

Е. Е. Седых

Архитектурные особенности укрепленных домов Боспорского царства

В статье рассматриваются архитектурные особенности одного из типов строений на сельских поселениях Боспорского царства: это большие, часто двухэтажные, здания с хорошо укрепленными внешними стенами и простой внутренней планировкой. Они датируются позднеэллинистическим временем и началом римской эпохи. Автор статьи проводит сравнение известных по археологическим данным построек с целью выявления общих черт, характеризующих их функциональное назначение.

Ключевые слова: *Боспорское царство, укрепленные дома, дома башенного типа, аспургиане.*

Среди поселений сельской территории Боспорского царства выделяются некоторые, состоящие, по сути, из одной постройки – большого, хорошо укрепленного здания. Эти строения занимают среднее положение между крепостями и усадьбами. Несомненно, типологически их следует выделять в отдельную группу поселений. В обобщающей работе по архитектуре Северного Причерноморья С. Д. Крыжицкий относит некоторые из таких поселений к домам башенного типа [6, с. 147, 162-168]. Исследованные на сельской территории Азиатского Боспора подобные памятники Н. А. Онайко и А. В. Дмитриев называют изолированными усадьбами [7; 8, с. 20], Я. М. Паромов – укрепленными домами [9, с. 121].

Всего таких поселений на хоре Боспора насчитывается двенадцать: три в Европейской части и девять в Азиатской. Время существования не у всех совпадает, но в целом укладывается в рамки позднеэллинистического — раннеримского периодов (табл. 1). Их возникновение исследователи связывают с расселением меото-сарматских племен, прежде всего, аспургиан, военных колонистов, в мирное время занимавшихся земледелием и ремеслом [8; 12, с. 70]. Варварские черты отчетливо просматриваются в строительной технике этих поселений. Рассмотрим их архитектуру подробнее.

Как уже говорилось, укрепленные дома имели значительные размеры, сравнимые с размерами эллинистических усадеб (табл.1). Вероятнее всего, разница в площадях домов объясняется различным социальным положением, имущественным достатком их жителей.

Таблица 1

Укрепленные дома на Боспоре

| <i>№ n/n</i> | <i>Поселение</i> | <i>Хронология</i> | <i>Размеры дома, кв. м</i> |
|---------------------------|------------------------|---|---|
| <i>Европейский Боспор</i> | | | |
| 1. | Темир-гора | I – III вв. н. э. | 1815 |
| 2. | Михайловка | I – IV вв. н. э. | 850 |
| 3. | Ново-Отрадное | III период: к. IV. до н. э. – н. IV. н. э.; IV-V периоды: I в. – 70-е гг. III в. н. э. | III период: 518; IV-V периоды: 380 |
| <i>Азиатский Боспор</i> | | | |
| 4. | Семибратнее | III в. до н. э. – I в. н. э. | 440 |
| 5. | «За Родину» | к. II – к. I вв. до н. э. | 364 |
| 6. | Юбилейное I | I в. до н. э. – I в. н. э. | 328 |
| 7. | Станица Анапская | сер. I в. до н. э. – сер. I в. н. э. | 206 |
| 8. | Цемдолинское | к. II в. до н. э. – I в. н. э. | 212 |
| 9. | Владимировка | к. II в. до н. э. – I в. н. э. | 185 |
| 10. | Хутор «Рассвет» | I в. до н. э. – I в. н. э. | 176 |
| 11. | Ахтанизовский лиман | I в. до н. э. | 140 |
| 12. | Джемете I | III – I вв. до н. э. | 101 |

Все дома имели прямоугольные, иногда приближающиеся к квадратным, очертания, ориентированные по сторонам света.

Своеобразие рассматриваемых поселений заключается в том, что их внешние стены очень мощные и могут быть отнесены к разряду оборонительных. Последнее подтверждается археологическими свидетельствами гибели поселений в пожарах при боевых действиях. Кроме того, постройки имели как минимум два этажа, что также влияло на ширину фундаментов.

Стены укрепленных домов опирались на каменные цоколи, иногда выступавшие наружу на 0,4-0,6 м, как на Цемдолинском поселении [7, с. 109], сложенные из грубо обработанных, уплощенных блоков известняка, песчаника, ракушечника на растворе глины или насухо (Семибратнее городище [2, с. 259]). Щели между крупными камнями заполнялись щебнем. В некоторых случаях использовались только очень мелкие камни, а иногда, наоборот, крупные, занимавшие всю толщу стены. Внешние фасы фундаментов выложены более тщательно, в основном, из крупных камней, даже из хорошо обработанных рустованных блоков [2]. Встречаются и блоки вторичного использования, в основном, фрагменты архитектурных и скульптурных деталей [13, с. 87; 11, с. 61].

На поселении Юбилейное I для усиления прочности фундамента была использована техника кладки «пила» (в фазе одной из кладок выступают три зубца), встреченная на Азиатском Боспоре впервые [11, с. 59]. В кладке стен Владимировского здания фиксируется равномерное чередование крупных блоков и мелких тонких плит-прокладок между ними [8, с. 109]. Стены здания у хут. «Рассвет» укреплены дополнительными бутовыми кладками, сооруженными через 20-30 лет после сооружения здания [5, с. 213].

Особенно тщательно выкладывались углы зданий [5; 4, с. 156]. На поселении Юбилейное I один из углов с четырех сторон обложен обработанными квадратными плитами, другой – опирается на специальную подсыпку из мелких камней [11, с. 60]. Ширина цоколей составляла 1,3-3 м, высота 0,35-2 м. Верхняя часть стены была выложена также из камня или

сырцового и полубожженного кирпича [4, с. 151; 14, с. 33-34; 11, с. 60; 1, с. 52-54].

Внутренняя планировка зданий была различной. К этому следует прибавить еще частые и значительные перестройки и перепланировки поселений в разные строительные периоды (Ново-Отрадное, Михайловка). Однако в целом просматриваются некоторые общие черты организации внутреннего пространства: простота и унификация.

Вход в дом располагался обычно с южной, юго-западной или юго-восточной стороны и вел через дворик или через специальный коридоровидный проход. В последнем случае вход дополнительно укреплялся: двумя дверями, запиравшимися брусками (Михайловка [10, с. 125]), полукруглой пристройкой (Цемдолинское [7, с. 140]), каменным тамбуром (Джемете I [1, с. 45]), высоким порогом и небольшим преддверием (Владимировка [7, с. 109]) или массивными столбами (Семибратнее городище [2, с. 260]).

Хозяйственные дворы фиксируются на многих поселениях. Они, по всей видимости, являлись открытыми и были вымощены плоскими каменными плитами или, например, мелким щебнем и черепками, залитыми глиной (Ново-Отрадное IV–V [4, с. 157]). Во дворах располагались различные хозяйственные постройки: колодец (Семибратнее городище [2, с. 260]), печь для обжига терракот (хут. «Рассвет» [5, с. 215, 216]), зерновые, мусорные ямы и винодельня (Темир-гора [3, с. 53, 57]).

Прочие помещения (их количество колеблется от 2 до 12) располагались по периметру внешних стен, иногда отделенные от них узкими коридорами [10, с. 124; 4, с. 152], в соответствии с равнозначно-параллельным принципом планировки жилища, и сообщались между собой проходами. Помещения имели прямоугольную, иногда близкую к квадрату, форму. Размеры их варьируются от 10 до 50 кв. м, на Темир-горе – до 150 кв.м, что следует из рисунка Е. Е. Люценко [3, с. 48].

Одно-два помещения являлись жилыми. Хотя, на поселении Ново-Отрадное в V строительный период И. Т. Кругликова выделяет четыре жилых

помещения, что можно объяснить возросшим количеством жителей цитадели, появлением новой семьи, которой потребовались отдельные комнаты, тем более что общее количество помещений по сравнению с предыдущим периодом удваивается [4, с. 159]. Кроме того, жилыми могли быть и башни (Ново-Отрадное III, Михайловка), верхний этаж которых являлся жилым, а нижний выполнял какие-либо хозяйственные функции [10, с. 124; 4, с. 152-153].

Внутренние стены, разделявшие помещения, сложены из более мелкого камня, чем внешние, и не имеют мощных фундаментов. Встречаются каменные по всей высоте, глинобитные на каменных цоколях, полностью глинобитные. Толщина их варьируется от 0,55-0,7 м до 1,5 м.

Археологические данные о внутренней отделке помещений фрагментарные и не позволяют сделать какие-либо существенные выводы. Известно, что изнутри стены обмазывались глиной. Исключение составляет только одно из помещений Михайловского здания: его стены были покрыты красной штукатуркой и облицованы мраморной плиткой белого и розового цвета [10, с. 124]. Дверные проемы, пороги, лестницы, как правило, оформлялись крупными обработанными плоскими каменными блоками.

Полы в помещениях в основном глинобитные, фиксируется до нескольких слоев обмазки толщиной около 0,15 м каждый. Встречаются также земляные и частично вымощенные плоскими каменными плитами полы.

Крыши цитаделей были одно-двускатными саманными или черепичными (хут. «Рассвет» [5, с. 217], Семибратнее городище [2, с. 262]).

Таким образом, рассматриваемые укрепленные дома представляют собой отдельный тип сельских поселений на Боспоре, выделяющийся своими архитектурными особенностями, вероятно, связанными с этническим составом населения. Эти здания представляли собой «загородные крепостцы» [8, с. 114], расположенные вдоль дорог и в стратегически важных узлах, выполняли функцию сторожевых постов и наблюдательных пунктов. Архитектура этих зданий проста и унифицирована. В мирное время их жители занимались различной сельскохозяйственной деятельностью: хлебопашеством,

скотоводством, рыболовством, виноградарством, а также различными ремеслами: гончарным делом, ткачеством и т. д. В случае же военной опасности могли укрыться за стенами крепости и дать отпор нападающим своими силами, не прибегая к помощи регулярных войск.

Источники и литература

1. Алексеева Е. М. Античный город Горгиппия : моногр. / Е. М. Алексеева. – М. : Едиториал УРСС, 1997. – 560 с.
2. Анфимов Н. В. Новые данные к истории Азиатского Боспора (Семибратнее городище) / Н. В. Анфимов // СА. – 1941. – VII. – С. 258-267.
3. Гайдукевич В. Ф. Укрепленная villarustica на Темир-горе / В. Ф. Гайдукевич // СА. – 1941. – VII. – С. 45–60.
4. Кругликова И. Т. Поселение у деревни Ново-Отрадное / И. Т. Кругликова // ДБ. – 1998. – №1. – С. 143–185.
5. Крушкол Ю. С. Античное здание в районе Горгиппии / Ю. С. Крушкол // АИКСП. – 1968. – С. 213-219.
6. Крыжицкий С. Д. Архитектура античных государств Северного Причерноморья : моногр. / С. Д. Крыжицкий. – Киев : Наукова думка, 1993. – 250 с.
7. Онайко Н. А., Дмитриев А. В. Раскопки укрепленного здания на античном поселении Цемдолинское / Н. А. Онайко, А. В. Дмитриев // АО-78. – 1979. – С. 140.
8. Онайко Н. А., Дмитриев А. В. Сторожевые посты в окрестностях Бат и некоторые вопросы социально-экономической и политической истории на юго-восточной окраине Боспора на рубеже нашей эры / Н. А. Онайко, А. В. Дмитриев// ВДИ. – 1982. – №2. – С. 106-122.
9. Паромов Я. М. Укрепленные дома Азиатского Боспора / Я. М. Паромов // Боспорский феномен: колонизация региона, формирование полисов, образование государства. Материалы международной научной

конференции. – Ч. 1. – СПб. : Изд-во Государственного Эрмитажа, 2001. – С. 79-85.

10. Петерс Б. Г. Михайловское поселение античного времени / Б. Г. Петерс // Проблемы советской археологии. – 1978. – С. 112-127.
11. Савостина Е. А. Античное поселение Юбилейное I на Тамани (предварительные итоги) / Е. А. Савостина // СА. – 1987. – №1. – С. 58–71.
12. Сапрыкин С. Ю. Аспургиане / С. Ю. Сапрыкин // СА. – 1985. – №2. – С. 65-79.
13. Сокольский Н. И. Новые памятники синдской скульптуры / Н. И. Сокольский // КСИА. – 1965. – Вып. 100. – С. 86-96.
14. Сокольский Н. И. Таманский толос и резиденция Хрисалиска : моногр. / Н. И. Сокольский. – М. : Наука, 1976. – 128 с.

У статті розглядаються архітектурні особливості одного з типів сільських поселень Боспорського царства, яке існували в позднеелліністическій – ранньоримській період. Це великі, часто двоповерхові, будівлі з добре укріпленими зовнішніми стінами і простим внутрішнім плануванням.

Ключові слова: укріплені будинку, вежі, аспургіане.

In the article are considered architectural features one of the types of rural settlements of the kingdom of Bosporus that existed in Late Hellenistic – Early Roman period. This is a large, often two-storey building with a well-fortified external walls and a simple interior layout.

Key words: the fortified houses, tower, aspurgians.