

УДК 94 (477.75) «1917/1921»

А.В. Ишин

## ОБ ОСОБЕННОСТЯХ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕСТРУКЦИИ В РАЗВИТИИ КРЫМА НАЧАЛА 1920-Х ГОДОВ

*В статье рассматриваются особенности развития Крыма после формального завершения гражданской войны. Анализируются уникальные архивные документы.*

*Ключевые слова: социокультурная деструкция, повстанческое движение, политика военного коммунизма.*

Одним из наиболее трагичных последствий революции и гражданской войны, окончательно не преодоленных до сих пор, стала масштабная социокультурная деструкция, поразившая былую государственническую традицию и саму систему ценностей общества. Несомненно, что Крымская земля, оказавшаяся в самом эпицентре «великой русской смуты» XX ст., испытала комплексные последствия этого процесса. Калейдоскоп быстро сменявших друг друга Кабинетов и режимов завершился эвакуацией армии генерала Врангеля и установлением «третьего большевизма», ознаменовавшегося невиданным по масштабу и жестокости террором, упадком экономики, массовым голодом, и как следствие, размахом антибольшевистских выступлений, получивших в документах партийных органов наименование «политического бандитизма», или движения «бело-зеленых».

Это стало причиной длительного сохранения режима «чрезвычайных мер», выразившегося в существовании системы ревкомов, «особых отделов», чрезвычайных троек» и т.п., деятельность которых часто характеризовалась произволом и бесконтрольностью. Вполне обоснованным поэтому представляется вывод о фактическом продолжении в Крыму гражданской войны уже после «официального» ее завершения 16 ноября 1920 г.

Без всестороннего научного исследования совокупности перечисленных проблем невозможно в полной мере по-новому переосмыслить социально-политическую историю Крыма, в XX в. имевшую особенно сложный и противоречивый характер. Объективное же переосмысление этой истории представляется не только полезным, но и остро необходимым в условиях становления демократического Украинского государства.

Исследователи отмечают, что после эвакуации Белой армии (ноябрь 1920 г.) Крым находился в состоянии глубочайшего экономического кризиса. Продукция промышленности сократилась по сравнению с 1913 годом в 4,6 раза [1]. Из 420 промышленных и кустарных предприятий работало лишь 270, и то не в полную силу. По сравнению с довоенным уровнем производительность труда снизилась в три раза [2]. На транспорте царил разруха. Грузооборот железных дорог сократился в 10 раз, морских портов – более чем в 16 раз [3]. Вследствие полного расстройств финансовой системы большинство денежных знаков стоило дешевле той бумаги, на которой печаталось [4].

Летом 1921 г. в результате засухи в Крыму погибло 42% посевов, 2/3 крупного рогатого скота, а уцелевшие посевы давали лишь несколько пудов с десятины [5]. Вследствие этого уже в августе на полуострове начался голод [6], продолжавшийся до лета 1923 г. и унесший приблизительно 100 тысяч жизней [7], примерно 15 % населения Крыма на 1921 г. По причине этого бедствия 60,1% крестьянских хозяйств остались без скота, приблизительно столько же без сельхозинвентаря, 28,8% без посева и 29,2% смогли засеять в 1922 г. только по одной десятине [8]. Обстановку осложнило нашествие саранчи, проливные дожди 1922 г. [9]. Пик голода пришелся на март 1922 г., ко-

гда голодало 379 тысяч человек [10]. Бедствию сопутствовали невиданный размах бандитизма и эпидемия тифа [11].

Объективные трудности, несомненно, существенно обострила политика военного коммунизма. Так, до 1 июня 1921 г. власти полуострова сохраняли продразверстку. Она взималась по нереальным заданиям (планировалось взимание продовольственного хлеба в размере 2 млн пудов, кормового зерна 2.400 тысяч пудов, объемистого фуража также 2.400 тысяч пудов [12]) и вызывала резкий протест крестьянства, вплоть до попыток восстания на Южном берегу [13]. В этой связи важно добавить, что имелись примеры, когда отрядами особых отделов ВЧК, помимо разверстки, дополнительно изымалось продовольствие у крестьян [14].

Огромной ошибкой, на наш взгляд, являлась передача 1134 конфискованных помещичьих имений в государственный фонд и создание на их базе совхозов. Большая часть совхозной земли весной 1921 г. оказалась необработанной [15]. Следует отметить, что в то время, когда под совхозы передали до миллиона десятин земли, примерно 40% крестьян в Крыму оставались безземельными [16].

Тяжелейшим образом на положении крымского населения сказывался также запрет на частную торговлю.

Помимо этого, «военно-революционные власти» полуострова в

конце 1920 – 1921 гг. регулярно проводили мероприятия по «изъятию излишков», что не могло не подрывать авторитет большевистского руководства среди большинства населения, не сеять недоверие и, зачастую, даже ненависть по отношению к руководителям Крыма. Положение усугубляли бесчисленные злоупотребления и откровенный произвол со стороны многих представителей власти. Так, при проведении продразверстки наблюдались «бесчисленные злоупотребления должностных лиц, хищения и аферы продагентов» [17]. Наряду с этим, «отдельные красноармейские отряды занимались грабежами, и никто их от этого не мог остановить» [18].

Важным фактором, серьезно дестабилизировавшим политическую ситуацию, явился также беспрецедентный массовый террор, развязанный в Крыму в конце 1920 г., и политика партийного диктата.

На основе изучения имеющихся источников можно прийти к выводу, что красный террор в Крыму в конце 1920-1921 гг. был вполне закономерен в условиях существовавшего режима, идеологически обоснован лидерами РКП (б) и планировался Центром. Целью этого террора являлось уничтожение насколько возможно большего числа как явных, так и потенциальных «классовых врагов».

Говоря о динамике террора в Крыму, следует отметить, что всплеск расправ пришелся на зиму 1920–1921 гг., затем волна понемногу спадала до конца 1921 г. [19]. Точное количество погибших вследствие террора не установлено. В.П. Петров полагает, что «общее число погибших превышает 20 тысяч человек, хотя эта цифра не является окончательной» [20]. С.А. Усов считает, что жертв террора было не менее 40 тысяч человек [21]. М.А. Волошин писал, что только за первую зиму было расстреляно 96 тысяч человек – на 800 тысяч всего населения [22]. И.С. Шмелев утверждал, что расстреляно более 120 тысяч мужчин, женщин, старцев и детей [23]. Встречается даже цифра – 150 тысяч [24]. Так или иначе, но, несмотря на разногласия исследователей, все сходятся в одном – террор в Крыму имел неслыханные размеры.

По словам члена Коллегии Народного комиссариата по делам национальностей М.Х. Султан-Галиева, «...среди расстрелянных попадало очень много рабочих элементов и лиц, оставшихся от Врангеля с искренним и твердым решением честно служить Советской власти...» [25]. Данным Султан-Галиева вторят материалы следственного дела № 707/403 о преступлениях членов коллегии Керченской ЧК: «...из числа расстрелянных 51-52% рабочих тяжелого труда и из

числа содержащихся под стражей в комиссии рабочих 77% » [26].

Стремление новых властей любыми путями поставить под свой тотальный контроль все сферы общественной жизнедеятельности, подавить любое инакомыслие способствовало тому, что в начале 1920-х гг. моральный климат на полуострове представлял собой весьма благоприятную почву для развития всех форм контрреволюции. Власть большевиков в Крыму в этот период держалась не на поддержке населения полуострова, а на штыках красноармейцев, которые жили «отдельной семьей, нисколько не заражаясь психологией окружающей массы» [27].

В динамике антибольшевистских выступлений в Крыму в первой половине 1920-х гг. нами выделяется два больших, относительно самостоятельных этапа. Они обособляются не только в зависимости от хронологической специфики, но и в соответствии с характером борьбы с властями полуострова.

Первый этап длился с конца 1920 до конца 1922 гг.

В этот период антибольшевистские выступления преимущественно приняли форму вооруженного антибольшевистского движения. Это движение следует определять как совокупную деятельность различных общественных группировок Крыма, преследующую цель - свержение власти большевиков.

Под «бандами с политической окраской» или «бело-зелеными», представлявшими «одну из самых серьезных опасностей и угроз» для власти большевиков, подразумевались вооруженные формирования, создаваемые в крымских горах и лесах из избежавших смерти военнотружущих армии Врангеля, махновцев, недовольных политикой Советской власти крестьян, жителей городов. Нередко к этим группам присоединялись и чисто уголовные элементы. Зачастую группы «зеленых» возглавлялись врангелевскими офицерами.

Национальный контингент этих групп составляли представители русских, украинцев, крымских татар, чеченцев и других национальностей. Существовали и отряды, целиком состоявшие из крымских татар. К таковым относились, например, отряды Апаса и Мустафы-Курбы.

По воспоминаниям одного из руководителей борьбы с «политическим бандитизмом» на полуострове В. Ибраимова, возглавлявшего Чрезвычайную тройку по борьбе с бандитизмом, в крымских горах в то время действовали десятки групп [28]. Численность каждой из них в среднем колебалась от 20 до 70 человек [29]. Постепенно они распространились по всей территории полуострова.

На вооружении у «зеленых» были пулеметы, винтовки, револьверы, бомбы.

Формирования «бело-зеленых» уничтожали советских работников и коммунистов, вели антибольшевистскую агитацию, по мере сил срывали планы продразверстки, налаживали связь с антибольшевистским подпольем.

В развитии движения «бело-зеленых» можно выделить два временных отрезка. Первый из них длился приблизительно с начала декабря 1920 до конца июля 1921 г., т.е. с начала активной деятельности вооруженных отрядов до подписания рядом их руководителей мирных соглашений с большевиками, после которого наступило временное «затишье». Второй датируется приблизительно концом августа – началом сентября 1921 г. и концом 1922 г., т.е. начало его совпадает с новым всплеском активности «зеленых», а конец – с ликвидацией (в целом) их организованного движения.

В мае-июне и осенью 1921 г. для власти большевиков в Крыму существовала реальная угроза. Повстанческие группы действовали повсеместно и проявляли высокую активность. В июне 1921 г. в связи с этим почти прекратилось авто-гужевое сообщение между уездами, в значительной мере была парализована работа местных органов власти. Вместе с тем, следует отметить, что на втором этапе развития вооруженного антибольшевистского движения (когда основным его стимулятором выступал голод) это дви-

жение было более стихийным и менее опасным для большевистского руководства, чем на первом.

Тесную связь с отрядами «бело-зеленых» имели многочисленные подпольные организации, которые были ориентированы на укрепление и поддержку вооруженного антибольшевистского движения. Показательна в этом смысле деятельность организаций полковника Боженко (М. Дионисьева), графа Корвин-Весельского, помещика Лашкова.

Второй масштабный этап антибольшевистских выступлений в Крыму датируется 1923 – 1925 гг.

Мероприятия властей, обусловленные переходом от политики военного коммунизма к новой экономической политике (отмена продразверстки, разрешение свободной торговли, начало процесса наделения крестьянства землей, избирательное налогообложение в период голода) способствовали тому, что применительно к 1923 г. мы уже можем говорить не о сколько-нибудь широком антибольшевистском движении (что имело место в 1921-1922 гг.), а лишь об отдельных случаях вооруженной борьбы. Примечательно, что при этом в оперативных материалах ЧОН фиксируется высокая мобильность групп «зеленых», стремление ряда «бандитов» покинуть пределы Крыма [30].

Значительное сокращение социальной базы контрреволюции обусловило

постепенное смещение ее вектора с ориентации повстанчества на создание хорошо законспирированной подпольной сети. Наиболее ярко эта тенденция проявилась в деятельности возглавляемого полковником врангелевской контрразведки Уренюком «Крымского крестьянского объединения», которое было создано при непосредственной поддержке заграничных монархических кругов.

Согласно выработанному в заграничном монархическом центре плану, предполагалось в Крыму произвести высадку белого десанта, а Украину и Кубань использовать для дальнейшего использования антисоветского фронта. Для содействия десанту в Крыму на Украине и Кубани предполагалось сформировать «монархические крестьянские объединения», на базе которых создать Повстанческую армию и поднять широкое вооруженное восстание.

С целью дестабилизации политической ситуации в Крыму возглавляемая полковником Уренюком («атаманом Круком») организация развернула активную террористическую работу против представителей партийных и советских органов, но была ликвидирована органами ГПУ летом 1924 г.

В 1925 г. активно проявило себя традиционно сильное севастопольское антибольшевистское подполье. Так, группа из бывших белых офицеров вооруженным путем захватила пароход «Ут-

риш» и увела его на территорию Болгарии, где передала судно сосредоточенному в этой стране белому командованию и властям. Вслед за ними другая севастопольская группа попыталась угнать пароход «Игнатий Сергеев», но эта попытка была пресечена ГПУ, а подпольная группа ликвидирована [31].

После 1925 г. сколько-нибудь значительных антибольшевистских выступлений не наблюдалось.

Следует добавить, что в начале 1920-х гг. в Крыму имели место также стихийные народные выступления. Примером может служить вооруженное восстание крестьян поселка Симеиз в ноябре 1921 г. Стихийные выступления не всегда носили вооруженный характер и не всегда преследовали крупномасштабные цели. К таким выступлениям можно отнести забастовки рабочих, вызванные их неудовлетворительным материальным положением.

Для уяснения специфики политической ситуации в Крыму в первой половине 1920-х гг. необходимо рассмотреть также вопрос об организации и деятельности партийных, советских, репрессивных органов, действовавших в регионе. Среди последних отметим структуры ВЧК – ГПУ, частей особого назначения (ЧОН), Красной Армии, милиции, юстиции, прокуратуры.

В своем становлении на территории Крыма органы ЧК прошли длитель-

ную и сложную эволюцию. В конце 1920 г. на территории полуострова действовали многочисленные обособленные и, в целом, независимые от местных властей органы ВЧК – особые отделы (главные проводники красного террора), транспортные ЧК, морские ЧК и т.д. Отсутствие согласованности и крупные «перегибы» в работе обусловили необходимость создания общего руководящего центра подобных органов в пределах Крыма. С этой целью уже 9 декабря 1920 г. на полуострове создается региональный орган ВЧК – Крымская чрезвычайная комиссия (Крымчека) [32]. Тем не менее, единую централизованную систему органов ВЧК в Крыму окончательно удалось сформировать только в сентябре 1921 г. [33].

Органы ВЧК наделялись правом внесудебных расправ с врагами установившегося большевистского режима, для борьбы с повстанческими отрядами в их распоряжении имелись боевые отряды. В первые месяцы после установления Советской власти на полуострове (ноябрь 1920 г. – март 1921 г.) очень активно использовались и даже доминировали такие «методы» работы, как массовое истребление потенциальных «классовых врагов», повальные обыски, аресты, облавы, тюрьмы наполнялись подозреваемыми. После выхода приказа ВЧК от 8 января 1921 г. «О карательной политике органов ЧК» вместо этого все шире стали применяться такие приемы чекистской

работы, как осведомление, взятие на учет и проверка подозрительных лиц.

Следует отметить ряд негативных моментов в характере и принципах работы органов ЧК. Так, донос длительное время оставался достаточным основанием для ареста [34]. На протяжении всего 1921 года продолжал сохраняться институт заложничества [35]. Для судопроизводства было характерно применение классового подхода к обвиняемым, преследование за работу в гражданских и военных ведомствах белых правительств. Имело место наказание даже родственников людей, боровшихся ранее с большевиками. Так, гр-на Л.Г. Ларионова коллегия Симферопольской городской чрезвычайной комиссии решила «как политически неблагонадежного и брата контрразведчика заключить в концлагерь на 5 лет» [36].

6 февраля 1922 г. был издан «Декрет ВЦИК об упразднении ВЧК и о правилах производства обысков, выемок и арестов». В соответствии с этим Декретом Всероссийская чрезвычайная комиссия реорганизовывалась в Государственное политическое управление. Отныне все общеуголовные дела должны были передаваться в ревтрибуналы и народные суды по принадлежности. Деятельность ГПУ сосредоточивалась на раскрытии политических и антигосударственных преступлений. Внесудебные репрессии отменялись.

В начале 1922 г. Крымская ЧК была реорганизована в Крымское политическое управление (КПУ) при ЦИК Крымской АССР [37]. Судя по архивным источникам, органы КПУ вновь обрели право во внесудебном порядке выносить смертные приговоры, для чего при ГПУ Крыма была сформирована тройка [38]. Рассмотрению во внесудебном порядке подлежали дела о контрреволюционных организациях, о фальшивомонетчиках и сотрудниках ГПУ [39]. Как и ранее, органы ЧК, Крымское политическое управление имело специальные места заключения [40]. Помимо этого, при ГПУ Крыма действовало Особое совещание по административным высылкам [41].

Анализ деятельности органов ЧК – ГПУ в Крыму, которые пресекли существование целого ряда опасных для властей организаций, свидетельствует, что именно на них делалась главная ставка в борьбе с крымской контрреволюцией, они полностью соответствовали определению ЧК Центральным Комитетом РКП (б) как «боевого аппарата борьбы с контрреволюцией на внутреннем фронте» [42].

Важная роль отводилась властями и другим «органам подавления».

Особое место в их ряду занимают части особого назначения (ЧОН) Крыма, которые были сформированы в Крыму 17 июня 1921 г. [43]. ЧОН представляли собой военные отряды, создававшиеся партийными органами. Эти отряды исполь-

зовались для ведения боевых действий против «бело-зеленых», для сбора разведывательной информации, охраны важных объектов, городов и сел, а также для содействия продовольственным и иным органам Советской власти.

Принципы боевого использования ЧОН состояли в том, что привлекать их к боевым действиям можно было лишь с разрешения соответствующего партийного комитета, обязательным являлось организационное взаимодействие с Красной Армией, ВЧК и милицией, силы частей особого назначения использовались исключительно для решения наиболее сложных и серьезных задач по защите «революционного порядка» [44].

На основании секретного «Положения о Советах частей особого назначения», утвержденного ЦК РКП (б) в октябре 1921 г., в округах (до октября 1921 года называвшихся уездами) стали создаваться Военные Советы ЧОН. Туда входили: секретарь окружного комитета РКП (б), командующий ЧОН округа, представитель окружного военкомата, представитель ЧК. Главным предназначением Военного Совета ЧОН в округе было «установление теснейшей связи» ЧОН с окружным комитетом РКП (б) и органами гражданской и военной властей. В обязанности окружного Совета ЧОН входило содействие командующему ЧОН и его штабу по учету членов РКП (б) и кандидатов РКП (б) и членов РКСМ –



Российского Коммунистического союза молодежи (т.е. комсомольцев); наблюдение и выработка мер по обеспечению ЧОН всеми видами снабжения; наблюдение и выработка мер по обеспечению несения регулярной службы в ЧОН и содействие успешному проведению учебных и других сборов; руководство работой партийной и медицинской комиссий «в разбивке по очередям призыва», дача заключения по спорным вопросам, а в случае расхождения с комиссиями направление вопроса на окончательное решение в вышестоящий Совет ЧОН. Иными словами, можно констатировать, что Военный Совет ЧОН округа наблюдал за боевой готовностью ЧОН и несением ими службы. Он должен был собираться не менее двух раз в месяц и не вмешиваться в техническую (оперативную) сторону управления ЧОН.

Наряду с окружными Советами частей особого назначения был создан Военный Совет ЧОН Крыма, располагавший аналогичными полномочиями в масштабах полуострова.

На основании имеющихся архивных данных можно прийти к заключению, что ЧОН Крыма сыграли важную роль в борьбе с антибольшевистскими выступлениями. Чоновцы добывали данные об оперативной обстановке по всему полуострову, отбивали нападения «зеленых», совершали рейды с целью ликвидации их формирований [45].

Ввиду общей стабилизации политической обстановки на полуострове, летом 1924 г. ЧОН Крыма были расформированы.

Для борьбы с антибольшевистскими выступлениями, наряду с органами ЧК и ЧОН, власти активно использовали отряды РККА, милиции, «рабочие отряды» и «отряды сельской самообороны».

Важно отметить, что уже с момента занятия полуострова Красной Армией в Крыму стала действовать система революционных трибуналов. В соответствии с «Основным положением о революционных трибуналах» они учреждались «в целях объединения деятельности органов по борьбе с преступными деяниями, направленными против рабочекрестьянской власти и устанавливаемых революцией порядков» [46]. 1 августа 1921 г. был создан Единый революционный трибунал Крыма (ЕРТК) в составе четырех судебных отделений: военного, основного, налогового и выездного [47]. 24 февраля 1922 г. взамен ЕРТК был образован Верховный трибунал при КрымЦИКе с кассационными и надзорными функциями и при нем два отделения: в Симферополе и Севастополе. В отчете Народного комиссариата юстиции Крымской АССР отмечалось, что «условия работы этих трибуналов были весьма плачевны ввиду почти полного отсутствия средств и малой опытности личного состава. Это положение усугублялось голо-

дом и сильно возросшей, ввиду этого, преступности. Тем не менее, работа их протекала весьма интенсивно» [48].

В соответствии с постановлением Президиума Крым ЦИК от 23 января 1923 г. был учрежден Всекрымский суд, который 29 августа того же года был переименован в Главный суд Крыма. В его ведение перешли функции, осуществлявшиеся ранее революционными трибуналами. Характеризуя судебную деятельность Главсуда Крыма, следует отметить, что из всех уголовных преступлений, рассмотренных в судебных заседаниях в 1923 г., контрреволюция занимала 3,5%, в 1924 г. – 6 %, в первой половине 1925 г. – 3%. Обращает внимание общая тенденция к смягчению наказаний. Так, в 1923 г. расстрел составлял 2% от общего числа наказаний, в 1924 г. – 3%, в первой половине 1925 г. – 1%. К концу 1925 г. фактическое лишение свободы составляло лишь 49% от общего числа наказаний, вынесенных судебной коллегией Главсуда [49].

В организации судопроизводства важную роль сыграли органы, в компетенцию которых входило административно-техническое обеспечение крымской юстиции. 27 ноября 1920 г. Крымским революционным комитетом был создан юридический отдел, при котором существовали следующие подотделы: судебный, юрисконсультский, финансово-хозяйственный, нота-

риальный, тюремно-карательный [50]. Юридический отдел получил также наименование Центрального отдела юстиции [51]. Крым был разделен на семь судебных округов с наличием в каждом из них уездных бюро юстиции, в административном подчинении которых находились: участковые Народные суды, Народные следователи, пункты бесплатной юридической помощи и места заключения. В ноябре 1921 г. в связи с избранием Совета Народных Комиссаров Крыма (этот орган заменил сложивший полномочия Крымский революционный комитет) вместо Центрального отдела юстиции стал функционировать Народный комиссариат юстиции Крыма (НКЮ Крыма). Его структура включала в себя семь отделов: организационно-инструкторский; законодательных предположений и кодификации; управления делами; высшего судебного контроля; исправительно-трудовой; прокуратуры; государственный нотариат (последние два отдела были созданы только в конце 1922 г.). До этого времени функции прокуратуры, а именно наблюдение за законностью действий судебных и административных органов и опротестование их, а также пересмотра в порядке надзора судебных приговоров и решений принадлежали отделу высшего судебного контроля, имевшему право объявлять приговоры и решения народных судов «не имеющими законной силы» [52].

Важным шагом на пути реформирования крымских органов юстиции и придания их деятельности организованного характера стала организация Прокуратуры Крыма, которая была учреждена «Положением о прокурорском надзоре» от 25 августа 1922 г. [53].

В функции Прокуратуры входило осуществление надзора от имени государства за законностью действий всех органов власти, хозяйственных учреждений, общественных и частных организаций и частных лиц путем возбуждения уголовного преследования против виновных и опротестования постановлений, нарушающих закон; непосредственное наблюдение за деятельностью Государственного политического управления и других следственных органов; поддержание обвинения в суде; наблюдение за правильностью содержания заключенных под стражей [54].

Характеризуя личный состав крымских органов юстиции и прокуратуры, следует отметить, что Народный комиссариат юстиции Крымской АССР проводил «неуклонную линию к полнейшей пролетаризации» аппарата, что к концу 1925 г. в значительной мере было реализовано. Постоянно увеличивался процент работников – членов РКП (б).

Действия различных репрессивных органов по борьбе с антибольшевистскими выступлениями в 1921 г. координировались Особым совещанием по

борьбе с бандитизмом, в 1922 г. – Чрезвычайной тройкой по борьбе с бандитизмом, а позднее – Советом Народных Комиссаров Крымской АССР. Роль Областного комитета РКП (б), Крымского революционного комитета, а позднее Крым ЦИКа и Совета Народных Комиссаров Крымской АССР в руководстве карательными органами была далеко не столь всеобъемлющей, как утверждала советская историография. Они осуществляли, по нашему убеждению, лишь общеполитическое и идеологическое руководство.

Взаимоотношения между партийными, советскими и репрессивными органами Крыма в первой половине 1920-х гг. отмечены как продуктивным взаимодействием, так и борьбой за сферы влияния, вызвавшейся в ряде конфликтов между представителями различных «военно-революционных» структур.

Таким образом, анализ приведенного фактического материала свидетельствует о сложности и противоречивости политического и социокультурного развития Крымского полуострова в начале 1920-х г. В этот период большевистские власти предприняли беспрецедентные усилия, направленные на достижение политической стабильности путем кардинальной социокультурной ломки, но в полной мере данной цели власти достичь не удалось. В свою очередь, это повлекло со стороны «военно-революционного» руководства перма-

нентное сохранение развернутой системы репрессивных органов, наделенных чрезвычайными полномочиями. С другой стороны, общее поражение крымской контрреволюции в значительной мере

было обусловлено отсутствием у нее единого руководящего центра и связанной с этим разрозненностью действий, отсутствием единой политической и идеологической платформ.

### Источники и литература

1. Крымская АССР (1927 – 1945). Вопросы-ответы / Сост. Ю.И. Горбунов. – Симферополь, 1990. – Вып.3. – С. 8.
2. Колонтаев К.В. Создание и деятельность органов государственной власти в Крыму (ноябрь 1920 г. – октябрь 1921 г.). / К.В. Колонтаев. // Революция и Гражданская война 1917–1920 годов: новое осмысление. Крым. Ялта. 10-18 ноября 1995: Материалы. – Симферополь, 1995. – С. 61.
3. Там же. – С. 61.
4. Там же. – С. 61.
5. Там же. – С. 61.
6. Зарубин А.Г., Зарубин В.Г. Без победителей. Из истории гражданской войны в Крыму. / А.Г. Зарубин, В.Г. Зарубин. – Симферополь, 1997. – С. 334.
7. Там же. – С. 342.
8. Мона Ж.Н. Развитие сельского хозяйства в Крымской АССР (1920 – 1940 гг.): особенности, трудности, просчеты. / Ж.Н. Мона. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. – Днепропетровск, 1992. – С. 12.
9. Зарубин А.Г., Зарубин В.Г. Указ. соч. – С. 334.
10. Там же. – С. 337.
11. Там же. – С. 337.
12. Красный Крым. – 1921. – 7 апреля.
13. Зарубин А.Г., Зарубин В.Г. Указ. соч. – С. 335.
14. Государственный архив Автономной Республики Крым (далее – ГААРК), ф. 1, оп. 1, д. 69, л. 35.
15. Крымская АССР (1927– 1945). – С. 9.
16. Зарубин А.Г., Зарубин В.Г. Указ. соч. – С. 335.
17. Архив Главного Управления СБУ в Крыму, ф.1, оп.1, годовой отчет Крымской ЧК за 1921 год. Стлб.13.

18. Султан-Галиев М.Х. О положении в Крыму / Предисловие, подготовка текста и комментарии С.А. Усова // Крымский архив. – 1996. – № 2. – С. 87.
19. Зарубин А.Г., Зарубин В.Г. Указ. соч. – С. 333.
20. Петров В.П. Указ. соч. – С. 91.
21. Султан-Галиев М.Х. Указ. соч. – С. 96.
22. Зарубин А.Г., Зарубин В.Г. Указ. соч. – С. 333.
23. Мельгунов С.П. Указ. соч. – С. 66.
24. Там же. – С. 66.
25. Султан-Галиев М.Х. Указ. соч. – С. 86.
26. ГААРК, ф. 1, оп. 1, д. 91, л. 68 об.
27. ГААРК, ф. 1, оп. 1, д. 135, л. 9.
28. Красный Крым. – 1926. – 19 декабря.
29. Архив Главного Управления СБУ в Крыму, ф. 1, оп. 1, годовой отчет Крымской ЧК за 1921 год. Стлб. 93.
30. ГААРК, ф. Р-3285, оп. 2, д. 91, л. 71 об.
31. Красный Крым. – 1927. – 18 декабря. – Приложение.
32. Видоменко В.А. Всегда на посту // Орлов Г.С. Тревожные будни: Очерки о чекистах. – Симферополь, 1987. – С. 6.
33. Архив Главного Управления СБУ в Крыму, ф. 1, оп. 1, годовой отчет Крымской ЧК за 1921 год. Стлб.2-7.
34. ГААРК, ф. Р-1188, оп. 3, д. 65, л. 498.
35. ГААРК, ф. Р-1188, оп. 3, д. 218, л. 42; ГААРК, ф. Р-3285, оп. 2, д. 6, л. 17 об.
36. ГААРК, ф. Р-1881, оп. 1, д. 1, л. 18.
37. Архив Главного Управления СБУ в Крыму, ф. 1, оп. 1, годовой отчет Крымской ЧК за 1921 год. Стлб. 7.
38. ГААРК, ф. Р-1108, оп. 1, д. 8, л. 27.
39. ГААРК, ф. Р-1108, оп. 1, д. 9, л. 64, 128.
40. ГААРК, ф. Р-702, оп. 1, д. 8, л. 16.
41. ГААРК, ф. Р-702, оп. 1, д. 16, л. 13-13 об.
42. Софинов П.Г. Очерки истории Всероссийской Чрезвычайной комиссии (1917–1922 гг.). – М., 1960. – С. 222.
43. ГААРК, ф. Р-3285, оп. 1, д. 229, л. 2 об.
44. Кукель Э.М. Части особого назначения (ЧОН) Украины в борьбе с вооруженной кулацкой контрреволюцией (1920 – 1924 гг.). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. – Днепропетровск, 1975. – С. 24.

45. ГААРК, ф. Р-3285, оп. 2, д. 6, л. 6.
46. Красный Крым. – 1921. – 25 ноября.
47. ГААРК, ф. Р-1108, оп. 1, д. 10, л. 40.
48. Там же, л. 40.
49. Там же, л. 43 об.-44.
50. Зарубин А.Г., Зарубин В.Г. Указ соч. – С. 324.
51. ГААРК, ф. Р-1108, оп. 1, д. 10, л. 1.
52. Там же, л. 2.
53. Там же, л. 21об.
54. Там же, л. 21-21об.

*У статті розглядаються особливості розвитку Криму після формального завершення громадянської війни. Аналізуються унікальні архівні джерела.*

*Ключові слова: соціокультурна деструкція, повстанський рух, політика воєнного комунізму.*

*In this article the author is examines characteristics of the development of the Crimea after the formal completion of the civil war. The author is analyses the uniques archives dokuments.*

*Key words: sociocultural destruction, rebellious movement, politics of war communism.*