

УДК 016: 908 (477.75) ``19``

**Т. Б. Назарчук**

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУЧНЫХ КРЫМОВЕДЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В 20-Х ГГ. XX СТ.**

*Статья посвящена деятельности общественных научных крымоведческих организаций в области библиографии в 20-е гг. XX ст. Рассмотрена работа в этом направлении Таврического общества истории, археологии и этнографии (ТОИАиЭ), Крымского общества естествоиспытателей и любителей природы (КОЕЛП) и Российского общества по изучению Крыма (РОПИК).*

*Ключевые слова: крымоведческая библиография, библиографические пособия, Крымская АССР, общественные научные организации.*

Установление Советской власти в Крыму в ноябре 1920 г. приостановило процесс активного участия широких слоев интеллигенции в изучении вопросов истории, археологии, этнографии, естественных наук, связанных с Крымом. Началось становление новых форм работы, переделка, закрытие, преобразование старых структур. Учреждались специальные органы, занимавшиеся патронированием научных исследований (КрымОХРИС). При этом поощрялись инициативы представителей научных кругов столичных центров (Москвы, Петрограда) и местных подвижников изучения края [1]. Продуктивную деятельность в области крымоведения, в том числе и развития библиографических штудий, в течение 20-х гг. XX в. вели Таврическое общество истории, археологии и этнографии (ТОИАиЭ), Крымское общество естествоиспытателей и любителей природы (КОЕЛП) и Российское общество по изучению Крыма [2, с. 81–82; 3–4]. 20-е гг. XX в. стали временем расцвета общественной

инициативы в развитии регионоведческих исследований.

Деятельность ТОИАиЭ сохраняла преемственность в отношении научных исследований ТУАК в досоветский период. Преобразование ученой архивной комиссии в штатное научное общество было вынужденной мерой и было вызвано передачей основных функций ТУАК – сбора, анализа, публикации архивных документов, охраны памятников истории и культуры – в прерогативу других государственных учреждений – центрального архива Крымской АССР и КрымОХРИСа. В руководство общества входили наиболее яркие представители крымских университетских преподавательских кругов (профессора А.И. Маркевич, Е.В. Петухов, В.И. Филоненко, Н.Л. Эрнст и другие), а в ее составе были объединены представители столичных научных корпораций, как принявшие советскую власть (академики В.И. Вернадский, И.Ю. Крачковский, А.Н. Самойлович, Б.В. Фармаковский и другие) [5, с. 139–140].

Библиографическая работа не составила самостоятельного направления в работе ТОИАиЭ. Вызвано это было, прежде всего, материальными затруднениями, ограниченной возможностью публикации результатов своих исследований. Вместе с тем, отчеты о деятельности ТОИАиЭ за 1926–1928 гг., опубликованные в «Известиях» общества постоянно фиксировали активную библиографическую работу, проявлявшуюся в обмене книгами, касающимися прошлого и настоящего Крыма со столичными центрами, получение новых изданий из столиц, что способствовало пополнению библиотеки организации [6–8].

Заметным сюжетом в библиографической работе ТОИАиЭ стало создание первого списка «научно-литературных трудов» председателя ТУАК – ТОИАиЭ выдающегося деятеля регионалистики А.И. Маркевича, который был опубликован в первом томе возобновленных «Известий» общества в 1927 году [9]. Поводом для публикации стало празднование 70-летнего юбилея ученого в 1925 году. Возобновление издания «Известий» позволило спустя два года после юбилея издать научный сборник в честь крымоведа. Представленный в нем список научных трудов А.И. Маркевича открыл долгую и незаконченную до сих пор кропотливую работу по выявлению публикаций ученого. Представленный список фиксировал 64 публикации А.И. Маркевича, напечатанных в основном на страницах «Известий» ТУАК в разные годы, также в списке были учтены работы А.И. Маркевича докрымского периода его научной жизни (вторая половина 70-х – первая половина 80-х гг. XIX в.) и отдельные публикации на страницах крымских досоветских отраслевых и справочных изданий, путеводителей. Отдельно в списке были представлены девять рукописей А.И. Маркевича, готовых к печати и сделана оговорка о наличии у автора нескольких «десятков статей <...> в

газетах». Практически идентично выглядит список научных работ А.И. Маркевича, поданный от ТОИАиЭ к рассмотрению в АН СССР для присвоения ученому звания члена-корреспондента АН, что и произошло в январе 1927 г. [10, с. 203–204]. Еще один прижизненный список трудов А.И. Маркевича был составлен в 1929 году при неудачной попытке избрания ученого в состав академиков Всеукраинской Академии наук. Данный список был опубликован в специальном издании Академии и содержал уже 68 позиций и семь неопубликованных рукописей [10, с. 206–207]. Все названные три списка далеки от полноты. Не учитывались многочисленные публикации историка, связанные с охраной культурного наследия в Крыму в тяжелое время Гражданской войны, обзоры политической ситуации, опубликованные в досоветское время в изданиях Православной церкви. Первые успешные попытки в этом направлении стоит отнести к рубежу 80–90-х гг. XX в., когда научное наследие ТУАК – ТОИАиЭ стало предметом специального изучения, а фигура многолетнего главы научной организации стала приобретать ключевое значение в истории развития крымоведческих исследований. Составление полного списка научных работ А.И. Маркевича заняло не один год. На пути этого исследования стояли различные препятствия, наиболее проблемным из которых стало отвлечение на не подкрепленные необходимой документальной базой некомпетентные попытки поиска «рукописей докладов А.И. Маркевича», разразившиеся якобы «сенсационные открытия» новых трудов краеведа [11]. Наиболее полный на сегодняшний день список прижизненных публикаций А.И. Маркевича, насчитывающий 230 позиций публикаций и постоянно пополняемый новыми находками, был составлен профессором А.А. Непомнящим (опубликован в 2002 году) [12].

Отдельной формой библиографической работы ТОИАиЭ стали постоянные доклады на заседаниях Общества о новинках краеведческой литературы. Их авторы (Е.Е. Гопштейн, А.И. Маркевич, А.И. Полканов, Д.С. Спиридонов), к сожалению, не имели возможности опубликовать обзоры текущей крымоведческой библиографии, как это было в досоветское время.

В начале XX в. сложились условия для объединения усилий исследователей-одиночек, занимавшихся изучением природы в Крыму. 12 декабря 1909 г. в Симферополе на заседании кружка натуралистов и врачей было принято решение об объединении вокруг этого коллектива всех исследователей природы Крыма для того, чтобы направить их научную работу в единое русло, способствовать публикации научных материалов. Так было образовано Крымское общество естествоиспытателей и любителей природы (КОЕЛП), официальной датой основания которого стало 20 февраля 1910 г. [3, с. 49]. В период революции и Гражданской войны в Крыму КОЕЛП теряет связь с научными учреждениями России. В 1917–1920 гг. общество старалось удержаться «на плаву» и сохранить свою организационную структуру. Летом 1920 г. при КОЕЛП создается Комиссия по изучению естественных и производительных сил Крыма. Ее возглавил Владимир Иванович Вернадский, который считал, что КОЕЛП являлось крупным доуниверситетским центром Крыма [13, с. 6]. Деятельность КОЕЛП была прервана в 1922–1923 гг., вследствие задержки с утверждением устава Общества новыми властями. Только в октябре 1924 года стало возможным приступить к возобновлению постоянных заседаний и исследовательской работы [14]. Председателем общества был избран Евгений Владимирович Вульф (1885–1941).

Библиографическая работа членов КОЕЛП выразилась в попытке составления свода литературы по естественноисторическим

направлениям, касающимся Крыма. Понимая, что период революции и Гражданской войны не способствовал сбору и систематизации книг по крымоведению, Общество в 1925 г. обратилось к научной общественности со страниц восьмого тома своих «Записок» с призывом сообщить о выпущенных в 1917–1924 гг. работах, а также просило авторов присылать свои труды в библиотеку КОЕЛП [15]. Однако, проект остался проектом. Реальное же наполнение получила работа КОЕЛП по публикации списков научных трудов, опубликованных в столичных и местных изданиях, касавшихся нескольких направлений крымоведения. С 1925 по 1929 гг. Обществом было выпущено четыре тома «Записок» в каждом из которых был представлен раздел «Библиография», содержащий текущую информацию за предыдущий год [16–19]. Данные списки были разделены на несколько рубрик – «Геология», «Климат», «Флора», «Фауна», «Черное и Азовское моря», «Сельское хозяйство и рыболовство», «Школьное краеведение», «Путеводители, журналы и др[угие] издания». Списки не имели аннотаций. В их подготовке принимали участие все члены организации. Сначала составлялась карточная картотека текущих изданий (книг и статей в научных журналах), которая затем систематизировалась и публиковалась.

Деятельность Российского общества по изучению Крыма (РОПИК) представляла новые тенденции в развитии краеведения в Крыму в 20-е гг. XX в. Созданное в Москве в октябре 1922 г., на волне бума краеведческих исследований, РОПИК смогло интегрировать в своей деятельности традиции столичных научных школ и новые методологические приемы организации регионоведческих исследований [20].

Одним из наиболее активных и продуктивных направлений в работе РОПИК стали сбор, анализ и популяризация литературы о Крыме. Эта работа проводилась как

профессионалами-библиографами, так и специалистами в различных отраслях крымоведения. В журнале общества, который назывался «Крым», был представлен периодический раздел «Библиография» (содержался в №№ 1 (1925 г.), 2 (1926 г.), 1 (3), (1927 г.), 1 (5), (1928 г.), 1 (9), 2 (10), (1929 г.)). Здесь собирались материалы по крымоведческой библиографии: текущая, систематическая, частично аннотированная.

Раздел «Библиография» в первом номере журнала «Крым» был представлен обзорным очерком «Путеводители по Крыму», составленным научным сотрудником Института методов внешкольной работы Наркомата по просвещению РСФСР, членом Московского отделения РОПИК Николаем Петровичем Зиминым [21] и членом Московского отделения РОПИК Михаилом Матвеевичем Решеткиным. В первой части (авторства Н. П. Зимина) в перечень рассмотрения были внесены все «новые издания с 1921 г.», а из досоветского наследия – лишь «наиболее солидные или пользовавшиеся наибольшей популярностью и распространением». Н.П. Зимин проявил явное пренебрежение к значению путеводителей Г.Г. Москвича и их роли в развитии крымоведческой литературы. По мнению критика, многочисленные издания книги, осуществленные в конце XIX – первой трети XX вв. (в очерке не указана ссылка на конкретное издание) «содержат очень краткий компилятивный очерк и обширные маршрутную и справочную часть», в которой основное внимание уделено материалам по истории Крыма. Вывод Н.П. Зимина категоричен и необъективен – «Путеводитель устарел и не может иметь в настоящее время ни руководящего, ни справочного значения» [21, с. 95]. Данные утверждения вызваны скорее склонностью автора к идеологическим оценкам, свойственным советской науке того периода, а не

приверженности принципу научной и критической объективности.

Кроме оценки путеводителей Г.Г. Москвича, Н.П. Зимин представил своему читателю ряд путеводителей, изданных после окончательного установления Советской власти в Крыму. Более обоснованная критика содержалась в заметке, посвященной путеводителю «Крым», выпущенному в Симферополе в 1924 г. Крымским обществом естествоиспытателей и любителей природы [22, с. 176]. Н.П. Зимин отметил, что издание состоит из двух частей – «Очерков Крыма» и «Справочная». Их авторами стали «специалисты и знатоки Крыма». Вместе с тем, критик отмечал, что «материал очерков частично устарел», а содержание справочной части «устарело в значительной мере», т. к. содержит материал периода предшествовавшего Первой мировой и событиям Гражданской войны. В заметке о другом издании путеводителя КОЕЛП [21, с. 95–96] Н.П. Зимин отмечал как положительные факты наличие очерка о производительных силах Крыма, использование в справочной части данных только постреволюционного периода и указание старых и новых топонимов при описании маршрутов экскурсий. Общий вывод автора очерка был одобрительным – Н.П. Зимин назвал путеводитель «наиболее полным и солидным, из существующих в настоящее время». Менее категоричной была оценка Н.П. Зиминым «Путеводителя по Крыму», изданного КрымОХРИСом в 1923 г. [23]. Автор отмечал сосредоточение внимания составителей книги на материалах о Симферополе, Бахчисарае, Севастополе и их районах, а также подробное описание маршрутов южного побережья Крыма от Севастополя до Алушты. Особенностью данного издания была также его гуманитарная и художественная специализация, вызвавшая сокращение справочной информации до

минимума, однако, это не помешало Н.П. Зимину признать профессиональность авторов книги.

Во второй части очерка (автор – М.М. Решеткин) давалась критическая оценка «Путеводителю по Крыму», изданному в 1925 г. КрымОХРИСом под редакцией А.И. Маркевича, А.И. Полканова и Н.Л. Эрнста и 29-му изданию «Практического путеводителя по Крыму» Г.Г. Москвича [24–25]. Автор рецензии отмечал, что издание КрымОХРИСа может быть названо вторым (первое издание – 1923 г.) только в описательной части, чем подчеркивал существенную переработку путеводителя. Особое внимание М.М. Решеткин уделил характеристике очерка ленинградского антрополога и этнографа Г.А. Бонч-Осмоловского «Доисторическая эпоха», значение которого усиливалось в свете опубликованных предварительных результатов первых в СССР находок останков неандертальцев при раскопках в пещере Киик-Коба в 1924 г. Недостатками издания М.М. Решеткин называл отсутствие информации по естественно-исторической характеристике полуострова и сосредоточение авторов на культурно-историческом контексте, а также отсутствие экономического очерка Крыма. Касательно путеводителя Г.Г. Москвича высказывались скорее технические замечания. Так, М.М. Решеткин отметил, что автор привык к «старой орфографии» (путеводитель издавался с 1888 г.) и переход на новые правила письма привел к некоторой скованности стиля изложения. Вместе с тем, очевидно и неприятие М.М. Решеткинским методов написания Г.Г. Москвичем своей книги – указаны как недостаток и ее «сжатость» и отсутствие некоторых фактических данных [26].

Во втором номере журнала «Крым» раздел «Библиография» носил характер коротких аннотаций на те, или иные статьи и книги. Большая часть из них была посвящена изданиям по геологии и минералогии Крыма и была подписана псевдонимом «Е.М.». Атрибуция

данного псевдонима предложена нами. Автором этих аннотаций является геолог Евгений Владимирович Милановский – преподаватель Первого МГУ и Московской горной академии, член Правления РОПИК. Его перу принадлежат рецензии на статьи профессора Крымского пединститута им. М.В. Фрунзе, П.А. Двойченко [27], профессора С.П. Попова [28], академика, почетного члена РОПИК А.П. Павлова [29]. Эти заметки носили, в основном характер анонса, подчеркивали значение статей для развития отечественной геологии и минералогии. Замечания были либо технического, либо дискуссионного, но не критического характера. Также в этом разделе выпуска журнала была опубликована рецензия под псевдонимом «А.К.» на книгу профессора Крымского пединститута имени М.В. Фрунзе, Е.В. Вульфа [30]. Атрибуция данного псевдонима связывается с именем А.М. Коноплянцева [31, с. 10]. Аннотация также носила положительный характер, кратко освещала содержание книги, не содержала критических либо дискуссионных выпадов. Еще одна рецензия, также подписанная псевдонимом «А.К.», была посвящена анализу статьи доцента Первого МГУ Бориса Алексеевича Куфтина «Жилище крымских татар в связи с историей заселения полуострова: материалы и вопросы» [32]. В изданном в 2006 году на правах рукописи библиографическом указателе публикаций журнала «Крым» Н. Н. Колесникова также атрибутировала этот псевдоним именем А. М. Коноплянцева [31, с. 10]. Эта позиция была аргументировано оспорена А.В. Севастьяновым, который атрибутировал авторство заметки именем члена Московского отделения РОПИК, этнографа и музыковеда Аркадия Карловича Кончевского [33]. А.К. Кончевский определял статью Б.А. Куфтина как более «широкую», нежели это было заявлено в заглавии. Новую представлялась концепция автора исследования относительно изменений типов жилищ

крымскотатарского населения в контексте этнических и культурных влияний извне (кавказского и малоазиатского компонентов), был представлен подробный анализ типов крымскотатарского жилища с соответствующим графическим и фотографическим сопровождением.

В первом номере журнала «Крым» за 1927 г. был представлен библиографический «Обзор литературы по флоре Крыма» профессора С.С. Станкова [34], разделенный на два периода: 1917–1923 гг. и 1924–1926 гг. Перечень работ представлен в хронологическом порядке их издания, первый период включает в себя труды членов РОПИК Е.В. Вульфа, А.Н. Петуникова, А.Н. Смирновой и самого С.С. Станкова. Во втором периоде констатировался значительно больший интерес к изучению флоры Крыма выразившийся в увеличении количества публикаций – 47 против 13 наименований в первом периоде. Расширился и круг авторов – среди них были отмечены, в том числе следующие члены РОПИК: профессора Е.В. Вульф, П.А. Двойченко, С.А. Дзевановский, А.Ф. Скоробогатый, С.С. Станков. Обзор С.С. Станкова не носил оценочного характера. Основное место в нем занимает библиографический указатель.

Обобщающий, аналитический характер, имела публикация Н.П. Зимины «Очерки экскурсионной библиографии по Крыму», посвященная оценке библиографических штудий в области экскурсионного дела на полуострове, опубликованная в № 1 (5) журнала «Крым» за 1928 г. [35]. Эта статья должна была стать началом целой серии очерков. Однако продолжения критического разбора экскурсионных изданий о Крыме более не последовало. Н.П. Зимин подверг анализу весь массив путеводителей о Крыме, вышедших начиная с 1914 г. Обзору подверглись издания Крымского (Крымско-Кавказского) горного

клуба, КОЕЛП, авторские работы Г.Г. Москвича, М.А. Сосногоровой-Славич, Н.А. Головкинского. Все они были охарактеризованы как «устаревшие» [35, с. 112–114]. Критически оцениваются и уже названные справочники, изданные в 1923 г. КОЕЛП и КрымОХРИСом, а также путеводитель В.К. Шнеура 1924 года издания. В их содержании автор очерка усмотрел «рецидив отживших форм в области туристической литературы по Крыму» [35, с. 116]. Среди выпущенных в 1925–1927 гг. путеводителей Н.П. Зимин выделял как образцовые издания РОПИК и Московского физиотерапевтического общества [36], второе издание путеводителя КрымОХРИС [24] и справочник-путеводитель «Крым», вышедший в издательстве Транспечати. Согласно оценке Н.П. Зимины, эти издания соответствовали требованиям масс туристов, посещавших Крым, были предназначены, в то же время для разных их категорий. (Например, подчеркивалось, что путеводитель, подготовленный членами РОПИК, рассчитан скорее на читателя-интеллигента, нежели на пролетария).

В номерах журнала «Крым» за 1929 г. библиографические публикации были представлены в новой форме – редакция журнала решила публиковать во всех последующих номерах списки всей доступной в Москве (поступавшей в Государственную центральную книжную палату) литературы о Крыме. Согласно планам редакции сюда должны были входить и книги, и справочники, и периодические издания. Осуществлением этого проекта занялся сотрудник Центральной книжной палаты П.З. Зенкевич (Зенкович). В № 1 (9) журнала «Крым» за 1929г. был представлен свод по библиографии из Крыма за январь–март 1929г. – книги (28 наименований), журналы (6), газеты (14, с указанием места издания). Расписаны были также журнальные статьи о Крыме – за январь–март 1929 г. и за март 1929г. отдельно [37]. Литература

за апрель–сентябрь 1929 г. была представлена в № 2 (10) журнала «Крым» – по той же схеме, в алфавитном порядке были перечислены отдельные издания и журнальные статьи [38]. Публикации П.З. Зенкевича не носили сколь-нибудь оценочного или критического характера. Они представляли собой лишь библиографический список. Прекращение издания журнала «Крым» после 1929г. оборвало и проект создания текущего свода библиографии о Крыме, что, безусловно, негативно сказалось на развитии библиографических крымоведческих штудий в целом.

Таким образом, члены научных общественных организаций, активно работавших в Крымской АССР в 20-х гг. XX в., – ТОИАиЭ, КОЕЛП, РОПИК (ОПИК) – как профессиональные библиографы, так и специалисты в других отраслях крымоведения

постоянно отслеживали, собирали и популяризировали литературу о Крыме. Библиографические исследования были одним из приоритетных и постоянных направлений в работе этих научных обществ. Основными формами работы сообществ крымоведов были доклады на заседаниях о новинках краеведческой литературы, сбор карточных картотек, публикации сводов текущей библиографии на страницах изданий обществ («Известиях ТОИАиЭ», «Записках КОЕЛП», журнале «Крым»), публикации аннотированных тематических указателей литературы, обзоров с элементами рецензий, рецензий на новые издания. ЭВ рамках своей популяризаторской работы научные крымоведческие общества инициировали создание свода книжной и периодической библиографии о Крыме.

#### **Источники и литература**

1. Непомнящий А.А. Новые документы по истории краеведения в Крыму из архивов Санкт-Петербурга и Москвы. / А.А. Непомнящий. // Историческое наследие Крыма.– 2005.– № 10.– С. 146–152.
2. Непомнящий А.А. Очерки развития исторического краеведения Крыма в XIX – начале XX века. / А.А. Непомнящий. – Симферополь: Таврида, 1998.– 212 с.
3. Непомнящий А.А., Синичкин А.В. Крымское общество естествоиспытателей и любителей природы и изучение этнографии Крыма / А.А. Непомнящий, А.В. Синичкин. // Етнічність в історії та культурі: Матеріали і дослідження / Одеський держ. ун-т ім. І. І. Мечникова.– Одеса, 1998.– С. 49–52.
4. Севастьянов А.В. Основание и первые годы деятельности Российского общества по изучению Крыма (1922–1925 гг.) / А.В. Севастьянов. // VI Таврические научные чтения, 27 мая 2005 г.: Сб. мат-лов / Крымский респ. краеведческий музей.– Симферополь, 2006.– С. 142–147.
5. Мусаева У.К. Этнографические исследования в Таврическом обществе истории, археологии и этнографии (1923–1931) / У.К. Мусаева. // Ученые записки Таврического нац. ун-та им. В. И. Вернадского. Сер.: История.– 2005.– Т. 18 (57).– № 1.– Спецвыпуск: Историческое краеведение Крыма на рубеже столетий: Вопросы истории крымоведения и охраны памятников: Сборник научных трудов в

- честь 150-летия со дня рождения А. И. Маркевича.– Симферополь, 2005.– С. 139–145.
6. Отчет о деятельности Таврического общества истории, археологии и этнографии за 1926 г. // ИТОИАиЭ.– 1928.– Т. 2 (59).– С. 188–189.
  7. Отчет о деятельности Таврического общества истории, археологии и этнографии за 1927 г. // ИТОИАиЭ.– 1928.– Т. 2 (59).– С. 189–192.
  8. Отчет о деятельности Таврического общества истории, археологии и этнографии за 1928 г. // ИТОИАиЭ.– 1929.– Т. 3 (60).– С. 191–193.
  9. Список научно-литературных трудов А.И. Маркевича // ИТОИАиЭ.– 1927.– Т. 1 (58).– С. VII–VIII.
  10. Непомнящий А.А. Арсений Маркевич: Страницы истории крымского краеведения. / А.А. Непомнящий. – Симферополь: Бизнес-Информ, 2005. – 432 с.– (Биобиблиография крымоведения; Вып. 3).
  11. Филимонов С.Б. О наследии Таврической ученой архивной комиссии и Таврического общества истории, археологии и этнографии // Хранители исторической памяти Крыма / Сост. С.Б. Филимонов. – Симферополь: Черноморпресс, 2004.– С. 3–31.
  12. Непомнящий А.А. Арсений Маркевич и развитие историко-краеведческой библиографии Крыма в конце XIX – начале XX века / А.А. Непомнящий. // Историко-библиографические исследования: Сб. научн. тр. / Российская нац. б-ка.– СПб., 2002.– Вып. 9.– С. 66–96.
  13. Вернадский В.И. О научной работе в Крыму в 1917–1921 гг. / В.И. Вернадский. // Наука и ее работники.– 1921.– № 4.– С. 3–12.
  14. Краткие сведения о деятельности КОЕиЛП за 1924–1925 гг. // ЗКОЕиЛП.– 1925.– Т. 8.– Симферополь, 1926.– С. 3–6.
  15. Taurica за 1924–1925 г.: Библиография // ЗКОЕиЛП.– 1925.– Т. 8.– С. 161.
  16. Taurica за 1924–1925 г.: Библиография // ЗКОЕиЛП.– 1925.– Т. 8.– С. 161–164.
  17. Taurica: Библиография // ЗКОЕиЛП.– 1926.– Т. 9.– С. 168–173 .
  18. Taurica: Библиография // ЗКОЕиЛП.– 1928.– Т. 10.– С. 161–167.
  19. Taurica: Библиография // ЗКОЕиЛП.– 1929.– Т. 11.– С. 181–186.
  20. Севастьянов А. В. «...Работа Российского общества по изучению Крыма является в интересах Крыма крайне желательной...»: Документы архивов свидетельствуют // Историческое наследие Крыма. / А.В. Севастьянов. – 2006.– № 12/13.– С. 128–152.
  21. Зимин Н. П. Путеводители по Крыму / Н.П. Зимин. // Крым.– 1925.– № 1.– С. 95–97.



22. Крым: Путеводитель / КОЕЛП.– Симферополь, 1924.– 688 с.
23. Путеводитель по Крыму / КрымОХРИС.– Симферополь, 1923.– 97 с.
24. Путеводитель по Крыму / КрымОХРИС; Под ред. А. И. Маркевича, А. И. Полканова, Н. Л. Эрнста.– Симферополь: Крымиздат, 1925.– 268 с.;
25. Москвич Г. Г. Практический путеводитель по Крыму. / Г.Г. Москвич. – Л., 1925.– 96 с.
26. Решеткин М. М. Путеводители по Крыму / М.М. Решеткин. // Крым.– 1925.– № 1.– С. 97.
27. [Милановский Е. В.] [Рецензия] // Крым.– 1926.– № 2.– С. 205–206.– Изд. под псевд.: Е. М.– Рец. на ст.: Двойченко П. А. Геологическая история Крыма // Записки КОЕЛП.– 1925.– Т. 8.
28. [Е. В. Милановский] [Рецензия] // Крым.– 1926.– № 2.– С. 206.– Изд. под псевд. Е. М.– Рец. на ст.: Попов С. П. Крымские месторождения марганцевых минералов // Труды Донецкого техникума им. тов. Артема.– Сталино, 1925.– Т. 1.
29. [Милановский Е. В.] [Рецензия] // Крым.– 1926.– № 2.– С. 206.– Изд. под псевд.: Е. М.– Рец. на ст.: Павлов А. П. Неогеновые и послетретичные отложения Южной и Восточной Европы // Мемуары Геологического отделения Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии.– М., 1925.
30. [Коноплянцев А. М.] [Рецензия] // Крым.– 1926.– № 2.– С. 206–207.– Изд. под псевд.: А. К.– Рец. на кн.: Вульф Е. В. Растительность восточных яйл Крыма, их мелиорация и хозяйственное использование.– М., 1925.– 166 с.
31. Общественно-научный и экскурсионный журнал «Крым»: Справочник / Сост. Н. Н. Колесникова / Крымский респ. краевед. музей.– Симферополь, 2006.– 64 с.– На правах рукописи.
32. [Кончевский А.К.] [Рецензия] // Крым.– 1926.– № 2.– С. 207.– Изд. под псевд.: А. К.– Рец на ст.: Куфтин Б. А. Жилище крымских татар в связи с историей заселения полуострова: материалы и вопросы // Мемуары геологического отделения Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии.– М., 1925.
33. Севастьянов А.В. Библиографические штудии в научном наследии Российского общества по изучению Крыма / А.В. Севастьянов. // Ученые записки Таврического нац. ун-та им. В. И. Вернадского. Сер.: История.– 2007.– Т. 20 (59).– № 1.– С. 156–165.
34. Станков С. С. Обзор литературы по флоре Крыма / С.С. Станков. // Крым.– 1927.– № 1 (3).– С. 195–204.

35. Зимин Н.П. Очерки экскурсионной библиографии по Крыму / Н.П. Зимин. // Крым.– 1928.– № 1 (5), вып. 1.– С. 112–127.
36. Крым: Путеводитель / Под ред. И. М. Саркизова-Серазини.– М.: Земля и Фабрика, 1925.– 416 с.
37. Зенкевич П.З. Книги за январь–март 1929 г. / П.З. Зенкевич. // Крым.– 1929.– № 1 (9).– С. 195–202.
38. Зенкевич П.З. [Книги за] апрель–сентябрь 1929 г. / П.З. Зенкевич. // Крым.– 1929.– № 2 (10).– С. 80–86.

**Анотація.** Стаття присвячена діяльності громадських наукових кримознавчих організацій в області бібліографії в 20-х рр. ХХ ст. Розглянуто роботу в цьому напрямі Таврійського товариства історії, археології та етнографії (ТТІАЕ), Кримського товариства дослідників і любителів природи (КТДЛП) і Російського товариства з вивчення Криму (РТЗВК).

**Ключові слова:** кримознавча бібліографія, бібліографічні посібники, Кримська АСРР, громадські наукові організації.

**Summary.** The article is devoted to activity of public scientific Crimean studies organizations in the sphere of bibliography in the 20<sup>th</sup> years of the XX- th century. Work in considered in this direction of Tavrichesky society of history, archaeology and ethnography (TOHA and E), Crimean society of naturalists and nature – lovers (CSNLN) and Russian society on the study of the Crimea (RSSC).

**Keywords:** Crimean studies Bibliography, bibliographic manuals, Crimean Autonomous Socialist Soviet Republic, public scientific organizations.