

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ РАН ПО ИЗУЧЕНИЮ И  
ОХРАНЕ КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ  
РОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ  
КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ  
ИМ. Д.С. ЛИХАЧЕВА  
МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ  
ГБОУВОРК «КРЫМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
КУЛЬТУРЫ, ИСКУССТВ И ТУРИЗМА»  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"  
ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ ФРАКЦИИ «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» В  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ФС РФ  
ФОНД СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ В  
РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ «ДИАЛОГ НА РУССКОМ»**

## **МАТЕРИАЛЫ**

**Всероссийской научно-практической конференции**

**«РУССКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ:  
УНИКАЛЬНЫЕ ФЕНОМЕНЫ И КУЛЬТУРНЫЕ  
УНИВЕРСАЛИИ»**

**г. Симферополь  
23 мая 2015 г.**

## **СОДЕРЖАНИЕ**

- 1.ПРОГРАММА** Всероссийской научно-практической конференции «РУССКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ: УНИКАЛЬНЫЕ ФЕНОМЕНЫ И КУЛЬТУРНЫЕ УНИВЕРСАЛИИ»
- 2.ТЕКСТЫ ДОКЛАДОВ** участников конференции
- 3.СТЕНОГРАММА** Пленарного заседания конференции
- 4.СТЕНОГРАММА** Совместного заседания Общественного совета при Министерстве культуры Республики Крым, Общественного совета Госкомитета по охране культурного наследия Республики Крым, Крымского регионального отделения Российского общества историков-архивистов
- 5. СТЕНОГРАММА** и **РЕЗОЛЮЦИЯ** заседания Экспертного совета фракции «Справедливая Россия на тему «Вопросы сохранения российского культурного наследия в условиях современных вызовов культуры» (Москва, 24 апреля 2015 г.)

*Печатается по решению организационного комитета*

*Тексты докладов приводятся авторской редакции*

**Русская цивилизация: уникальные феномены и культурные универсалии:** Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Симферополь, 2015 г.

# **ПРОГРАММА**

**Всероссийской научно-практической конференции**

**«РУССКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ:  
УНИКАЛЬНЫЕ ФЕНОМЕНЫ И КУЛЬТУРНЫЕ  
УНИВЕРСАЛИИ»**

**г. Симферополь, 23 мая 2015 г.**

### ***Оргкомитет конференции:***

**Расторгуев Валерий Николаевич** – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии политики и права философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, заместитель председателя Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия – ***председатель оргкомитета***

**Михайлова Лариса Николаевна**– генеральный директор Фонда содействия развитию русской культуры в России и за рубежом «Диалог на русском» – ***ответственный секретарь***

### ***Сопредседатели оргкомитета:***

**Новосельская Арина Вадимовна** – кандидат педагогических наук, Министр культуры Республики Крым.

**Житенёв Сергей Юрьевич**– заместитель директора Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева.

**Горенкин Валерий Анатольевич** – кандидат политических наук, доцент, ректор ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма», председатель Общественного совета при Министерстве культуры Республики Крым.

### ***Почетный гость:***

**Миронов Сергей Михайлович** – российский политический и государственный деятель, председатель партии «Справедливая Россия», депутат Государственной думы V и VI созывов, руководитель фракции партии «Справедливая Россия» в Государственной Думе ФС РФ.

### ***Члены оргкомитета:***

**Чайка Елена Владиславовна** – кандидат искусствоведения, доцент, проректор по науке и творчеству ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма».

**Швецова Антонина Викторовна** – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма».

**Муза Дмитрий Евгеньевич** – доктор философских наук, профессор, член-корреспондент Крымской академии наук, профессор кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма».

**Берестовская Диана Сергеевна** – доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского.

**Сенюшкина Татьяна Александровна** – доктор наук государственного управления, профессор, профессор кафедры политических наук и международных отношений Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского.

**Кармазина Наталья Валерьевна** – кандидат исторических наук, доцент, начальник Управления развития образования Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, председатель Общественного совета Госкомитета по охране культурного наследия Республики Крым.

**Ишин Андрей Вячеславович** – доктор исторических наук, профессор кафедры Истории России Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского.

**Курьянова Ирина Александровна** – кандидат философских наук, доцент кафедры культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского.

**Лобов Олег Владимирович** – начальник Государственной архивной службы Республики Крым, председатель Крымского регионального отделения Российского общества историков-архивистов.

**Немирович Светлана Николаевна** – директор ГБУКРК «Крымская республиканская универсальная научная библиотека им. И. Я. Франко».

**Ильянович Екатерина Борисовна** – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма».

**Микитинец Ольга Ивановна** – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма».

**Микитинец Александр Юрьевич** – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма».

**Сомов Максим Витальевич** – кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры музеологии и информационно-библиотечной деятельности ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма».

***Исполнительный директор:***

**Славинская Кристина Игоревна** – исполнительный директор Фонда содействия развитию русской культуры в России и за рубежом «Диалог на русском».





## **Порядок работы конференции:**

**09:00 – 09:20 – Регистрация представителей СМИ**

**09:00 – 09:50 – Регистрация участников**

**09:30 – 09:50 – Пресс-подход**

**10:00 – 12:00 – Пленарное заседание**

**12:00 – 12:30 – Кофе-брейк**

**12:30 – 17:00 – Работа секций**

**15:30 – 17:00 – Совместное заседание Общественного совета при Министерстве культуры Республики Крым, Общественного совета Госкомитета по охране культурного наследия Республики Крым, Крымского регионального отделения Российского общества историков-архивистов**

**17:00 – 17:15 – Подведение итогов конференции. Оглашение рекомендаций законодательной и исполнительной власти**

**17:15 – 17:30 – Совместное фотографирование**

## **Открытие конференции:**

### **Приветственное слово:**

**Ивлев Павел Николаевич**, заместитель министра культуры Республики Крым

**Полякова Юлия Анатольевна**, представитель департамента культуры правительства Российской Федерации

**Чайка Елена Владиславовна** – проректор по науке и творчеству ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма»

### **Пленарные доклады:**

**Миронов Сергей Михайлович**, председатель партии «Справедливая Россия», депутат Государственной Думы РФ. Тема доклада: *«Уроки "Крымской весны": горизонты сотрудничества»*.

**Расторгуев Валерий Николаевич**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии политики и права философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, заместитель председателя Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия. Тема доклада: *«Цивилизационный подход в науке и политике: "Крымская весна" и долгосрочная стратегия России»*.

**Житенёв Сергей Юрьевич**, заместитель директора Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им.Д.С. Лихачева. Тема доклада: *«Особенности туристского использования культурного и природного наследия Крыма»*.

**Шоркин Алексей Давыдович**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Устойчивость России в ситуации глобального вызова XXI века»*.

**Таран Дмитрий Владимирович**, автор и ведущий программы «Информационная война» на телеканале «Первый Крымский», член Экспертного совета фракции «Справедливая Россия» в Государственной Думе РФ. Тема доклада: *«Эффективная методика противодействия информационной войне Запада против Русского мира и основы наступательной стратегии нашей информационной работы»*.

**Лазарев Феликс Васильевич**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социологии и социальной философии Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Большие цивилизационные проекты в русской истории»*.

**Седикова Лариса Васильевна**, кандидат исторических наук, заместитель директора по научной работе ГБУК г. Севастополя Национальный заповедник «Херсонес Таврический». Тема доклада: *«Древний город Херсонес Таврический и его хора – объект Всемирного наследия ЮНЕСКО»*.

**Берестовская Диана Сергеевна**, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Роль культурологических исследований в развитии отечественной культуры»*.

**Ибрагимов Эрнест Энверович**, доктор экономических наук, доцент, зав. кафедрой туризма ГБОУВОРК

«Крымский университет культуры, искусств и туризма».  
Тема доклада: *«Особенности развития сферы туризма Республики Крым в современных условиях».*

### *Секции и направления работы конференции*

#### *Философско-мировоззренческая секция*

**Буряк В.В.**, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Россия: вызовы глобализации».*

**Габриелян О.А.**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Крым и Русский мир: мифология общей судьбы».*

**Голованова А.В.**, студентка факультета психологии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Социальный портрет современного политического лидера России».*

**Гребенюк М.Б.**, аспирант кафедры политических наук и международных отношений Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Современное состояние российско-грузинских отношений».*

**Житенёв С.Ю.**, заместитель директора Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им.Д.С. Лихачева. Тема доклада: *«Отечественное культурное наследие как феномен российской цивилизации: к вопросу о понятиях и определениях».*

**Ильянович Е.Б.**, кандидат философских наук, доцент, член-корреспондент Крымской академии наук, доцент кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Социокультурный код Русской цивилизации как основа ответа на глобальный исторический вызов»*.

**Ишин А.В.**, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«О духовном измерении русского мира»*.

**Кальной И.И.**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социологии и социальной философии Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Какая идеология нужна России»*.

**Катунина Е.В.**, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Православие и русские культурные универсалии»*.

**Коноплева А.А.**, кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Крымского филиала Краснодарского университета МВД России. Тема доклада: *«Современный национальный экстремизм как основа развития профашистских проявлений в славянском мире»*.

**Креминский А.В.**, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры социологии и социальной философии Таврической академии Крымского федерального

университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: ***«Интервальная методология в контексте современной культуры».***

**Креминская Е.Д.**, аспирант кафедры политических наук и международных отношений Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: ***«Теоретические подходы к изучению современных миграционных процессов».***

**Кузьмин Н.Н.**, кандидат философских наук, директор ГБУРК «Центр информационных и социальных технологий развития межнациональных коммуникаций в Республике Крым». Тема доклада: ***«Является ли Россия цивилизацией?».***

**Муза Д.Е.**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: ***«Цивилизационная природа России: методологические заметки к незавершенному спору».***

**Сенюшкина Т.А.**, доктор наук государственного управления, профессор, профессор кафедры политических наук и международных отношений Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: ***«Цивилизационная идентичность и интеллектуальная безопасность (к вопросу о критике теоретического конструкта столкновения цивилизаций)».***

**Сомов М.В.**, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры музеологии и библиотечно-информационной деятельности ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада:

***«Информационное общество в России: проблемы и вызовы будущего».***

**Синица Д.А.**, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Крымского филиала Российского государственного университета правосудия. Тема доклада: ***«И.А. Ильин о христианской культуре».***

**Цветков А.П.**, кандидат философских наук, профессор, профессор кафедры философии Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: ***«Проблемы актуальности русскости».***

**Чудина-Шмидт Н.В.**, кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Крымского филиала Краснодарского университета МВД России. Тема доклада: ***«Экстремальность как феномен современного российского общества».***

**Шевченко О.К.**, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и социальных наук Гуманитарно-педагогической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: ***«Идеи Н.Я. Данилевского о философии власти».***

## *Культурологическая секция*

**Берестовская Д.С.**, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Крымский текст в русской культуре: постановка проблемы»*.

**Безкорвайная Н.С.**, заслуженная артистка Украины, доцент, доцент кафедры вокального искусства ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Вокальное искусство в диалоге культур народов Крыма»*.

**Бобовникова И.А.**, старший преподаватель кафедры культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Русский «голос» в музыкальной палитре мира»*.

**Бочарова Н.Н.**, студентка 1 курса магистратуры факультета хореографического искусства ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Роль хореографического искусства в развитии общенациональной русской культуры»*.

**Брыжак О.В.**, кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Консолидирующая роль праздника в современной России»*.

**Воеводин А.П.**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры театрального искусства ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Точки нравственной самоидентификации в русской культуре»*.



**Донская Е.В.**, кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Конструктивизм и неореализм против постмодернизма в русской культуре»*.

**Дружинина Е.С.**, кандидат культурологии, преподаватель кафедры культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Славянские архетипы в контексте современного культурного процесса»*.

**Дуванова Н.В.**, старший преподаватель кафедры хореографии ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Знаки и символы в танце эпохи модерна»*.

**Костромицкая А.В.**, кандидат культурологии, преподаватель кафедры культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Особенности развития пространства Симферополя на современном этапе»*.

**Кочнова О.А.**, кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры театрального искусства ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Отечественная комедия: коллапс или перспектива?»*.

**Кузячкина М.В.**, аспирант кафедры культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Диалог культур как фактор межэтнической стабильности в Крыму»*.

**Курамшина Ю.В.**, кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии и религиоведения Таврической

академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: **«Исторические судьбы России в творчестве П.М. Бицилли».**

**Курьянова И.А.**, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: **«Восток и Запад: проблема «встречи» культур в творчестве Максимилиана Волошина».**

**Лыкова Н.Н.**, кандидат культурологии, старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных наук Таврической Духовной Семинарии. Тема доклада: **«Влияние византийского канона на становление образа св. Георгия во фресковой росписи Средневековой Таврики».**

**Максимова Я.В.**, студентка 1 курса магистратуры факультета хореографического искусства ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: **«Танец как феномен русской культуры».**

**Мартыненко Е.П.**, преподаватель кафедры музыкально-теоретических дисциплин и инструментального искусства ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: **«"Сложная простота" в музыкальном искусстве второй половины XX века (на примере творчества Бориса Чайковского)».**

**Мамутова Х.Э.**, кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: **«Проблема национальной идентичности в поликультурном пространстве современной России».**

**Мельник Ю.Ю.**, преподаватель кафедры хореографии ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств

и туризма». Тема доклада: ***«Танец как фактор формирования культуры личности в контексте раннего постмодерна».***

**Микитинец А.Ю., Микитинец О.И.,** кандидат философских наук, доцент кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: ***«Культурологические аспекты русского мира».***

**Михайлова Т.А.,** Заслуженный работник культуры АРК, старший преподаватель кафедры хореографии ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: ***«Славянские игрища, обряды и хоробы – основа развития русской народной хореографии».***

**Непомнящий А.А.,** доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой исторического регионоведения и краеведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: ***«Профессор А.Н. Деревницкий: на изломе эпох».***

**Никулина Е.А.,** преподаватель кафедры хореографии ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: ***«Особенности развития танцевальной культуры в поликультурном регионе».***

**Норманская А.В.,** старший преподаватель кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: ***«Творческие индустрии: крымский контекст».***

**Норманская Ю.В.,** кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: ***«Мониторинг***

*религиозности молодежи Крыма: основные проблемы, промежуточные результаты и перспективы».*

**Парунова Ю.Д.**, кандидат философских наук, старший преподаватель Крымского филиала Российского государственного университета правосудия. Тема доклада: *«У истоков русско-французского культурного диалога».*

**Пашковская Л.Л.**, старший преподаватель кафедры культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Детерминанты отечественного романтизма: П.И. Чайковский. К 175-летию со дня рождения».*

**Плоцкий И.Е.**, преподаватель кафедры хореографии ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Русский танец как способ ретрансляции культурного опыта крымского региона».*

**Попов А.Д.**, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры общественных и социально-экономических дисциплин Высшей школы экономики и бизнеса Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Тема доклада: *«Роль Крыма в развитии отечественного туризма: национальный и международный контекст».*

**Пружина И.А.**, преподаватель кафедры театрального искусства ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Значение взаимодействия театральной формы «вербатим» с направлениями культурологии».*

**Путра В.А.**, преподаватель кафедры хореографии ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Формирование эстетики русской балетной школы на примере педагогической деятельности Ш. Дидло».*

**Резник О.В.**, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Литературоцентризм и мемороцентризм русской литературы Великого Раскола»*.

**Сапрыкина М.Ю.**, кандидат педагогических наук, доцент, доцент зав. кафедрой театрального искусства ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Последние годы жизни В.Э. Мейерхольда»*.

**Сорокин М.С.**, аспирант кафедры культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Контекст культуры рубежа XIX – XX вв. как определяющий фактор формирования мировоззрения В.Ф. Войно-Ясенецкого»*.

**Сенюшкин Е.А.**, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры политических наук и международных отношений Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Ценностное структурирование славянского мира в условиях глобальных вызовов в сфере культуры»*.

**Сидельникова Л.В.**, Заслуженный работник культуры АРК, старший преподаватель кафедры хореографии ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Народный танец в контексте развития художественной культуры народа»*.

**Таций Э.Д.**, студентка 1 курса магистратуры факультета хореографического искусства ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема

доклада: *«Роль танца в формировании эмоциональной сферы современной личности».*

**Узунова Л.В.**, кандидат искусствоведения, доцент, доцент кафедры театрального искусства ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Культурные универсалии в русской обрядово-праздничной культуре».*

**Умеров Э.А.**, студент магистратуры историко-филологического факультета ГБОУВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет». Тема доклада: *«Жизнь и творчество Гази Герая».*

**Цирульник В.И.**, преподаватель кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Литературоцентризм русской культуры».*

**Чайка Е.В.**, кандидат искусствоведения, доцент, проректор по научной работе ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Концепция национально-этнического лидерства в истории культуры».*

**Швецова А.В.**, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Особенности этнокультурной ситуации в Крыму и задачи культурной политики».*

**Шостка В.И.**, кандидат физико-математических наук, доцент, доцент кафедры общей физики Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Тема доклада: *«Русский этнос в Крыму».*

**Элькан О.Б.**, кандидат культурологии, доцент кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Символические формы художественного мира русских художников (В. Брюсов, М. Врубель)»*.

**Эфендиев Ф.С.**, доктор философских наук, профессор, проректор по научной работе Северо-Кавказского государственного института искусств; **Тхазеплова Ж.С.**, кандидат философских наук, преподаватель Кабардино-Балкарского государственного университета. Тема доклада: *«Государственная Национальная библиотека – ценный объект культурного наследия»*.

### *Этико-педагогическая секция*

**Ананьева Е.П.**, кандидат философских наук, доцент, докторант кафедры философии и социологии Южноукраинского национального педагогического университета им. К.Д. Ушинского. Тема доклада: *«Формирование интеллектуальной элиты России в свете педагогического наследия К.Д. Ушинского»*.

**Антипова Н.А.**, кандидат искусствоведения, зав. городской педагогической секции музыкально-теоретических дисциплин, музыкальная школа №1 им. Н.А. Римского-Корсакова, г. Севастополь. Тема доклада: *«Сакральные образы русского мира в "Сказании о невидимом граде Китеже"»*.

**Бурова В.С.**, старший преподаватель кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Воспитание патриотизма на занятиях по иностранному языку»*.

**Вейсова В.Э.**, кандидат культурологии, доцент ГБОУВОРК «Крымский инженерно-педагогический университет». Тема доклада: *«Профессиональный интерес и пути его формирования»*.

**Горенкин В.А.**, кандидат политических наук, доцент, ректор ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма», председатель Общественного совета при Министерстве культуры Республики Крым. Тема доклада: *«Роль гуманитарного образования в формировании личности современного специалиста: крымский опыт»*.

**Грива О.А.**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Тема доклада: *«Реализация потенциала принципа поликультурности в современном образовании»*.

**Кармазина Н.В.**, кандидат исторических наук, доцент, начальник Управления развития образования Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, председатель Общественного совета Госкомитета по охране культурного наследия Республики Крым. Тема доклада: *«Роль культурного наследия в патриотическом воспитании молодежи»*.

**Лесова Л.Д.**, кандидат биологических наук, доцент, доцент кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Инклюзивное образование, как одна из форм духовно-нравственного воспитания»*.

**Матросова И.Г.**, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВОРК «Крымский



университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Формирование информационной культуры у студентов гуманитарных специальностей»*.

**Мингалева Ю.Н.**, Учитель английского языка МБОУ «Чистенская школа-гимназия». Тема доклада: *«Исторические традиции изучения иностранных языков в русской культуре»*.

**Семухина И.С.**, преподаватель кафедры вокального искусства ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Русская школа концертмейстерства: исторические аспекты»*.

**Сенюшкина М.А.**, кандидат экономических наук, доцент, Заслуженный работник образования Автономной Республики Крым, почётный член Крымской академии наук. Тема доклада: *«Диалог поколений как фактор воспитания патриотизма»*.

**Стесин А.С.**, учитель высшей категории Молодежненской ОШ №1, г. Симферополь. Тема доклада: *«Развитие еврейской благотворительности в Крыму: конец XIX – начало XX века»*.

**Тихонова Е.П.**, преподаватель кафедры вокального искусства ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: «Вокальная педагогика в России: перспективы развития».

**Шелягова А.А.**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры музеологии и библиотечно-информационной деятельности ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма». Тема доклада: *«Гимназии Крыма как компонент образовательно-культурной системы Российской империи (XIX – начало XX века)»*.

*Совместное заседание Общественного совета при Министерстве культуры Республики Крым, Общественного совета Госкомитета по охране культурного наследия Республики Крым, Крымского регионального отделения Российского общества историков-архивистов*

**Приветственное слово:**

**Мионов С.М.**, председатель партии «Справедливая Россия», депутат Государственной Думы РФ

**Немирович С.Н.** – директор ГБУКРК «Крымская республиканская универсальная научная библиотека им. И. Я. Франко»

**Участники дискуссии:**

**Житенёв С.Ю.**, заместитель директора Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им.Д.С. Лихачева.

**Габриелян О.А.**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского.

**Ишин А.В.**, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского.

**Сенюшкина Т.А.**, доктор наук государственного управления, профессор, профессор кафедры политических наук и международных отношений Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского.

**Ибрагимов Э.Э.**, доктор экономических наук, доцент, зав. кафедрой туризма ГБОУВОРК «Крымский университет культуры, искусств и туризма».

**Буряк В.В.**, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского.

**Кузьмин Н.Н.**, кандидат философских наук, директор ГБУРК «Центр информационных и социальных технологий развития межнациональных коммуникаций в Республике Крым».

**Берестовская Д.С.**, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского.

**Швецова А.В.**, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии, культурологии и гуманитарных дисциплин ГБОУВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма».

**Исаева М.Ю.**, заведующая отделением формирования архивных фондов Государственной архивной службы Республики Крым.

***Подведение итогов конференции. Оглашение рекомендаций законодательной и исполнительной власти.***

# **РУССКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ: УНИКАЛЬНЫЕ ФЕНОМЕНЫ И КУЛЬТУРНЫЕ УНИВЕРСАЛИИ**

*Философско-мировоззренческая секция*

*Гребенюк М.Б.*

## **Современное состояние российско-грузинских отношений**

В эпоху глобализации, основная цель субъектов международной политики сводится к поиску рынков сбыта и борьбе за сферы влияния.

Кавказ является стратегически важным регионом, как для Российской Федерации, так и для США. С распадом СССР, началась в первую очередь информационная борьба за то, в чью сферу влияния попадет Грузия. За годы перестройки американская пропаганда, основанная на «мягкой силе», смогла посредством «Революции роз» сделать Грузию лояльной к Западу, а также сформировать антироссийские взгляды у большинства населения данной страны. Именно потому исследование российско-грузинских отношений представляет интерес, в особенности с точки зрения геополитических интересов Российской Федерации.

Цель исследования: рассмотреть основные проблемы российско-грузинских отношений с 1991 по 2015 гг.

Присутствие России в Кавказском регионе оценивается Грузией достаточно негативно, поскольку, грузинские власти видят в этом имперские амбиции, а также угрозу аннексии Грузии. В свою очередь, российские власти легко объясняют военно-политическое присутствие России в данном регионе с

точки зрения обеспечения безопасности Северного Кавказа и всего российского Юга.

Говоря о российско-грузинских отношениях, стоит отметить кратко основные ключевые проблемы, которые негативно отразились на взаимоотношениях исследуемых государств:

- Распад СССР, в результате чего, произошла утрата российского влияния на Грузию. Следует отметить, что за время правления Э. Шеварднадзе между Российской Федерацией и Грузией не было столкновений на межгосударственной почве.

- Укрытие грузинскими властями чеченских боевиков во время второй кампании.

- «Революция роз», в результате которой к власти пришел М. Саакашвили (2003 г.), как следствие переориентация Грузии на Запад. Период правления М. Саакашвили характеризуется слабостью международно-договорных и политико-правовых основ сотрудничества между Российской Федерацией и Грузией.

- Абхазско-грузинский конфликт (1989-2008 гг.), в результате которого Абхазия становится спорной территорией. В этих условиях в Москве еще в апреле 1994 года были приняты Декларация «О мерах по политическому урегулированию грузино-абхазского конфликта и четырехстороннее соглашение о добровольном возвращении беженцев и лишившихся места жительства лиц», чему способствовала и оказывала содействие Российская Федерация. Введение сил миротворцев рассматривалось как средство достижения договора, что было одобрено Грузией, Абхазией и Советом глав государств Содружества.

- Грузино-югоосетинский конфликт (1989-2009 гг.), в результате которого Южная Осетия становится спорной территорией.

- Российско-грузинский военный конфликт (2008 г.)
- Выход Грузии из Содружества независимых государств, который завершился 18 августа 2009 г.
- Курс Грузии на вступление в НАТО.

К сожалению, Грузия и Россия оценивают действия и позиции друг друга на основе стереотипов, которые приводят к конфликтной интерпретации. В качестве примера можно привести распространенное в Грузии мнение о ее аннексии Российской империей незаконным путем, что негативно сказалось на суверенитете страны. Также отрицательно оцениваются присоединение Грузии к СССР и процесс советизации.

В настоящее время Грузия воспринимает Россию как недруга, соперника, который не уважает ее самобытность, культуру, самостоятельность и независимость в определении собственных действий, как внешних, так и внутриполитических.

Елтышева Н.Н. подчеркивает тот факт, что еще в школах учеников убеждают, что Российская империя насильно присоединила Грузию, хотя исторические факты убедительно свидетельствуют о том, что грузинскому народу это было жизненно необходимо, в частности, для защиты от могущественных противников и т.д.[1, с. 15].

По мнению Елтышевой Н.Н., многие проблемы, возникающие в странах Закавказья, можно разрешить лишь при участии Российской Федерации, но с учетом ее интересов. «В этой связи должно быть четкое понятие, что объективные национальные интересы России и Грузии совпадают. Грузия является естественным геополитическим союзником России на Северном Кавказе, особенно в условиях распространения здесь религиозного экстремизма, активизации международного терроризма» [1, с. 32]. Автор

доказывает, что Грузия до сих пор недооценивала эти угрозы и ее непоследовательная и противоречивая политика в области международно-правовых отношений обуславливает ей метания в выборе главного партнера между Россией и США.

### **Источники и литература:**

1. Елтышева Н.Н. Эволюция межгосударственных, экономических и военно-технических отношений России и Грузии (1991-2005 гг.) [Электронный ресурс] / Н.Н. Елтышева. – Режим доступа: <http://www.rad.pfu.edu.ru:8080/tmp/avtoref5644.pdf>
2. Гаджиев К.С. Кавказский узел в геополитических приоритетах России / К.С. Гаджиев. М.: Логос, 2010. – 532 с.
3. Российско-грузинские отношения: в поисках новых путей развития : [рабочая тетр.] / [И. Л. Хаиндрава, А. А. Сушенцов, Н. Ю. Силаев] ; Российский совет по междунар. делам, Междунар. центр по конфликтам и переговорам. – М.: Спецкнига, 2014. – 140 с.

*Евтюшкин И.В.*

### **Н.Я. Данилевский: глашатай российской самобытности**

Крымский поселок городского типа Форос многие жители нашего некогда единого Отечества связывают с именем первого и последнего президента Советского Союза Михаила Горбачева и его дачей, которая навсегда вошла в историю распада СССР. Но мало кто знает, что недалеко от Фороса похоронен выдающийся российский мыслитель Николай Яковлевич Данилевский – один из

первооткрывателей цивилизационного подхода к пониманию истории, автор знаменитой работы «Россия и Европа».

Книгу «Россия и Европа» Федор Михайлович Достоевский называл «настойной книгой для всех русских надолго». Она впервые была опубликована в Санкт-Петербурге, в столичном журнале «Заря», в 1869 году. Как это часто бывает, практически не замеченная читающей публикой при жизни автора, книга «Россия и Европа» впоследствии обрела не только всероссийскую, но и мировую славу. Тем не менее, и критиков у этой работы было предостаточно. В среде российской интеллигенции того времени не утихал спор западников и славянофилов, а в своей книге Данилевский, образно говоря, «наступил на хвост» западническим представлениям о роли России в мировой истории.

Сегодня интерес российских ученых к наследию Н.Я. Данилевского весьма высок. События «Крымской весны», антироссийские санкции и усиление антироссийской истерии на Западе заставили не только исследователей, но и политиков вспомнить о самобытности российской цивилизации. В своей большой декабрьской пресс-конференции 2014 года президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин заявил о естественном желании России «самосохраниться как нация, как цивилизация, как государство». В том же декабре 2014 года исполнилось 192 года со дня рождения Н. Я. Данилевского.

Отмеченные обстоятельства – хороший повод поговорить о личности Н. Я. Данилевского, о его научной теории и геополитических воззрениях, о крымских страницах биографии и творчества выдающегося мыслителя.

Много путешествуя по России и занимаясь, по роду своей профессиональной деятельности, изучением рыбных запасов российского государства, Н.Я. Данилевский особенно



полюбил Крым. В Крым он переехал в 1865 году, во время Азовской экспедиции, и приобрел здесь имение близ Фороса, которое называлось Мшатка. На территории имения остались развалины большого барского дома, сожженного французами в годы Крымской войны, и маленький домик управляющего. С сентября 1869 года семья Данилевского постоянно живет в Мшатке, очень редко покидая ее пределы. Так Н.Я. Данилевский окончательно стал «провинциалом». Как пишет исследователь творчества Данилевского Сергей Киселев, Николай Яковлевич не любил городской жизни. Дослужившись до генеральского чина, он большую часть жизни провел в провинции. Данилевский постоянно отказывался от должности в Петербурге, предпочитал столичной суете неторопливое житье на лоне природы [1].

Крым стал для Данилевского второй родиной. Николай Яковлевич построил во Мшатке дом и вырастил на ее территории замечательные сады, привозя из научных экспедиций редкие виды растений. До сих пор там растут посаженные им маслины, которые все еще плодоносят и вызревают. Н.Я. Данилевский много работал на благо полуострова. Около года исполнял обязанности директора Никитского ботанического сада, был председателем комиссии по борьбе с филлоксерой на виноградных плантациях. К Данилевскому часто приезжали знаменитые гости. Так, во время своего пребывания в Крыму у Данилевского гостил Лев Николаевич Толстой. Лев Николаевич специально ходил во Мшатку пешком из Симеиза. Как вспоминал потом Л.Н. Толстой, «мшатский затворник» и его супруга очень ему понравились.

В Крыму Николай Яковлевич Данилевский нашел свой последний приют. Умер он в 1885 году, в Тифлисе, возвращаясь из экспедиции по изучению рыбных запасов озера Гохча (Севан). Из Тифлиса тело Данилевского было

перевезено в Крым и, согласно его завещанию, захоронено в Кипарисовом зале – участке на территории Мшатки, где Николай Яковлевич высадил коллекцию разных видов кипарисов. Это место стало семейным кладбищем Данилевских. Над Кипарисовым залом возвышается скала Бахрья («Спящий рыцарь»). Эта скала своим гордым величием чем-то напоминает творчество Н.Я. Данилевского.

В Крыму была написана знаменитая книга Николая Яковлевича Данилевского «Россия и Европа». Если говорить о новизне работы «Россия и Европа», следует отметить, что идеи, изложенные в этой книге, были связаны с качественно новым для того времени подходом к пониманию истории. А именно – с цивилизационным подходом. В этом плане Николай Данилевский был первопроходцем, который предвосхитил идеи западных ученых Освальда Шпенглера и Арнольда Тойнби (наряду с понятием «цивилизация» Данилевский использовал сходное по значению понятие «культурно-исторический тип»). Несмотря на то, что влияние Данилевского на творчество Шпенглера прямо не прослеживается, несколько очевидцев (М. Шрётер и философ-гуссерлианец Г.Г. Шпет) вспоминали, что видели книгу «Россия и Европа» в личной библиотеке Освальда Шпенглера [2].

Опираясь на теорию культурно-исторических типов, Н.Я. Данилевский стал «глашатаем российской самобытности» [3]. Как известно, идею о российской самобытности и ее особом историческом пути выдвинули представители славянофильского течения в российской философской и политической мысли. Как отмечал П.Н. Миллюков, в книге «Россия и Европа» впервые «была сделана попытка подвести под воздушный замок славянофильства более или менее солидный научный фундамент». Данилевский «дал нам нечто вроде научной основы для

избрания дальнейшего самобытного исторического пути», – писал К.Н. Леонтьев. «Антилиберальной и антизападной бомбой» называет книгу «Россия и Европа» современный «западник», критик идей Данилевского А.Л. Янов [4].

Итак, рассмотрим теорию культурно-исторических типов. Автор «России и Европы» в своей историософской доктрине отрицает представление об истории человечества как едином линейном процессе, который делится на периоды древней, средней и новой истории. Ход истории, по его мнению, выражается в смене вытесняющих друг друга культурно-исторических типов, проходящих путь от «этнографического» состояния через государственность до цивилизованного уровня [5].

Эти культурные общности живут собственной жизнью. Их самобытность связана, прежде всего, с тем, что нематериальная культура может распространяться только в границах собственной территории и не в состоянии охватить другие культурно-исторические типы (за исключением их отдельных элементов). В то же время, технология, или материальная культура, имеют тенденцию распространяться повсеместно.

Подобно живым организмам в природе, культурно-исторические типы находятся в непрерывной борьбе друг с другом и с окружающей средой. Так же, как и биологические особи, они проходят стадии зарождения, расцвета и гибели.

Согласно Н.Я. Данилевскому, жизнь культурно-исторических общностей «обнаруживает» себя в четырех видах (или разрядах) культурной деятельности: 1) деятельность религиозная; 2) деятельность культурная в узком смысле слова (наука, искусство, промышленность); 3) деятельность политическая; 4) деятельность общественно-экономическая.

Итак, «Россию» и «Европу» Данилевский относит к двум мощным культурно-историческим типам – славянскому и германо-романскому, или европейскому. Отсюда – антагонизм между Российским государством и государствами Запада и нелюбовь европейцев к русским. «Прочтите отзывы путешественников, – и вы увидите в них симпатию к самоедам, корякам, якутам, татарам, к кому угодно, только не к русскому народу», – писал Н.Я. Данилевский.

Наглядным примером конфликта между славянским и германо-романским культурно-историческими типами стала Крымская война 1853-1856 годов, в ходе которой Россия подверглась агрессии со стороны ведущих европейских государств. Следы этой агрессии Н.Я. Данилевский наблюдал, в частности, на территории своего имения (как уже отмечалось, в годы войны дом предыдущего владельца Мшатки был сожжен французами).

Как отмечает Н.Я. Данилевский, видя перед собой Россию, Европа «...инстинктивно чувствует, что под этой поверхностью лежит крепкое, твердое ядро, которое не растолочь, не размолотить, не растворить, – которое, следовательно, нельзя будет себе ассимилировать, претворить в свою кровь и плоть, – которое имеет и силу и притязание жить своею независимою, самобытною жизнью».

Анализируя внешнюю политику России и характер войн, которые она вела, начиная с эпохи Петра I, Данилевский приходит к выводу, что, когда в центре русской политики стоят русские интересы, Россия добивается наибольших успехов на международной арене, когда же она начинает отстаивать «общеевропейские интересы», то все ее успехи обращаются против нее и «заставляют истекать кровью ее собственное тело».

Поэтому европейничанье – это болезнь русской жизни, губительная для России, которая в политическом смысле есть

Анти-Европа, – отмечает Н.Я. Данилевский. Автор «России и Европы» считает славянский культурно-исторический тип более перспективным, чем тип германо-романский, который, по его мнению, переживает упадок. По прогнозам Данилевского, на смену Европе в дальнейшем должна прийти Россия с ее миссией объединения всех славянских народов и высоким религиозным потенциалом.

Сегодня панславизм Н. Я. Данилевского отчасти выглядит как политическая иллюзия. Но только отчасти.

Да, «братушки-болгары» тяготеют сегодня к германо-романским интеграционным объединениям, к военному блоку НАТО. Но на фоне экономического кризиса и внутренних противоречий в ЕС болгары стали чаще смотреть в сторону России. Не стерлась и историческая память о том, что от османского ига Болгарию освободила Россия, а не Европа. К дружбе с Россией сегодня все больше склоняются Сербия, Черногория и Македония, зажатые «в тиски» американского геополитического проекта «Великой Албании».

Цивилизационный раскол на Украине, доведенный «евромайданным» государственным переворотом до стадии гражданской войны, носит политический, а не цивилизационный характер. В культурном плане не только восток, но и центр Украины тяготеют к славянскому (точнее – к славянско-православному) культурно-историческому типу. Исключение из правила – западная Украина с особой ментальностью и униатской религиозной принадлежностью галичан. Но и запад Украины имеет древнерусские корни. Русофобия и нелюбовь к России, насаждаемые на Украине внешними и внутренними прозападными силами, не способны разрушить культурную общность Украины и России. Экономика Украины тоже в значительной степени ориентирована на Россию. Поэтому осознание бесперспективности конфликта с Россией в общественном

мнении Украины начинает перевешивать «евромайданные» русофобские стереотипы, навязываемые украинскому обществу прозападной националистической верхушкой. Это обстоятельство позволяет говорить о возможном сближении Украины с Россией.

Спорными представляются геополитические построения Данилевского о необходимости включения Царьграда (Константинополя) в состав объединенного славянского государства (в качестве столицы Всеславянской империи). Но в целом геополитическое мышление автора «России и Европы» впечатляет своей точностью и глубиной. Как писал Олесь Бузина, «скромный статистик отлично разбирался в геополитических вопросах» [6].

«Входы и выходы из Балтийского моря не в наших руках и попасть в наши руки никоим образом не могут, – отмечал Данилевский. – Мы не можем, следовательно, по нашему произволу оказывать влияние на ход всемирных событий нашею балтийскою морскою силою»... Ведь Балтика чуть ли не полгода скована льдом. На ней можно только обороняться. Но выйти на широкий оперативный простор невозможно по природным причинам. Следовательно, «одно Черное море в состоянии дать России силу и влияние на морях».

Для Данилевского необходимость занятия Россией Константинополя объясняется, прежде всего, необходимостью установления контроля над Черноморскими проливами. Говоря о значимости Черноморского бассейна для России, Данилевский сравнивает его с укрепленным морским лагерем. Лагерем, который дает России природа в Черном море «с его рядом дефилей – Дарданеллами и Босфором и Керченским проливом, с передовым плацдармом – Мраморным морем; с обширным внутренним пространством, самим Черным морем – как бы рейдом, в котором флот может

обучаться и приобретать всю необходимую морскую практику; с цитаделями в Керченской и Севастопольской бухтах; с запасными арсеналами в Николаеве». Отсюда российский флот сможет «защищать Адриатическое и Эгейское побережье; высылать крейсеров в Средиземное и Красное море; угрожать Суэцкому каналу, Мальте, Тулону; укрываться в случае неудачи или перед превосходными неприятельскими силами в свое недоступное убежище».

Как видим, в стратегическом отношении вопрос о контроле над Черным морем и сегодня жизненно важен для России. Но, после волюнтаристской передачи Крыма в состав СССР Н.С. Хрущевым в 1954 году и разрушения Советского Союза в 1991 году, речь стала идти уже не о контроле над проливами, а о возможности базирования Черноморского флота России в Крыму, в г. Севастополе. Таким образом, в работах Н.Я. Данилевского приведены не только цивилизационные, но и геополитические аргументы, которые объясняют закономерность защиты Россией Крыма и крымчан в ходе событий «Крымской весны».

Говоря о личности Николая Яковлевича Данилевского и его выдающемся вкладе в отечественную общественно-политическую мысль, мы не можем не отметить тот факт, что, к сожалению, в советский период творчество Данилевского и память об этом ярком и самобытном мыслителе были преданы забвению. Учение Данилевского о культурно-исторических типах противоречило положениям марксизма об историческом процессе, как о смене классовых формаций. Поэтому его труды в советское время находились под запретом. Еще хуже обстояло дело с могилой мыслителя, которая была закатана под асфальт. На месте семейного кладбища Н.Я. Данилевского и 10-ти членов его семьи во Мшатке была устроена спортплощадка детского пионерлагеря имени космонавта В. Комарова.

Восстановление справедливости заняло многие десятилетия. Первый успешный шаг, направленный на восстановление памяти о Данилевском, был предпринят Инной Рау (родственницей ученого) в 1986 году, когда по её ходатайству, поданному в управление культуры Крымского облисполкома, во Мшатке установили мемориальную доску на одном из корпусов пионерского лагеря, и имя Н.Я. Данилевского было впервые увековечено. Но прошло ещё десять лет, прежде чем под напором общественности и благодаря деятельности ученого Сергея Киселева в 1996 году с могилы Николая Яковлевича наконец-то сняли асфальт и установили там деревянный крест.

В 2007 году, на средства потомков учёного Татьяны Вьюшкиной-Данилевской, Валентины Данильченко, Ольги Вьюшкиной-Данилевской и др. во Мшатке был установлен гранитный памятник Н.Я. Данилевскому. Памятник сделан в виде открытой книги, в центре которой стоит крест. Для лицевой главной части памятника была выбрана цитата из книги «Россия и Европа»: «Для каждого славянина идея Славянства должна быть высшей идеей, выше свободы, выше науки, выше всякого земного блага...». На обратной стороне монумента выбиты имя и годы жизни Ольги Александровны Межаковой, супруги Николая Яковлевича. Открытие памятника состоялось 10 декабря 2007 года, в юбилейный, 185 год со дня рождения Данилевского [7].

В 2007 году, по инициативе представителей общественной организации «Русская община Крыма» в крымском парламенте Ларисы Чулковой и Олега Родивилова, было принято решение Верховного Совета АР Крым «Об увековечивании памяти Данилевского Н.Я.».

Ежегодно 10 декабря активистами Русской общины Крыма проводятся памятные мероприятия, приуроченные ко



дню рождения великого русского мыслителя, судьба которого связана с Крымом [8].

Долгое время почтить память мыслителя было очень не просто, т.к. территория детского оздоровительного лагеря им. В. Комарова, где когда-то располагалась Мшатка (лагерь расположен в поселке Санаторное близ Фороса) находилась в частной собственности. Собственником детского лагеря является Севастопольский морской завод, которым владел украинский олигарх (а ныне – президент Украины) П. Порошенко. На территории Мшатки, недалеко от Кипарисового зала, велось строительство коттеджей.

После вхождения Крыма в состав России в 2014 году общественники начали активно поднимать вопрос о национализации данной территории с целью сохранения оставшегося на ней исторического памятника. Решением Законодательного собрания Севастополя имение «Мшатка» вместе с «Севморзаводом» было национализировано.

Тем не менее, проблемы, связанные с увековечиванием памяти о Н.Я. Данилевском, сохраняются. Системной работы по сохранению памяти о Николае Яковлевиче ни в Республике Крым, ни в г. Севастополе не ведется. В частности, показательно, что памятник мыслителю установлен за счет средств его потомков, а на территории Мшатки до сих пор не проведено ни одной научной конференции, посвященной Данилевскому.

Вопросы, связанные с увековечиванием памяти Николая Данилевского, – это не только вопросы крымских властей. Здесь необходима поддержка со стороны федеральных властей России. В частности, нуждается в поддержке инициатива крымских общественников о присвоении имени Мшатка статуса национального парка.

Подводя итоги, следует отметить, что имя Н.Я. Данилевского по праву занимает особое место в «зале славы»

российской общественно-политической мысли. Данилевским восхищаются, Данилевского критикуют, но мало кто остается равнодушным к его идеям.

### **Источники и литература:**

1. Киселев С.Н. Русский гений: Николай Данилевский // <http://kr-eho.info/index.php?name=News&op=article&sid=870>
2. Пивоваров Ю.С. Николай Данилевский: в русской культуре и мировой науке // <http://www.hse.ru/mag/mirros/1992-2-1/26547828.html>
3. Глашатай российской самобытности и «соль земли Русской». Интервью с праправнучкой Н.Я. Данилевского Ольгой Струевой. // [http://ruskline.ru/analitika/2008/12/11/glashataj\\_rossijskoj\\_samobytности\\_i\\_sol\\_zemli\\_russkoj/](http://ruskline.ru/analitika/2008/12/11/glashataj_rossijskoj_samobytности_i_sol_zemli_russkoj/)
4. Янов А. Николай Данилевский и исторические перспективы России // <http://polit.ru/article/2007/11/16/yanov/>
5. Дугин А. Философия политики: словарь персоналий // <http://politike.ru/dictionary/435/word/danilevskii-nikolai-jakovlevich>
6. Бузина О. Великая шахматная доска Данилевского // <http://from-ua.com/voice/710470d9b81ce.html>
7. Данилевская О., Тэнни-Данилевская О. Памятник в Кипарисовом зале // <http://www.kp.crimea.ua/newspapers/2012/11/30/pamyatnik-v-kiparisovom-zale>
8. Крымчане почтили память Николая Данилевского // <http://www.kr-eho.info/index.php?name=News&op=article&sid=9172>
9. Порошенко не дадут распродать уникальные земли в Форосе, сделав там национальный парк // <http://krymedia.ru/control/3379088-poroshenkone-dadut-rasprodat-unikalnye-zemly-v-forose-sdelav-tam-natsyonalnyi-park>

*Ильянович Е.Б.*

**Социокультурный код Русской цивилизации  
как основа ответа на глобальный исторический  
ВЫЗОВ**

Под воздействием глобальных процессов двух последних десятилетий произошла трансформация геополитического пространства, коренным образом повлиявшая на судьбы многих стран и народов. Конец Ялтинско-Потсдамской эпохи международных отношений породил новое качество мирового «порядка» как «управляемого хаоса», основанного на идеологии глобализма, главным субъектом которого выступают США. Не вдаваясь в подробности всех мировых потрясений (от распада СССР, войн на Ближнем Востоке, «цветных революций», расширения зоны стратегических интересов НАТО и, в конце концов, украинского кризиса), обозначивших контуры нового мироустройства, отметим, что, Россия оказалась в самом центре этих событий. Безусловно, большую роль в этом сыграло возвращение Крыма, однако, существует более веская причина. И она заключается не только в успехах российской дипломатии, задавшей ориентацию на урегулирование украинского конфликта, а также сыгравшей основную роль в организации переговоров сторон в международном формате «Минск» и «Минск-2», она отсылает, скорее, к основным принципам внешней политики

США, концептуальной основой которых выступают различные директивы, – от «Плана Даллеса», «Задача в отношении России» меморандума СНБ 20/1, – до Закона P.L.86-90 «О порабощённых нациях» и стратегии НАТО.

В попытках Северной Америки установить глобальное доминирование в мире современной России брошен исторический вызов. Существует реальная угроза очередной мировой войны, направленной на уничтожение *Русской цивилизации* как последнего препятствия к установлению однополярного миропорядка с по американскому сценарию. Для ответа на подобный вызов, России не обойтись без объединения стран постсоветского мира, без укрепления отношений в рамках БРИКС, без сохранения своего социокультурного кода.

Важно отметить, что в нашем понимании *Русская цивилизация* как субъект исторического процесса не сводится к *цивилизации русских* как стержневого имперского этноса, а представляет собой макросоциальную общность, оформившуюся более тысячи лет тому назад в Евразийском пространстве, сплотившую восточных славян и народы угро-финской и тюркской этнических групп.

Социокультурный геном России, Русского мира, Русской (Православной) цивилизации, Славянской цивилизации – это одна из центральных проблем современной отечественной философской и публицистической мысли, которая широко обсуждается в работах В.В. Аксючица, А.С. Ахиезера, А.Г. Дугина, Н.А. Нарочницкой, В.М. Кантора, Ф.В. Лазарева, Д.Е. Музы, А.С. Панарина, И.Б. Чубайса, В.Ф. Шаповалова и др.

Для понимания специфики современного дискурса об основных системообразующих принципах и мировоззренчески-аксиологических доминантах *Русской*

*цивилизации*, кратко охарактеризуем концепции некоторых из перечисленных мыслителей.

В.В. Аксютин выступает сторонником национально-конфессиональной линии трактовки социокультурных оснований *Русского мира*. В работе «Русский мир: О нашей национальной идее» он пишет о русской идее как идее соборности, воплощающейся в братстве свободных личностей, всебратском единении во имя Христа. Соборность имеет православную природу и отражается в русской уживчивости, здоровом инстинкте общения, всечеловечности. Русская идея имеет универсальный характер: она «...охватывает все сферы жизни единым организующим принципом блага» [1, с. 29].

И.Б. Чубай сразрабатывая социально-ориентированную концепцию национальной идеи *России*, писал: «Три составляющих русской системы ценностей, три кита, на которых держалась русская идея – это православие; собрание земель, переросшее в имперскую политику, и общинный коллективизм» [см. 2].

И.С. Панарин мыслил *Россию* как преимущественно православную цивилизацию: «Православная традиция даёт нам чрезвычайно многое в силу того, что менее всех других традиций закрепляет наше место однозначно на Западе или на Востоке, в пространстве господского Севера или в пространстве угнетённого Юга. Ещё менее она закрепляет нас на шкале времени: мы вольны интерпретировать себя – вполне доказательно по меркам ортодоксии – либо как традиционное доиндустриальное общество, либо как общество постиндустриальное, то в духе доэкономического человека, то в духе постэкономического, то соревноваться с Западом по критериям морали успеха, то выйти из этого соревнования по ценностным соображениям. Из всех других цивилизаций Православие отличается тем, что здесь

особенное, относящееся к специфике региона и его культуры, как нельзя более тяготеет ко всеобщему, к идеалу всечеловечности» [3, с. 489]. Его философско-историческая концепция включает в себя идею о предопределяющей роли христианского византийского текста в судьбе *Русской цивилизации*, сочетающуюся с наличием гетерогенных этнокультурных начал.

Д.Е. Муза, обсуждая цивилизационную природу России, подчёркивает, что *Русская (Восточнохристианская) цивилизация* выступает в качестве дочерней по отношению к Византии как к материнской цивилизации, а, следовательно, её социокультурный код образован на основе византийского (принцип симфонии духовной и светской властей, этнокультурное многообразие, но жёсткое центрирование политического процесса, сотериологическую доминанту и т.д.), но она сумела сформулировать и в некотором отношении реализовать собственный цивилизационный мироустроительный проект, который предполагает:

- формулы этнической солидарности и культурной монолитности при гетерономии культурных начал,
- строительство социального государства и создание универсального человека–всечеловека[см. 4].

Ф.В. Лазарев в работе «Славянское древо» рефлексировал над проблематикой социокультурных оснований *Славянской цивилизации*. Мыслитель указывает на уникальный исторический шанс, открывшийся перед славянами в связи с крушением СССР и возникновением новой геополитической конфигурации сил. Речь идёт об объединении славянских народов на основе фундаментальных культурных ценностей: принципа социальной справедливости, коллективизма и любви к отечеству; верности традиции как носительнице нравственных смыслов и норм; приоритета православной

религии; опыта дружбы народов; умению вести межнациональный и межконфессиональный диалог[5].

Если свести всепредставленные концепции в единую систему, то к основополагающим элементам структуры социокультурного кода *Русской цивилизации* следует отнести такие принципы, ценности и характеристики:

- национальные составляющие – соборность, всечеловечность, уживчивость;

- конфессиональные и социальные составляющие – православие, соби́рание земель, общинный коллективизм;

- цивилизационные составляющие – византийские традиции и гетерогенные этнокультурные начала; формулы этнической солидарности и культурной монолитности при гетерономии культурных начал; строительство социального государства и создание универсального человека – всечеловека;

- культурные составляющие – принцип социальной справедливости, коллективизма и любви к отечеству; верность традиции как носительнице нравственных смыслов и норм; приоритет православной религии; опыт дружбы народов; умение вести межнациональный и межконфессиональный диалог.

Самоценность данных фундаментальных ценностно-смысловых ориентиров, составляющих основу социокультурного кода *Русской цивилизации*, была продемонстрирована опытом тысячелетней истории России и опытом истории находящихся с ней в лоне общего места развития содружества наций. Именно сохранение и ретрансляция этих ключевых принципов и ценностей является одной из важнейших задач для формирования и реализации общероссийской стратегии ответа на американский глобальный геополитический вызов, – стратегии, ориентированной на партнёрство с ведущими

странами африканского, евразийского и латиноамериканского континентов.

### **Источники и литература:**

1. Аксючиц В., Нарочницкая Н., Недоступ А., Димитрий Смирнов, протоиерей Русский мир: О нашей национальной идее / В. Аксючиц и др. – М.: Издательство Московской Патриархии РПЦ, 2014. – 128 с. – (Православие в жизни).
2. Чубайс И.Б. Разгаданная Россия. Что же будет с Родиной и с нами / И.Б. Чубайс. – Москва: АиФ Принт, Столица-Принт, 2005. – 402 с.
3. Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире / А.С. Панарин. – М.: Алгоритм, 2002. – 496 с.
4. Муза Д.Е. Восточнохристианская цивилизация: социокультурное устройство и идентичность / Д.Е. Муза. – Донецк: Изд. «Вебер», 2009. – 476 с.
5. Лазарев Ф.В. Славянское древо. Книга судеб / Ф.В. Лазарев. – Симферополь: Сонат, 2003. – 248 с.

*Лазарев Ф.В.*

### **Большие цивилизационные проекты в русской истории**

Всякая жизнеспособная цивилизация в своем мироустроительном целепологании опирается на тот или иной Большой цивилизационный проект, как правило, рассчитанный на столетия. Ни одно общество не может



полноценно развиваться, если оно лишено представления о перспективе, если у него нет значительных культурно-мировоззренческих конструкций. Конструкции такого рода мы встречаем в Древнем Египте, Древнем Китае. Если вспомнить Новое время, то для европейской цивилизации наиболее типичными был проект Просвещения. Он не только был задуман мыслителями того времени, но блестяще претворен в жизнь за последние 3-4 столетия. Лишь к середине XX века просвещенческая идеология исчерпала свой культурно исторический потенциал, продемонстрировав не только величайшие успехи в образовании, науке и технике, но и те негативные последствия, которые сегодня у всех на слуху.

Существовали ли цивилизационные проекты в российской истории? Разумеется, существовали, и несомненно, их детальный философский анализ был бы исключительно важным в современных условиях с точки зрения развития русского национального самосознания.

Исследование проблемы показывает, что острая идейная борьба, которую мы наблюдаем в Отечестве на протяжении нескольких столетий, определяется глубиной противоречивостью и многогранностью культурных оснований нашей цивилизации. Так было в прошлом, так происходит и сегодня. Исторически российская цивилизация в своей глубинной тектонической эволюции конституировалась из нескольких культурных плит, которые то сталкивались между собой, вызывая духовные землетрясения, то напоздали друг на друга, вздыбливая культурную почву, то расходились, порождая пропасти. Русский мир постоянно жил в этом глобальном поле напряжения - духовного, экономического, геополитического. Можно указать на четыре культурные плиты, четыре истока этого мира:

- язычество (автохтонная плита)
- евразийство (туранская плита)
- православие (византийская плита)
- западничество(западно-европейская плита)

Названные истоки образуют то, что можно было бы назвать русским культурным геномом. Именно эти истоки служили основаниями соответствующих цивилизационных проектов.

Если сегодня спросить у прохожих, что в русской духовной жизни произошло примечательного в 1453 году, то вряд ли кто-либо из опрошенных скажет что-либо вразумительное на эту тему.

А произошло в тот год событие поистине исторической значимости. Впрочем, на первый взгляд, к самой России оно, казалось, никакого отношения и не имело. Речь идет о том, что в 1453 г. под натиском турок-османов пал Константинополь, который воспринимался как изначальный центр православия.

Понятно, что это событие вызвало духовное смятение на Руси. Главная ось мировоззренческих координат потеряла свою твердую опору. В этих условиях в хронотопе русского культурного самосознания нужно было отыскать новую точку отсчета. Вся русская культурная мысль мучительно ищет выхода из этого глобального духовного повреждения. И надо было иметь поистине великую дерзновенность духа, чтобы написать: «два Рима пали, а третий стоит, четвертому же не бывать». Сказал, как отрезал. На века. Это отрывок из письма старца псковского Спасо-Елиазарова монастыря Филофея великому князю Василию III.

Как видим, решение драматической проблемы приходит в голову простого инока, жившего "далеко от Москвы", на псковщине, но связано оно было с мыслью о особой роли первопрестольной: Москва — третий Рим. Какой

удивительный провидческий смысл в словах Филофея, в этой краткой формуле. Ведь с тех пор прошло 500 лет. А история Отечества в последующие времена так и выстроилась, именно так и пошла. И идет. И никто на планете в цивилизационном потенциале этого третьего Рима не сомневается, несмотря на все наши неудачи и поражения, потому что слишком свежи в памяти народов Земли, как наши предки гнали наполеоновскую орду до Парижа, а гитлеровскую — до Берлина. Но в высказывании Филофея был не только поразительный провидческий смысл на 500 лет вперед. Псковский мудрец, может быть, сам того не подозревая, в нескольких словах мысленно схватил, выразил сердцевину русского архетипического сознания: Москва не только третий Рим в религиозном и геополитическом смысле слова, Москва — наше духовное солнце, наше сокральное сердце, ибо отнимите у россиян Москву — и Россия осиротеет, она потеряет историософский смысл своего бытия. И не случайно в лихолетье мы слышим слова героев 1812 года: «Ребята, не Москва ль за нами!». Или слова героев 1941-го о том, что Велика Россия, а отступать некуда, позади — Москва.

Хотя проект Филофея исходил из религиозной идеи, он вовсе не сводился к церковному началу в узком смысле этого слова, ибо имел именно цивилизационный мироустроительный смысл. В своем послании великому князю Василию III старец писал: «Храни и вниманий благочестивый царь тому, что все христианские царства сошлись в одно твое...» Старец называет князя царем, ибо с точки зрения автора, необходимо утвердить не только духовную преемственность двух столиц Константинополя и Москвы, но и преемственность власти московского великого князя и византийского императора.

Идея преемственности возникает в голове псковского монаха не случайно. Она зрела в русском обществе многие

десятилетия и подготавливалась важными историческими событиями в жизни Великой Руси. В. О. Ключевский в своей «Русской истории» подчеркивал, что основным факт, из которого проистекали многие процессы, наполнявшие нашу историю XV и XVI вв., заключался в следующем: в этот период произошло завершение территориального собирания северо - восточной Руси Москвой, что превратило Московское княжество в национальное великорусское государство и таким образом сообщило великому князю московскому значение национального великорусского государя. По мере того, как Великороссия объединялась под московской властью, зрела и укреплялась идея национального государства как выражение политического единства на народной основе. Иван III принимает титул государя всея Руси. Этот титул употребляется наряду с такими, как царь, самодержец. Женильба Ивана на племяннице последнего византийского императора Софье Палеолог имела политическое значение: утверждалась мысль, что царевна, как наследница павшего византийского дома, перенесла его державные права в Москву, как новый Царьград, где и разделяет их со своим супругом. Свержение татарского ига устраняло политические препятствия к получению титула государя, а брак с Софьей давая на то историческое оправдание. С конца XV в. на печатях московского государя появляется византийский герб (двуглавый орел). Окончательное утверждение нового статуса произошло в 1547 г. при венчании Ивана Грозного, «когда были торжественно приняты и введены как во внешние сношения, так и во внутреннее управление титулы царя и самодержца, появившиеся при Иване III, как бы в виде пробы...».

Послание Филофея Василию III было написано где-то в промежутке между 1514 и 1521 гг., т.е. как минимум, за четверть века до венчания Ивана IV. В центре размышлений

псковского старца стоят не вопросы политической прагматики, а вопросы историософские, цивилизационные. Церковный мыслитель убежден, что московский князь не просто силой обстоятельств становится царем, а берет на себя великую духовную миссию. С падением Византии русское царство становится «богоизбранным», русская же церковь должна стать единственной хранительницей истины Христовой, В. В. Зенковский отмечает, что для старца Филофея исторический пульс бьется лишь во взаимоотношении Бога и «избранного народа». Не все христианские народы являются избранными, и в определении этого избрания идея «христианского царя» играла решающую роль».

В русской историософской мысли теократическая тема христианства развивается не в смысле примата духовной власти над светской, как это случилось на Западе, а в сторону усвоения государственной властью священной миссии. Перемещение духовной оси координат из Царьграда в Москву, по мнению Филофея, произошло окончательно и навеки веков. С этого момента византизм как цивилизация и великая духовная традиция отходит в прошлое. На ее место заступает Русский мир как самодастаточный культурный феномен. Тем самым происходит своеобразный тектонический сдвиг в эволюции восточно - христианской цивилизации, определивший направленность ее развития на несколько столетий вперед. Любопытно в связи с этим высказывание А.С. Панарина о том, что само православие, унаследованное от Византии, без привязки к русскому космическому пространству не смогло бы дать столь мощного импульса, что егохватило на всю континентальную Евразию.

Суть глобализационного проекта Филофея — воссоздание в пределах Русского мира православной

Империи, основанной на общем для всех этносов, населяющих эту Землю, мировоззрении, на православных ценностях, которые не заменяют национальную принадлежность, а возводят ее на более высокий уровень, делают ее вероисповедной, а значит способной объединить и другие народы, как это было в Византии.

*Муза Д.Е.*

### **Цивилизационная природа России: методологические заметки к незавершенному спору**

Около двадцати лет назад А.С. Панарин писал в одной из своих книг: «Споры о том, чем является Россия – империей (насильственным объединением этносов), нацией или цивилизацией, имеют прямое отношение к методологии государственного строительства. Сегодня этот вопрос решен в духе европейской модели прошлого века – понятия России как нации. Отсюда выход из СССР. Мне это решение представляется неадекватным цивилизационной природе России. Не случайно ему сопутствует не национально-государственная стабилизация, как можно было бы ожидать, а усугубляющаяся дестабилизация и угроза распада самой России.

По-видимому, Россия скреплена тем же сплавом, который держал наше государство в границах царской империи, а затем СССР. Когда этот сплав теряет силу, то государство рушится. В зависимости от того, определяем ли мы Россию как империю, как национальное государство или как цивилизацию, решается вопрос и об основном политическом субъекте, на котором лежит ответственность за

целостность и безопасность страны. *Имперская интерпретация* дает нам государственническую (этатистскую) парадигму, ориентирующую на жесткие политические технологии "сборки" российского пространства, на централизм и униформизм.

Во втором случае предстоит уповать на *технологии «плавильного котла»*, постепенно растворяющего этносы в единую суперэтническую общность. Главным принципом, на котором работает «плавильный котел», является неуклонное снижение зависимости между этническим происхождением индивида и возможностями его вертикальной мобильности. Когда такая зависимость падает едва ли не до нуля, индивиды начинают идентифицировать себя не с этнической группой, а с политической нацией, пространство которой выступает как место осуществления «американской мечты», «советской мечты» и т.п.

В третьем случае, когда *Россия выступает как особый тип цивилизации*, не растворяющей этносы, а объединяющей их в общем суперэтническом пространстве, каждому гражданину предлагается сочетать двойную идентичность: национальную и цивилизационную. Коды цивилизационного единства не совпадают с технологиями плавильного котла, задача цивилизации – наладить тесную коммуникацию отдельных этнических культурных миров, поместить их в общее духовное, экономическое, информационное пространство, в котором существовал бы единый метаязык, а специфические этнокультурные импульсы конвертировались в форму универсального цивилизационного творчества»[1, с. 109] (курсив мой – М.Д.).

Зафиксированная таким образом проблемная ситуация – при всем внимании к ней со стороны теоретиков, действующих политиков (включая Президента РФ), Патриарха, общественности, – пока так и не нашла своего

адекватного разрешения. По-прежнему можно видеть идею «национального строительства» («Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года»), при отказе от «имперских амбиций» (заявление Президента РФ Путина В.В. 16.04.2015 г.) при недостаточном внимании к цивилизационному своеобразию – культурному коду, духовной органике, аксиологии и телеологии – России (!).

Между тем, сам же русский философ и политолог ратовал за цивилизационную парадигму, которая теории связана с христианским (византийским) суперэтническим текстом и универсалиями Просвещения. Отсюда представление о том, что России, её природе корреспондирует: а) *цивилизационная идентичность*, т.е. апелляция к опыту Российской империи, «доказавшей возможность континентальной солидарности людей различной этнической и конфессиональной принадлежности»; б) *социальной идентичности*, т.е. пример СССР, история которого доказала «возможность социальной солидарности народов, сообща защищавшихся от эксплуататоров и строивших великое социальное государство» [2, с. 186] (курсив мой – М.Д.).

Однако вопрос о цивилизационной природе России можно ставить и иначе, в контексте развертывания концепта «Русский мир» или «русской идентичности».

В первом случае, реальность «русского мира» предлагается осмысливать в: 1) геополитическом ключе (В. Цимбурский, А. Дугин и др.), где предусматривается некоторая изоляция и создание суверенной Евразии; 2) геоэкономическом створе (П. Щедровицкий, А. Неклесса и др.), где угадывается интеграция русских диаспор с западной цивилизацией, её экономикой и политикой на основе технологического базиса; 3) геокультурной перспективе (С. Градиловский, Б. Межуев и др.), в рамках которой Россия



обязана выступить в роли ядра некоторого содружества наций, объединяя миграционные потоки и пассионарные массы для некоторого исторического рывка; 4) лингвистическом и культурологическом ключе – посредством softpower («поддержка русской культуры на всех континентах» – В. Никонов).

Замечу, что только последняя программа нашла свою последовательную реализацию в рамках работы Фонда «Русский мир», покрывшего сеть культурных центров и кабинетов пространство ближнего и дальнего зарубежья.

Во втором случае, принятая XVIII Всемирным русским народным собором «Декларация русской идентичности», недвусмысленно очерчивает её фактуру и содержание последней: «Принадлежность к русской нации определяется сложным комплексом связей: генетическими и брачными, языковыми и культурными, религиозными и историческими. Ни один из упомянутых критериев не может считаться решающим. Но для формирования русского национального самосознания обязательно, чтобы совокупность этих связей с русским народом (независимо от их природы) была сильнее, чем совокупность связей с любой иной этнической общностью планеты» [3] (курсив мой – Д.М.).

Но последнее, как это ни странно, акцентуирует внимание именно на цивилизационном характере русской идентичности, на полноте тех фундаментальных связей, которые образуют структуру и функциональность цивилизационного организма. Также методологически также важно, что здесь мы имеем с переходом на мета-уровень рассмотрения её природы, который имеет онтологическую и аксиологическую сигнатуру [4].

По моему мнению, системная мета-уровневая развертка будет включать в себя не только *пространственно-материальные* (месторазвитие, население), *временные*

аспекты (циклы культурно-политического бытия и кристаллизовавшуюся в драмах и трагедиях русской истории традицию), но и *субъектно-волевые, деятельностные* (имперско-цивилизационное «общее дело») и собственно *идеократические доминанты* (сотериологически-социальная «идея-правительница» и её аксиологическое обрамление).

Именно в таком формате и с такими содержательными векторами Россия как цивилизация конституируется в качестве искомой исторической величины «*Mira mundi*».

### **Источники и литература:**

1. Панарин А.С. Расколы и синтезы: конкурс цивилизационных проектов в Евразии / А.С. Панарин // Панарин А.С. «Вторая Европа» или «Третий Рим»? Избранная социально-философская публицистика. – М.: ИФ РАН, 1996. – С.106 – 118.

2. Панарин А.С. Россия в социокультурном пространстве Евразии / А.С. Панарин // Москва. – 2004. – № 4. – С. 175 – 188.

3. Декларация русской идентичности // Официальный сайт Московского Патриархата <http://www.patriarchia.ru/db/text/508347.html> (дата обращения: 10.04.2015 г.).

4. Муза Д.Е. «Да, жизнь лишь Веры воплощение...» (этюды русской аксиологии): монография / Д.Е. Муза. – Saarbrücken: LAPLAMBERT Academic Publishing, 2015. – 128 с.

*Синица Д. А.*

**И.А. Ильин о христианской культуре**

С 80-х – 90-х годов XX века страны постсоветского пространства испытывают тяжёлый и затяжной социально-экономический и социокультурный кризис. Его решение невозможно без обращения к творческому наследию отечественного религиозно-философского Ренессанса начала XX столетия. Многие из его представителей были в послереволюционные годы насильственно вытеснены из страны и значительную часть жизни провели в изгнании, составив ядро так называемой «Первой волны» русской эмиграции. Однако и там, в послеоктябрьском Зарубежье, они продолжали работу как над «вечными» проблемами философии, так и над решением конкретных задач, стоящих перед страной или могущих встать перед нею в недалёком будущем. Их работы, высоко оценённые многими отечественными и западными специалистами, содержат ответы на сложные вопросы, вставшие перед странами постсоветского пространства в конце XX и начале XXI века. Одним из наиболее ярких представителей философской и публицистической мысли Русского Зарубежья был Иван Александрович Ильин, входивший в число «младших» творцов отечественного религиозно-философского Ренессанса.

Концептуальной базой публицистики Ильина является его произведение «Основы христианской культуры» (1937) [8]. Оно посвящено актуальной для конца 1930-х годов проблеме. С одной стороны, именно тогда секуляризация культуры достигла своего предела, что привело к кризису всей системы науки, на что обращал внимание ещё Э. Гуссерль [4]. С другой стороны, Ильин вынужден был считаться с наличием и противоположной, религиозно-фундаменталистской точки зрения, вообще игнорирующей светскую культуру. В отличие от религиозных фундаменталистов, Иван Ильин полемически настаивает на

том, что *«дух христианства не буквенный, не педантический, но обновляющий и освобождающий»*. Исходя из такого представления о сущности христианства, И. Ильин и характеризует христианскую культуру. Следуя в русле традиции отечественной и мировой философии, он в главе «Основы христианской культуры» разграничивает категории *«культура»*, с одной стороны, и *«цивилизация»*, с другой. Такой подход в целом традиционен для философской и культурологической мысли конца XIX и первой половины XX века. Он восходит к известной работе О. Шпенглера «Закат Европы» [13], а впоследствии развит Г. Маркузе [12], Г. Зиммелем [59] и другими, в отечественной литературе – в работах А. Ф. Лосева [10], В. С. Библера [2; 3].

Христианская цивилизация, по Ивану Ильину, - внешние нормы, изложенные в Писании и конкретизированные в Предании (решения Соборов, труды отцов Церкви и т.д.), а культура – внутреннее наполнение этих норм, основанное на них, но несводимое к ним. Это содержательная сторона христианства, созданная свободным творчеством верующего и постигаемая цельным знанием, синтезирующим чувственное, рациональное и интуитивное познание в единое интегративное целое. *«Культура есть явление внутреннее и органическое, - замечает публицист, - Она захватывает самую глубину человеческой души и слагается на путях живой таинственной целесообразности. Этим она отличается от цивилизации, которая может усваиваться внешне и поверхностно и не требует всей полноты душевного участия»* [7, с. 306].

Мыслитель указывает на исключительную роль, сыгранную христианством в истории мировой культуры. Эта религия внесла в последнюю новый дух, который *«должен был оживить и оживил самую субстанцию культуры, её подлинное естество и ее живую душу»* [7, с. 307]. Ильин

характеризует сущность этого духа. Он представляет собой дух «овнутрения» (от евангельской фразы «Царствие Божие внутри нас есть») [7, с. 307 – 310].

Выход из сложившейся ситуации мыслитель видит не в том, чтобы принять Христа и отвергнуть мир, как это делали в ранние века христианства; не в том, чтобы принять мир и отвергнуть Христа, как это делает современное «цивилизованное» человечество; не в том, чтобы сохранить имя Христа и «приспособить искаженный иудаизмом дух Его учения к лукаво-изворотливому и властолюбивому притяию не преображенного мира» [7, с. 360], как поступали в средневековой католической Европе, а в том, чтобы «принять мир вследствие принятия Христа и на этом построить христианскую культуру... <...> Это и есть идея православного христианства» [7, с. 320].

Наука, искусство, государство, хозяйство для Ивана Ильина – «духовныеруки» христианской культуры. Христианство должно «не отсекаль» их, а «пронизать их труд изнутри живым духом, воспринимаемым от Христа» [7, с. 322]. Особую миссию в деле христианизации культуры Иван Ильин возлагает на Православную Церковь. Мыслитель отвергает крайние точки зрения, как либерально-большевистскую, вообще отрицающую за Церковью какую бы то ни было позитивную культурную миссию, так и фундаменталистскую, возлагающую на неё несвойственные ей государственно-административные задачи.

Создание христианской культуры – задача, поставленная перед человечеством две тысячи лет назад и не решённая до сих пор. Она и «не может быть решена одною страной, одною эпохой, одним человеком, раз и навсегда, ибо каждая эпоха, и каждый народ и каждое поколение должны стремиться к разрешению её по-своему, достигая и не достигая» [7, с. 322].

При этом секуляризованная и нехристианская культура (наука, искусство, право, национальное движение, хозяйство) подлежат не осуждению или отвержению, как того хотят религиозные фундаменталисты, с которыми скрыто полемизирует Ильин а *«творческому пересмотру и обновлению в духе христианства»* [7, с. 323]. Этот процесс должен быть *«не внешне принудительным, но именно внутренним, идущим от сердца и свободным, совершающимся в порядке добровольного творчества»* [7, с. 324]. Именно поэтому, по мнению публициста, как раз Россия, которая приобрела в XX веке огромный – позитивный и негативный – опыт, призвана оказаться в авангарде процесса христианизации культуры [7, с. 324].

Одним из самых острых аспектов проблемы христианской культуры как она виделась в 30-е годы XX века, был вопрос о соотношении национальных и общечеловеческих ценностей в культуре. К нему смело обращается Ильин-публицист. Поэтому именно с этой проблемой тесно связана ильинская категория национализма. *«О христианском национализме»* - название 7-й главы работы Ильина *«Основы христианской культуры»* [7, с. 329 – 334]. Он настойчиво утверждает, что культура творится не одним человеком, а является достоянием многих людей, духовно связанных между собой. Самая фундаментальная форма такого объединения – национальная.

Исходя из такой концепции, И. Ильин полагает, что *«безнациональность есть духовная беспочвенность и бесплодность»*. Он разграничивает понятия *«интернационализм»* и *«сверх-национализм»*. Первое - *«духовная болезнь и источник всяческих соблазнов»* [7, с. 332]. Второе – признание существования того, что сейчас именуется *«общечеловеческими ценностями»* - возможно лишь на базе национализма: *«создать нечто, прекрасное для*

*всех народов, может лишь тот, кто утвердился в творческом акте своего народа» [7, 332].*

Более ярко Ильин решает проблему того, что есть истинный национализм и каким должен быть национализм русский, в его статьях из сборника «Наши задачи» [6] вышедших в 1948 – 1954 гг. и более ранних произведениях [5]. Речь идёт, в частности, о работах 1948 года «О русском национализме» [6, с. 279 – 283] и «Опасности и задания русского национализма» [6, с. 283 – 290].

Эти статьи продолжают развитие круга идей Ильина, впервые представленных в «Основах христианской культуры». Здесь развивается тема религиозных корней истинного национализма: каждый народ по-своему усваивает дары Духа Божьего [6, с. 279 – 280]. Подчёркивается тесная связь индивидуального своеобразия каждого человека, провозглашаемая христианством, со своеобразием каждого народа, нации как коллективной личности [6, с. 281]. Указывается на возможность ошибок национализма, главные из которых – подмена духовного своеобразия внешними, этнографическими особенностями и превращение *«утверждения своей культуры в отрицание чужой»* [6, с. 284]. К числу такого рода ошибок Ильин относит те, которые разделяли итальянские фашисты, немецкие нацисты и представители правого крыла культуры русского зарубежья.

### **Источники и литература:**

1. Бергсон А. Два источника морали и религии. – М.: Канон, 1994. – 384 с.
2. Библер В. С. Нравственность. Культура. Современность (Философские размышления о жизненных проблемах). – М.: Знание, 1990. – 64 с.

3. Библер В. С. От наукоучения – к логике культуры: две философии. Введение в XX век. – М.: Издательство политической литературы, 1991. – 413 с.
4. Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. – М.: Владимир Даль, 2004. – 400 с.
5. Ильин И. А. Национал-социализм. Новый дух 1 // Возрождение. – 1933. – 17 мая.
6. Ильин И. А. Наши задачи: Историческая судьба и будущее России: Статьи 1948 – 1954 гг. В 2 т. – т. 1. – М.: Рарог, 1992. – 344 с.
7. Ильин И. А. Одинокий художник: Статьи. Речи. Лекции. – М.: Искусство, 1993. – 348 с.
8. Ильин И. А. Основы христианской культуры. – М.: Эксмо, 2011. – 704 с.
9. Зиммель Г. Конфликт современной культуры // Зиммель Г. Избранное. Т.1. Философия культуры. – М.: Юрист, 1996. – С. 494 – 516.
10. Лосев А. Ф. Философия. Методология. Культура. – М., 1991. – 524 с.
11. Лосский Н. О. История русской философии. – М., 1991. – 480 с.
12. Маркузе Г. Одномерный человек. – М., 2003. – 345 с.
13. Шпенглер О. Закат Европы. – В 2 тт. – М.: Мысль, 1998. – 671 + 609 с.

*Сомов М.В.*

**Информационное общество в России:  
проблемы и вызовы будущего**



Бурное развитие современных информационных технологий (СИТ) породило начало новой эпохи в развитии человечества – информационного общества (информационной цивилизации) – принципиально новой реальности, которой не было в истории, для нее характерна большая динамичность и инновационность, виртуализация образа человеческой жизни, виртуализация творчества, чрезвычайная эффективность коммуникаций.

Сегодня в наш лексикон прочно вошли такие понятия как «электронное правительство», «электронный документооборот», «электронная подпись», «цифровая, электронная культура», «виртуальная культура», «электронные искусства», «он-лайн развлечения», «виртуальный музей», «электронные библиотеки» и др. Постепенно прежняя классическая культура вытесняется из общественного сознания, а виртуальные ее формы научным сообществом уже рассматриваются в качестве подсистемы культуры.

Однако, целостной теории исследования данных феноменов, модернизирующих социальную, политическую и культурную сферы, в настоящее время пока не существует. В будущем, данная область знаний может рассматриваться в таких новых сферах научного знания как виртуалистика, искусственный интеллект, а также в таких отраслях среднего уровня как, например, социология виртуальности, антропология виртуальности и др.

В настоящее время традиционные средства массовой информации уходят в прошлое и вынуждены модернизироваться, чтобы отвечать современным запросам настоящего и будущего. Сегодня – в электронный век культуры - Интернет, виртуальная реальность выступает наиболее мощным институтом социализации индивидов, как политической, так и культурной. Современные

информационные технологии формируют сознание большинства, в том числе, проникая и в сферу политической культуры, модернизируя ее, придавая ей новое качество. Человек в современном государстве с развивающимся «электронным правительством» становится «электронным гражданином», участвуя в электронных голосованиях, референдумах и пр. Все больше усиливается влияние медиакратии и нетократии. Можно предположить и констатировать, что в дальнейшем, как культура, так и политика будут испытывать существенное влияние от «власти компьютерных гениев».

Социальные сети как новый, модернизационный тип коммуникации, становятся для многих людей сегодня интересней, чем реальная жизнь и они могут человеку дать шанс стать более значимым. С другой стороны, социальные сети вызывают психологическую зависимость, потерю ощущения реальности. Да, можно смело утверждать, что социальные сети изменили нашу жизнь, стали важным элементом современной цивилизации, предоставили большой потенциал для развития взаимодействий между людьми, они меняют жизнь человека XXI века, отдающего им большее предпочтение, чем телевидению, популярной музыке, кино.

С одной стороны, современные информационные технологии открыли людям новый «жизненный мир» и дают безграничные возможности для креативной деятельности человека. Однако, исследователи отмечают главное - информатизация культуры пока не стала усилением духовной составляющей в жизни общества. Сегодня цифровая культура, к сожалению, больше развлекает человека, чем развивает его. С другой стороны, следует отметить, что современные информационные технологии влияют не только на сферу досуга человека, являющегося частью электронного виртуального мира. Также, следует

отметить, что технологии виртуальной реальности не только способствуют творческой самореализации человека, но и представляют существенную опасность для человека и общества. Как подчеркивают специалисты, человек может терять чувство реальности, может изолироваться от окружающего мира, терять ориентированность в условиях информационной цивилизации. Психологи утверждают, что виртуализация способствует индивидуализации общества, росту одиночества. Реальный же мир может восприниматься как враждебный и предпочтение отдается миру виртуальному, где человек испытывает виртуальное чувство свободы. В связи с этим специалистам в области психологии еще предстоит потрудиться над исследованием такого феномена как виртуальные чувства. К ним можно отнести уже вышеназванное чувство виртуальной свободы, электронной совести, информационного голода человека, отрезанного от Интернета и др. Сегодня в Интернете тысячи людей находят свою вторую половинку и в практику вошло такое понятие как виртуальный секс. Конфликтологам предстоит серьезная работа над методами и механизмами разрешения конфликтов, возникающих посредством информационных, сетевых, кибернетических войн. Политикам и правоведам предстоит потрудиться для защиты человечества от такого нового типа делинквентного поведения как виртуальные преступления.

Перечислив вышеназванные «вызовы» информационного общества можем задаться одним из самых актуальных вопросов – сможет ли искусственный интеллект в будущем свергнуть власть человека и насколько неизбежно доминирование над миром искусственного интеллекта, вышедшего из под контроля и насколько реально воплощение идеи искусственной жизни? По мнению исследователей, следующим после эпохи искусственного интеллекта наступит

качественный момент, именуемый технологической сингулярностью, после которого технический прогресс станет настолько быстрым и сложным, что окажется недоступным пониманию, значительно скачкообразно увеличатся возможности человеческого мозга за счёт биотехнологий. По мнению западных исследователей, этот период может уже наступить в ближайшие 20-30 лет, возможно, эту дату стоит и уменьшить. Ряд авторов уже именуют эту фазу как начало «постчеловеческой эры». Как ученые, так и писатели-фантасты в связи с этим задаются вопросом – «Обернется для человека это благом или бедствием?». Еще в начале 90-х многие западные и отечественные исследователи считали, что мы на грани перемен, сравнимых с появлением на Земле человека. Сугубая причина этих перемен заключается в том, что развитие техники неизбежно ведет к созданию существ с интеллектом, превышающим человеческий. Футурологи предсказывали, что в самое ближайшее время на планете появится иной разум, который начнет управлять процессами развития цивилизации, который может увести ее по путям, которые мы из сознания современности даже не можем себе вообразить. В устах ряда аналитиков технологическая сингулярность звучит едва ли не как закат человечества. Многие западные исследователи считают, что мы останемся неприспособленными к новым условиям и «должны будем либо эволюционировать во что-то другое, либо отдать пальму эволюционного первенства тому, кого мы сами же и создадим».

Таким образом, многие положения футурологов, выдвинутые несколько десятилетий назад сегодня рассматриваются уже не такими фантастичными как казалось ранее. Продолжающийся процесс антропогенеза предусматривает в будущем синтез естественного и искусственного в человеке (биоэлектрические руки,

электронные глаза, искусственное сердце, искусственный мозг и т.д.) и именуется рядом исследователей как процесс киборгизации человека. Происходит постепенный отказ от человечности, обозначаемый исследователями такими новыми ветвями эволюции как Cyber Sapiens, NanoSapiens и Super Sapiens и др.

### **Источники и литература:**

1. Виндж В. Технологическая сингулярность / В. Виндж // Электронный ресурс – Режим доступа : <http://alt-future.narod.ru/Future/vinge.htm>.

2. Кривошапко Я. А. Социальные последствия воздействия виртуальной культуры на мироощущение человека / Я. А. Кривошапко. Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.krdu-mvd.ru/98765trd1.html>

3. Сомов М. В. Проблемы развития информационного общества в России и в Украине / М. В. Сомов // Сборник материалов научно–практической конференции “Крым в контексте Русского мира: история и культура”. – Симферополь: Таврия, 2005. - С. 136-144.

4. Сомов М. В. Культурная антропология виртуальности / М. В. Сомов // Введение в культурную антропологию. – Симферополь: Издательство «ЧП Предприятие Феникс», 2014. – 261 – 280.

*Шевченко О.К.*

### **Идеи Н.Я. Данилевского о философии власти**

Основная социально-философская работа Н.Я. Данилевского «Россия и Европа», пожалуй известна всем, кто хоть слегка интересовался историей политической

или философской мысли. И это, разумеется, не случайно. Текстуальное наследие Николая Яковлевича настолько разнообразно и многоаспектно, что дает пищу для размышлений над самыми разнообразными вопросами социального, политического и гуманитарного бытия современной русской цивилизации. Об этом писалось достаточно и нет нужды заострять внимание на значимости Н.Я. Данилевского для современных социально-гуманитарных исследований, достаточно обратиться к творчеству такого эксперта как К.В. Султанов [Султанов, 2001]. Однако было бы небезынтересно проанализировать идеи Данилевского относительно философии власти, дисциплины, которая в последние годы становится все более популярной в среде интеллектуальной элиты Российской Федерации.

Понятие «власть» Н.Я. Данилевский использует в своей работе около 70-ти раз, при этом производные от корня «власт» встречаются около 170 раз (анализируется купированное издание 1991 года). Абсолютное большинство упоминаний концепта власть, относится либо к синонимам «политики», либо «государственному управлению». Как правило упоминая власть и властные процессы Н.Я. Данилевский не склонен анализировать специфику самого феномена и разбираться с онтологическими характеристиками властной реальности. Как правило, но отнюдь не всегда. Одним из первых попыток Н.Я. Данилевского выяснить специфику самого властвования, приходится на анатомирование вполне конкретного исторического факта: усиление власти Римских пап действиями Карла Великого [Данилевский, 1991, с. 180-183]. В этом сюжете, краткими, рельефными историческими зарисовками автор «России и Европы», предлагает читателю одну из возможных форм эволюции уважения

вогосударствлению систему диктата. То есть «чистого» авторитета в безусловный авторитет власти. Для разработки канвы эволюции власти, Данилевский употребляет концепты: «уважение», «влияние», «главенство», «значение». Особое внимание он уделял процессу наделяния властью личности, отождествления Человека и Властного института будь то государство или Католическая церковная иерархия. Определенным зеркальным отражением этого пассажа являются размышления Данилевского о процессе становления власти в государстве Московском [Данилевский, 1991, с. 185-195]. Идеи Данилевского относительно власти интересны, прежде всего своей историчностью, глубоким, интуитивным чутьем исторической природы власти. Для Данилевского власть это гибкий и динамичный процесс становления, изменения, трансформаций, диффузий. Причем процесс не на страницах классических философских текстов, а укорененный в самой сути человеческого, общественного и политического бытия. По сути, работа «Россия и Европа» первый и последний трактат исследующий власть с предельно исторических позиций. В этом смысле, Н.Я. Данилевского с полным правом можно считать основателем историософского подхода к власти, создателем концепции историософии власти. Особенности его подхода является стремление изучить власть по двум векторам: власть светская и власть духовная. Особенно интересуется Данилевского вопросы диффузии светскости и духовности на историческом поле эволюции властной реальности. Этому подходу он посвящает еще несколько страниц, отчерчивая насыщенность власти историософскими сюжетами [Данилевский, 1991, с.205-212].

Во второй половине своего трактата, Данилевский старается высветить механику власти, абстрагировавшись от ее предельных оснований, но... вновь и вновь возвращается к вопросам нравственности, причем нравственности как корню

любой государственной машины, любой национальной идеи, любой правительственной иерархии [Данилевский, 1991, с. 220-232; 238-239]. Довольно интересно философию власти Н.Я. Данилевского исключительно в формате «Государство-Раб-Государство», проанализировал К.В. Султанов [Султанов, 1991, с.114-118].

Несмотря на разные подходы к власти один интерес у Данилевского неизменен - это схематичные, созданные в формате отдельных зарисовок, но регулярные и систематические попытке отследить диффузию власти. Ее способность проникать в отдельные области человеческой жизни, удивительная способность принципиально разных систем властвования сливаться в единое целое на исторически кратчайшем промежутке времени. Чего только стоит исследование Данилевского смены власти иерархии в сознании европейского рыцарства и замещение ее на суррогатное, гротескное понимание политической свободы, с последующей трансформацией в идею национальной свободы [Данилевский, 1991, с. 246-250].

Крайне любопытны идеи Данилевского о специфике, собственно российской власти, ее социально-культурной онтологии. И здесь автор впервые вводит понятие о «привлекательности власти» [Данилевский, 1991, с. 487], формируется понимание о «почете», как способе отстранить человека (или класс людей) от реальных механизмов властной механики [Данилевский, 1991, с. 486-487].

В общем и целом следует признать, что Н.Я. Данилевский не создал единой, логичной и последовательной концепции власти. Концепции в том смысле, который вкладывает в это слово западная философия: серия взаимосвязанных трактатов с единым объектом исследования и слегка видоизменяемым предметом изучения, с авторской терминологией и заранее прописанной



методологией. Но Николай Яковлевич сумел сформировать круг идей которые могут стать решающими для разработки именно концепции историософии власти, концепции которая способна подарить миру яркое и самобытное исследование, посвященное истории власти. Прежде всего, это касается истории власти в границах русского культурного мира, а если шире - то в рамках православной цивилизации.

#### **Источники и литература:**

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Книга, 1991. 574 с.
2. Султанов К.В. Социальная философия Н.Я. Данилевского: конфликт интерпретаций. СПб.: Изд-во СПбГТУ, 2001. 247 с.

**Крымский текст в русской культуре: постановка проблемы.**

Характеризуя особенности переходных периодов в истории развития человечества, французский философ Мишель Фуко отмечает вторжение историзма в отношения человека с миром: «В суть вещей проникает глубокая историчность, которая изолирует и определяет их в присущей им связи, придает им обусловленные неопровержимостью временем формы порядка [Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. – М., 1977ю – с.41].

В сложное и противоречивое время смены не только веков (XX-XXI), но и тысячелетий, особенное значение приобретает истинный характер исторической памяти, чтобы не порвалась «связь времен». Поликонфессиональная и полиэтническая история культуры Крыма обусловила необходимость глубокого и многоаспектного анализа ее основных процессов, событий и их роли в развитии культуры России.

По мысли Ю.М. Лотмана, «культура в целом может рассматриваться как текст». Опираясь на этимологию термина «текст» [греч. – связь, соединение, переплетение], мыслитель, в соответствии со своей концепцией утверждает сложность «переплетения» текстов, находящихся в иерархической связи в культуре нации, народа, цивилизации...

Рассматривая особенности взаимоотношений крымского текста и русской культуры, необходимо

обратиться также к проблеме, названной Д.С. Лихачевым «экологией культуры», неразрывно связанной с явлением диалога культур (М. Бахтин, М. Бубер, В. Библер), в котором сосуществует два самостоятельных направления: временном пространстве – диахронное и в социокультурном пространстве – синхронное. Развивая эти положения, М. Каган объясняет диахронное направление как «диалогический контакт прошлого и будущего» [Каган М.С. Философия культуры. – СПб.: Петрополис, 1995 – с.5].

Как мы отметили, концепция Д.С. Лихачева связана с термином «экология». Опираясь на этимологию [гр. *oskos* – дом + *logia* - наука], мыслитель так определяет суть своей парадигмы: «Человек строит свой дом – культуру» [выд.Д.Б.], представленную им как единство, основанное на самоценности всех типов культуры, их сохранение и развитие в человеческом бытии.

«Бытие» Крыма как культурного региона не имеет аналогов в истории мира: культурное пространство, культурное время Крыма – Тавриды, Таврики, Таврии, Киммерии, загадочной Гипербореи, древних земель – долин и гор, омываемых тоже загадочным морем – Портом Эвксинским, позже названным морем Руським. Знаменательно, что уже в наше время – конец XX – начало XXI вв., пытались доказать, что название «Руськое» не имеет отношения к «Русскому», выдвигаются лингвистические «доводы»: «Русское» имеет удвоенное «с» а «Руськое» (тысячелетие назад! - почему-то?! не были «в ходу» современные нормы правописания!) – всего лишь «сь», следовательно, ни к чему русскому отношения не имеет.

В текст русской культуры вошли древнейшие мифы и легенды, на основе которых созданы незабываемые произведения искусства. Так, легенда [подч. Д.Б.], бытовавшая в Северном Причерноморье, дошла до нас в

древних летописных сводах как воспоминание о паломничестве апостола Андрея в Северном Причерноморье: «Когда Андрей учил в Синопе и прибыл в Корсунь, он узнал, что неподалеку – устье Днепра, и захотел отправиться в Рим, и приплыл в устье Днепровское...» [Златоуструй Древняя Русь X-XII веков, - М., 1990 – 304 с. – с.39].

«Воспоминанием» об этих событиях является Андреевский флаг – символ российского Черноморского флота, и его морских побед.

Начальная русская летопись сохранила сведения о деятельности создателей славянской азбуки – Кирилла и Мефодия, о крещении князя Владимира в Корсуни (древний Херсонес) и другие.

Крым – музей под открытым небом. Древние памятники, благородные руины в сочетании с сохранившимися легендами, преданиями – все это нашло образное воссоздание в русской литературе и изобразительном искусстве. А. С. Пушкин, двадцатилетним юношей посетивший Крым, был пленен «мифологическими преданиями», «воспоминаниями историческими», которыми насыщен сам воздух Тавриды. Впоследствии мы подробно проанализируем тексты писем поэта к брату Льву, к «Д.» и другие заметки, в которых поэт воссоздает сам облик Древнего Крыма:

*К чему холодные сомненья?  
Я верю: здесь был грозный храм,  
Где крови жаждущим богам  
Дымились жертвоприношенья.  
Здесь успокоена была  
Вражда свирепой Эмениды;  
Здесь провозвестница Тавриды  
На брата руку занесла;  
На сих развалинах свершилось*

*Святое дружбы торжество  
И душ великих божество  
Своим созданием возгордилось.*

(Сб. «Мыслители...» - с. 146 – стих *К чему холодные сомненья?* с. 147 – до «Все ли крымчане...»). Крымская тема в творчестве А.С. Пушкина это материк, во многом уже исследованный. Наша задача – найти новые краски в воссоздании крымского текста в творчестве А.С. Пушкина – «солнца русской поэзии».

Образ Крыма вошел в русскую культуру уже в XVIII – XIX веках – описания путешествий (в том числе Н. Карамзина), рисунки Боссоли, «Сонеты» А. Мицкевича, а позднее многочисленные «документы» Крымской (Восточной) войны, прежде всего – «Севастопольские рассказы» Льва Толстого и позднее проза А. Куприна и С. Сергеева-Ценского, К. Паустовского, А. Грина, поэзия М. Волошина и многих других. Великие образы дало изобразительное искусство. Мир знает о Крыме по «маринам» И. Айвазовского, акварелям Волошина, Я. Басова – список можно продолжать до бесконечности.

Анализ многих произведений русской литературы – задача преподавателей, аспирантов, магистров культурологии Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского и других ученых.

Следует отметить одну из особенностей культурологических работ ученых кафедры культурологии: это обращение к анализу «культурных ландшафтов Крыма», составляющих особый пласт культуры, это и овеванные легендами и прославившиеся памятниками архитектуры, искусства крымские регионы, города: «Легендарный Севастополь», объединяющий античный Херсонес, памятники Крымской (Восточной) и Великой Отечественной войн: Коктебель, в орбиту которого входят Дом Волошина,

музей Грина и Паустовского в Старом Крыму, это Феодосия – древняя Кафа с Галереей Айвазовского и музеем Грина, Ялта, с «Белой дачей» Чехова, музеями Леси Украинки, архитектора Краснова и других, Алушта, с музеями Сергеева-Ценского, Шмелева..., это Керчь с Аджимушкаем, памятниками античности, Керкинитида -Евпатория, конечно – Бахчисарай – Ханский дворец, овеянный поэзией Пушкина, караимский Чуфут-Кале, православным монастырем в скалах и т.д.

На кафедре культурологии КФУ им. В.И. Вернадского защищены и готовятся диссертации, посвященные «культурным ландшафтам Крыма», часть этих материалов войдет в коллективные монографии, некоторые из них уже изданы [...] «Синтез искусств как принцип создания крымского пейзажа» - Д.С. Берестовская; «Синтез искусств в творчестве К. Богаевского и М. Волошина – В.Г. Шевчук, объединенные в монографию: «Синтез искусств в художественной культуре»; Д.С. Берестовская – Символический мир ранней прозы С.Н. Сергеева-Ценского». Раздел «Крымская тематика в эпистолярии В.И. Вернадского» в монографии Д.С. Берестовской и А.В. Синичкина «Духовный облик Вернадского». Л.И. Григорьева Диалог этнических культур Крыма на примере истории создания и деятельности Крымского этнографического музея (первая половина XIX –нач.XX вв.); Ю.А. Катунин Православие Крыма в годы Первой мировой и Гражданской войны (1916-1920 гг.); Ю.А. Катунин Симферопольская и Крымская епархия в 1950 -1964 годах; Ю.А. Катунин Монастыри Крыма в XIX –XX веках.

Защищены диссертации по теме:

- доцента Курьяновой И.А.
- доцента Андрущенко И.А. Концептуализм этнической традиции (на материале культуры крымских болгар) Симферополь, 2009
- Кулик В.В. Теоретические основания культурного туризма
- доцента Брыжак О.В. Диалогичность праздника (на материале культуры народов Крыма) Симферополь, 2011
- преподавателя Костромицкой А.В. Трансформация символического пространства города (на материале Симферополя) Симферополь, 2013

*Бобовникова И.А.*

### **Русский «голос» в музыкальной палитре мира.**

Метафора «музыкальная палитра» призвана подчеркнуть огромное разнообразие «озвучиваемого» пространства жизни человека и социума. Оно опредмечивается, с одной стороны, различными потребностями индивида (приходящего в этот мир с уже озвученной психикой) и проявляется в жанровом диапазоне «от» колыбельной – «до» траурного марша. С другой – необходимостью этнокультурной и национальной самоидентификации людей (организующихся в многоуровневые сообщества): от фольклора до государственного гимна. Данная необходимость изначально обусловлена социальной природой человека и, соответственно, имеет музыкальное «выражение», к примеру, народная песня, народный танец и т.д. Отметим, что гимн, как

музыкально-политическая эмблема страны – отдельная тема комплексного, верифицированного собственной историей подхода.

Вынесенное в заголовок слово «голос» в данном контексте фиксирует понятие «музыкальная жизнь общества», трактуемое в отечественной научной традиции как «... процесс реального функционирования музыкальной культуры в конкретных социально-исторических условиях» [4, с.16]. Очевидно, что в этой связи в «Целокупном Бытии» (П. Флоренский) звучащего мира есть народы, обладающие уникальным и потому –узнаваемым «голосом». Иначе говоря, неискушенное (не-музыковедческое) «ухо» вряд ли отличает, к примеру, финскую музыку от португальской, или сенегальскую от литовской.

Русская музыка – известна во всем мире. Наш «голос» - на forte (f) – зазвучал в Европе с 30-х гг. 19 века, во многом – благодаря Михаилу Ивановичу Глинке, побывавшему в Италии, Австрии, Германии, Франции, Испании, Польше. Среди русских композиторов, при жизни покоривших европейского слушателя –Николай Андреевич Римский-Корсаков и Александр Порфирьевич Бородин; личное общение с Александром Николаевичем Серовым, подтвержденное перепиской, ценили Р. Вагнер, Ф. Лист, Г. Берлиоз; Василий Сергеевич Калинников, нашедший последний приют на крымской земле, получал восторженные благодарности зарубежных музыкантов, исполняющих его симфонии. Музыкальные импрессионисты К. Дебюсси и М. Равель считали Модеста Петровича Мусоргского своим творческим отцом. Перечисленными именами ряд примеров не заканчивается...

Мировое fortissimo (ff) русской музыки начинается с заокеанского турне Петра Ильича Чайковского по городам США в 1891 г., в том числе – с торжественного открытия



Карнеги-холла (учреждение филармонического типа) в Нью-Йорке. С необходимостью подчеркнем, что и до этой поездки, в сохраненном в 16 томах эпистолярном наследии, описывая восторженные приемы покоренной им европейской публики и прессы, Петр Ильич подчеркивал: «И все это не мне, а матушке России». Нет в мире сцены, где не ставился бы написанный почти 140 лет назад балет «Лебединое озеро». Сверхпопулярны и другие оперные, симфонические и балетные произведения великого русского композитора, видевшего смысл и оправдание своего жизненного предназначения в следующем: «Искусство есть, по-моему, необходимая потребность человечества. Вне ... музыкальной сферы я неспособен служить для блага своего ближнего» [5, с. 239].

Одни из *ближних* – Сергей Васильевич Рахманинов (всемирно известный композитор, пианист, дирижер, получивший высочайшую похвалу на выпускных экзаменах по классу композиции Московской консерватории за дипломную работу оперу «Алеко» от самого Петра Ильича) – впервые гастролировал в США в концертном сезоне 1909/10 годов и отмечал: «Что меня в Америке приятно поразило и глубоко тронуло, это популярность Чайковского. Вокруг имени нашего композитора создан прямо-таки культ. Не проходит ни одного концерта, в программе которого не стояло бы имя Чайковского. И что удивительнее всего, янки, пожалуй, *лучше нас, русских чувствуют и понимают Чайковского* (выд. нами – И.Б.). Положительно каждая нота Чайковского им что-нибудь говорит» [2, с. 66]. Данная цитата, с одной стороны, верифицирует всемирный статус русской музыки; с другой – выделенное курсивом «сигнализирует» о состоянии сегодняшнего культурного пространства, особенно в этом, юбилейном для Петра Ильича,

году. Нельзя допустить, чтобы слова С.В. Рахманинова оказались пророческими.

С необходимостью подчеркнем, что Сергей Васильевич, трагическим поворотом судьбы оказавшийся с декабря 1917 года за пределами Родины – как музыкант – всем своим «жизнетворчеством» доказал: «Музыка композитора должна выражать дух страны, в которой он родился, его любовь, его веру...» [2, с. 145]. Как человек – остался русским: «... Вы полагаете, будто я уже являюсь американским гражданином.<...>... не считаю возможным отречься от своей родины и стать при существующей в мире ситуации гражданином Соединенных Штатов» [3, с. 186]. Данная цитата -из ответного письма (январь 1926 года) некоему Натаниэлю Филлипсу, президенту Лиги «За американское гражданство», требовавшему от С.В. Рахманинова выступить в прессе с заявлением «... в котором разъяснялось бы, почему иностранцам, живущим среди нас, необходимо... стать американскими гражданами...» [там же, с. 468]. В архиве композитора сохранился список (1922 год) городов и учреждений, куда отправлялись продуктовые посылки: Москва, Петроград, Киев, Казань, Харьков... С.В. Рахманинов, как настоящий русский, всегда помогал «своим»: перечислял деньги в Русское отделение американского Красного креста и лично почтовыми переводами бедствующим эмигрантам (композитору Александру Глазунову, поэту Игорю Северянину...). С сожалением, ограничиваясь рамками тезисов, оставим «без подробностей» две темы: «крымскую» (пребывание на нашем полуострове, знакомство с А.П. Чеховым...; крымчане оказались слушателями единственного выступления на Родине в концертном сезоне 1917/18 годов – в Ялте, 5 сентября [см. подробнее: 6]) и «отечественную» (сохранились воспоминания близких о том, насколько тяжело композитор

переживал нападение фашистской Германии). С.В. Рахманинов писал (5 июля 1942 г.): «Мне... очевидно, что у русских не хватает снаряжения, иначе такая армия не отступала бы» [2, с. 36]. Посылая деньги в Советский Союз, одно из пожертвований (25 марта 1942 года) сопроводил словами: « От одного из русских посильная помощь русскому народу в его борьбе с врагом... верю в полную победу» [там же]. В начале 1942 года, отвечая на вопрос американского журналиста об оказании помощи военнопленным, композитор сказал: «Это то же самое, если спрашивать, почему надо питаться» [там же]. К этому моменту через американский Красный Крест уже было отправлено двести посылок.

Сергей Васильевич Рахманинов не дождался Победы. Будучи смертельно больным, ежедневно спрашивал о сводках с фронта и радовался, потому что наши – в марте 1943 года – уже наступали...

*«Ближние»* сегодня – это мы, гордящиеся сопричастностью к русской музыке и великими композиторами 20 века, приумножившими славу П.И. Чайковского и С.В. Рахманинова: Дмитрий Дмитриевич Шостакович (1906-1975), «Ленинградская» симфония (№7) которого – единственное в мировом искусстве произведение «музыкального» осуждения фашизма и пример силы духа нашего народа (напомним: первое исполнение состоялось в блокадном Ленинграде); и объездивший с концертами почти все страны Сергей Сергеевич Прокофьев (1891-1953), создавший по возвращении в СССР свои лучшие произведения, в том числе – один из популярнейших («разобранных» на фрагменты, или цитируемых) балетов «Ромео и Джульетта»; и ежедневно вспоминаемый нами (новостийная заставка «Время, вперед!») Георгий Васильевич Свиридов (1915-1998), хоровые и камерно-вокальные жемчужины которого (на стихи А. Пушкина, М. Лермонтова,

С. Есенина и др.) отражают тему Родины и её судьбы русским «музыкальным языком»; и всемирно известный «союз» Родион Константинович Щедрин – светлой памяти Майя Михайловна Плисецкая, «олицетворявшая» русский балет... Отметим: многоточие здесь обозначает не исчерпанность, а вынужденную незавершенность. Также, «за рамками» остаются всемирно-звучащие музыкальные театры (Большой и Мариинский) и молодые исполнители (Денис Мацуев, Анна Нетребко...).

С необходимостью подчеркнем, что гордость за сольный статус нашего «голоса» в мире должна сопрягаться с усилиями не только по трансляции (культурная традиция), но и поддержанию его потенциала. Последнее связано с воспитательной и образовательной проблематикой, важность которой сегодня, на наш взгляд, недооценивается. Аргументируем: современный человек, в среднем слушает музыку более 9 часов в сутки. Эта цифра выведена с учетом активных и пассивных моделей медиапотребления: приобретение дисков, скачивание с сайтов, «покупка» музыки в интернете, подписка на легальные on-line сервисы и т.д. С учетом масштабов «пиратских» рынков, указанная цифра реально увеличивается. Социологи составили средний портрет «потребителя» по возрастным параметрам и гендерной составляющей, экономисты подсчитали по странам (доля в процентах в мировом музыкальном рынке, к примеру: Парагвай, Зимбабве – 0%, Япония – 17,7%, США – 38,2%) и покупательской активности [см. подробнее: 1, с. 489-494]. Закономерно, что в «экономике культуры» (отрасль науки, возникающая в 60-е годы 20 в. в связи с процессами коммерциализации искусства) музыка, как специфический торговый продукт, занимает особое место.

Главная «тема» сегодня – проблема навигации музыкально-покупательского спроса [см. подробнее: там

же]. Иными словами – в способах конвоирования приобретателя музыкального продукта к «нужному» прилавку: «нам песня строить (что?) и жить (как?) помогает...». Таким образом, вопросы музыкального воспитания и образования – для сохранения нашего «голоса» в мире – должны «звучать» на государственном общенациональном уровне.

### **Источники и литература:**

1. Долгин А. Экономика символического обмена/ Александр Долгин. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 632 с.

2. Рахманинов С.В. Литературное наследие в 3-х т./ С. Рахманинов. – Сост.-ред., автор вступительной статьи, комментариев, указателей З.А. Апетян, М.: «Сов. Композитор». – Т. 1. Воспоминания. Статьи. Интервью. Письма. – 1978. – 648 с.

3. Рахманинов С. В. Литературное наследие: в 3 Томах / С. Рахманинов. -Составитель-редактор, автор вступ. статьи, комментариев, указателей З.А. Апетян. – Том. 3. Письма. - М.: Всесоюзное издательство «Советский композитор», 1980. – 576с.

4. Сохор А.Н. Социология и музыкальная культура/А. Сохор// Вопросы социологии и эстетики музыки. – Сборник статей в 3-х т. – Ленинград, издательство «Сов. Композитор», 1980. – Том 1. – 296 с.

5. Чайковский П.И. Полное собрание сочинений. Литературные произведения и переписка/ П. Чайковский. – В 16 т., М.: Издательство «Музыка», 1953-1979. – Т.7. – 426 с.

6. Бобовникова И.А. Музыкальный «рельеф» в культурном ландшафте Крыма. – Культура народов Причерноморья. – 2012 г. - № 235. – с. 129-135

**Конструктивизм и неореализм  
против постмодернизма в русской культуре**

Русская художественная культура достаточно богата и многогранна, объемна и устойчива, и опасность ее «крушения» не стоит преувеличивать. Французский поэт и философ Поль Валери говорил, что он знает три самые высокие культурные вершины человечества: античное искусство, искусство эпохи Возрождения и великую русскую литературу XIX века. Русская музыкальная классика вызывает восхищение во всем мире: П. И. Чайковский, С. В. Рахманинов, А. Н. Скрябин, С. С. Прокофьев, А. Г. Шнитке – широко известные имена не только музыкантам-профессионалам. На таком же уровне можно говорить и о русском театре – от К. С. Станиславского до Ю. П. Любимова и Л. А. Додина. Недоценено, но от этого не стало менее значительным творчество русских художников-модернистов начала XX века. Кроме всемирно известных Василия Кандинского, Марка Шагала и Казимира Малевича, здесь еще много «нового и неожиданного» для исследователей. И много «новых» громких имен художников, которые определяли новаторские направления развития художественной культуры.

Несомненно, развивающейся русской культуре есть что наследовать, есть тезаурус для реминисценций, интертекстуальных ссылок, развития методов и построения парадигм. Тем не менее, вопреки представлениям о преемственности и поступательном развитии культуры, в этот процесс агрессивно и деструктивно вторгается воинствующий постмодернизм. «Постмодернизм в российской культуре стал идейным и художественным выражением тотальной

деконструкции во всех сферах, являясь эксплицитной реакцией на слом существовавших канонов и норм. Культурными доминантами постсоветской отечественной культуры стали: тотальная инфляция всех дискурсов, преобладание иррационального начала, пессимизм, нетерпимость и вседозволенность. Сочетание данных тенденций генерировало социокультурный плюрализм, нашедший свое выражение в постмодернизме в российской культуре» [1].

Процитированное утверждение нельзя считать необоснованным. Беспощадная к нормативным принципам постмодернистская постановка К. Богомолова «Идеальный муж» в стиле махровой деструкции культуры: искривленные Уайльд и Чехов, шансон и геи, кокаин и Мефистофель в рясе. Крушение культурных табу – яркий пример деконструкции в произведениях В. Сорокина («День опричника», «Метель»). Скорченная, изуродованная физиология, вставленная в марсельдюшановский «Фонтан» как в пошлую аляповатую вазу. Все в угоду читабельности и заманивания выпущенного на «свободу», разглядывавшего прежде все это только в замочную скважину, обывателя.

Но были и предостережения. «Пушкинский дом» А. Битова – скорее не начало русского постмодернизма, а предупреждение его наступления. На фоне интертекстуальной по своей природе цитатности, воскресающих, «вспыхивающих» образов, в тексте А. Битова улавливается предчувствие трагедии русской культуры и культурной традиции. Постоянно всплывает вопрос: что будет? Развитие художественного направления, представленного Д. Джойсом в романе «Улисс», или хаотическая деструкция как мейнстрим творчества эклектиков, отрицающих традиции, склеенная поперечным и подгнившим контентом?

И все же устойчивость русской культуры дает о себе знать. Это подтверждается на ярких примерах произведений искусства в последние десятилетия. Стремление к неореализму, художественному конструктивизму, к продолжению традиций русской классической литературы ярко выражено в произведениях «Грех» З. Прилепина, «Крестьянин и тинейджер» А. Дементьева, «Испуг» В. Маканина. Представителем локального, основанного на русской культуре, интертекстуального конструктивного неореализма, несмотря на зачастую обоснованную критику в его адрес, является художник И. Глазунов. Хореографические миниатюры У. Лопаткиной воспринимаются в конструктивном и неореалистическом стиле, демонстрируя умеренность и лишь некоторые уместные фигуры модерна. Такое же ощущение вызывает постановка оперы «Князь Игорь» Ю. Любимовым в Большом театре, несмотря на спорность вторжения художника-конструктора в оригинальный текст композитора-создателя оперы.

Неореализм и конструктивный подход основываются на образном языке, состоящем из некоторого расширяющегося набора *базовых* (в конструктивном смысле – элементарных) *образов* и *образных конструкций*, которые являются «укрупненными» образами, заимствованными, большей частью, из классических образцов произведений искусства. В образных конструкциях часть и целое могут не только восприниматься условно, но и «меняться местами». Параллельное прочтение произведения (его «схватывание») может сразу же приводить к восприятию сложного образ-структуры при наличии большого объема знаний интерпретатора и его высоких ассоциативных способностей.

В качестве яркого примера творчества в духе образного конструктивизма и неореализма можно взять роман Захара Прилепина «Обитель». Примером сложнейшего образа



с произвольно связанной и в то же время псевдоиерархической структурой в этом романе может служить образ Соловков. В социальном аспекте это—прообраз всей России. Образ Соловков у Прилепина создается в полифонии судеб, голосов, мнений, которым соответствует набор выразительных подобразов. В процессе чтения текста подобразы могут выходить на первый план, подчиняя себе все остальное, вплоть до всеобъемлющего образа Соловков. Замечательно, в неореалистической манере Захар Прилепин создал образ Владычки, который в определенные моменты прочтения романа выходит на первый план, становится огромным, возвышаясь над всеми остальными образами гигантской образной конструкции.

Приведенные примеры убедительно доказывают, что деструктивному, не признающему ограничений постмодернизму в русской культуре есть что противопоставить.

### **Источники и литература:**

1. Терещенко Л. В. Постмодернизм в российской культуре: специфика и особенности проявления: дис. ... канд. культурологии: 24.00.01— Теория и история культуры / Краснодарский гос. ун-т культуры и искусств. Краснодар, 2004.145 с.

*Кочнова О.А.*

### **Отечественная кинокомедия: коллапс или перспектива?**

Искусство кино — одно из самых молодых и, в то же время, самых быстроразвивающихся искусств.

Кинотехнологии, появившись в 1895 г., за почти 120 лет существования кинематографа, сменяют друг друга с большой скоростью. Различные киножанры также очень быстро меняют только что найденные эффектные приемы. Особенно это относится к искусству комедии. Продемонстрированный в 1895 году «Политый поливальщик» братьев Люмьер, стал первым шагом к комедиюному движению на большом экране. Затем эстафету принял американец Мак Сеннет со своими торговыми боями и банановой кожурой на полу. В один ряд становятся мастера киноюмора: Чарли Чаплин, Луи де Фюнес, Леонид Гайдай, Юрий Никулин и т. д. В настоящей работе речь пойдет о специфике современной российской комедии, ее создателях. Цель исследования – проанализировать состояние отечественной комедии и сделать прогноз о ее ближайшем развитии.

Итак, после нескольких лет постперестроечного простоя, когда отечественному кинематографу надо было просто выживать, в 1995 году на экраны ворвалась комедия «Особенности национальной охоты», режиссер Александр Рогожкин. Фильм не про охоту, а про русских, как их никогда не поймут иностранцы, про загадочную русскую душу. Комедия снята на грани российской сюрреалистической реальности и простой отечественной комедии прошлых лет. Получив положительный результат в зрительской среде, режиссер принялся снимать продолжения приключений веселой компании. И вот здесь начинается медленное вхождение российского комедиюного кино в творческий тупик.

Идея западного, в частности американского кинематографа работать «в кассу», не вписывается в российские культурные реалии. Словами русской народной пословицы «что немцу хорошо, то русскому - смерть».

Отечественная культура юмора глубоко философична, надо родиться в России, воспитываться здесь, чтобы адекватно этот юмор воспринимать и понимать. Западная культура юмора достаточно стереотипна, шаблонна и для русского восприятия примитивна (за редкими исключениями).

Советское кинополе 60-х-80-х годов было условно разделено на «гайдаевские» и «рязановские» комедии. Первые по своему стилю близки к сеннетовским комедиям: комические погони, фарсовые ситуации, к этому в звуковом кино были добавлены фразы и выражения, ставшие, впоследствии хрестоматийными. Все это в совокупности было перенесено на советскую культурную почву, что сделало данные комедии народными.

Комедии Э. Рязанова интеллектуальны, рассчитаны на публику «с высшим образованием», но, тем не менее, также близки и понятны всем.

Особняком стоит цикл комедий В. Меньшова – добрые по своему сценарию, по игре актеров и вселяющие веру в то, что все будет хорошо, что добро и справедливость восторжествуют.

Теперь обратимся к проблемам содержания современных отечественных кинокомедий. Современная российская комедия (опять-таки, за редкими исключениями) начинает ориентироваться на какого-то виртуального зрителя, показывая виртуальную российскую реальность (шикарные квартиры и загородные дома рядовых россиян, чистейшие улицы городов и т.п.). Юмор больше понятен молодежи, чем людям пожилого и престарелого возрастов. К тому же, это фильмы-однодневки, второй раз которые смотреть не очень хочется. Советский комедийный кинематограф разобран на цитаты, что говорит о высоком уровне драматургии. Нет ни одной современной российской комедии, которую хотелось бы процитировать.

В погоне за лаврами, некоторые отечественные режиссеры бросились снимать ремейки известных советских кинокомедий. Ремейк – жанр своеобразный и надо обладать высочайшим эстетическим вкусом и мощнейшим профессионализмом, чтобы на основе чужой идеи снять собственный высококачественный фильм. Иначе режиссер грешит полностью скопировать картину («Кавказская пленница!», режиссер Максим Воронков, 2014 год), либо опошлить ее («Служебный роман. Наше время», режиссер Сарик Андреасян, 2011 год).

Важной составляющей современного кино является красивая картинка (например, рассчитанный на разновозрастную аудиторию, «Тот еще Карлосон!», режиссер Сарик Андреасян, 2012 год). Это, конечно, привлекает аудиторию, но за картинкой нет содержания. Взрослым такое кино не интересно, у юного зрителя не формируется вкус на качественную кинокартину.

И, наконец, в советском кинематографе было понятие «детская комедия». Вспомним всем полюбившиеся «Приключения Петрова и Васечкина», «Каникулы Петрова и Васечкина» (режиссер Владимир Алеников, 1983-84 годы).... В этих лентах все, что необходимо для воспитания достойного человека и гражданина, все, что нравится детям: много юмора, шуток, веселой музыки и, в то же время неназойливые размышления о дружбе, любви, долге. И, что важно, совсем нет пошлости. К сожалению, сейчас такого кино нет. Детская комедия почти прекратила существование, а жалкие попытки ее возродить привели к опошлению жанра.

Это основной круг проблем, преодолев который, отечественный комедийный кинематограф выйдет на достойный уровень, вновь приобретет неповторимый шарм.

**Восток и Запад: проблема «встречи» культур в творчестве Максимилиана Волошина**

Вторая половина двадцатого века. Большая страна распалась. Цивилизационные устремления образовавшихся суверенных государств – диаметрально противоположны. Кто-то – в Европу, на Запад, другие – на Восток. Организация союза БРИКС, и ориентация России на Восток неоднозначно воспринимается и комментируется Западом, скорее напуганным таким союзом.

А для России такой выбор ограничен по многим причинам. Занимая срединное положение между Востоком и Западом, Россия, воспринимаемая западными странами именно как Восток, не раз пыталась «прорубить» окно в Европу, и каждый раз Европа его старательно «прикрывала».

Перед лицом угрозы с Запада Россия не раз обращалась на Восток и находила там союзников и единомышленников. Так было во времена Александра Невского. Благодаря союзу с Ордой Русь получила крепкую армию и смогла сохранить свою независимость от ливонцев и поляков. Заложенные князем традиции союза с народами Азии, основанные на национальной и религиозной терпимости, вплоть до девятнадцатого столетия привлекали к России народы, жившие на сопредельных территориях. Так, по мнению историка Льва Гумилева, строилась Россия [1].

В начале двадцатого века осмысление дихотомии «Восток-Запад» привело к формированию Евразийства – идейного, социально-политического и духовно-философского течения, объединенного концепцией уникальности русской культуры как феномена, соединяющего в себе органично черты и Востока и Запада, некоего «всеединства культуры».

На фоне развивающегося кризиса Западной цивилизации евразийцы утверждали особый путь России, корни культуры которой «в вековых соприкосновениях и слияниях народов» [2]. По мнению евразийца Трубецкого «национальным субстратом» российского государства является «многонародная нация», а в социокультурное бытие России «вошли перемежаясь и сплаваясь воедино» элементы культур и Востока и Запада, создав особое, евразийское видение мира, обеспечивающее возможность синтеза разных ориентаций в её системе ценностей [3].

Российская культура глубоко усвоила восточное стремление к целостности, опоре на традицию, что, по мнению западного философа Шпенглера, и обеспечит России возможность не только выжить в условиях кризиса западной цивилизации, но и развиваться.

Серединную точку России как точки равновесия на гигантских весах «Восток – Запад», по словам Е. Герцык [4], близко знавшей поэта, «ухватил» и выразил в своем творчестве М. А. Волошин - крымчанин, талантливый поэт и художник, оригинальный философ Серебряного века. Интерес к Востоку у Волошина проявился во Франции, через Клоделя, «странника по истокам восточной мудрости». Запад для Волошина, как и для других романтиков Серебряного века, - суета цивилизации, скученность и асфальт городов, а Восток – пустыня, место покоя и тишины, созерцания и мудрости. Волошин ощущает Россию больше как Восток:

На западе язык, обычай, право  
Сложились розно в каждой из долин,  
А мы – орда. У нас одна равнина  
На сотни верст – единый оком.  
У нас в крови еще кипят кочевья...

(М. Волошин. Россия (Истоки), 1928)

К такому образу России поэт приходит, побродив по её просторам, пустыням Средней Азии, и, конечно, благодаря Коктебелю – родине его духа:

Мне, Париж, желанна и знакома  
Власть забвенья, хмель твоей отравы!  
Ах! В душе – пустыня Меганомы,  
Зной, и камни, и сухие травы...

(М. Волошин. Перпутал карты я пасьянса)

Волошина называли космополитом – «гражданином мира», т.е. как раз тем, в ком и сопрягаются Восток и Запад, ибо единственным реальным пространством культуры, где формируются и работают её уровни, является Человек. И особенно – Творец, ибо душа поэта – самый чуткий и тонкий камертон, отзывающийся на все «вызовы» времени. Идеей эпохи Серебряного века стал Космос культуры, и космополитизм – ответ творца на вызов времени.

Истинный космополитизм не в том, чтобы не иметь родины, а в том, чтобы подняться до уровня космического мышления. А это может сделать только человек, у которого есть фундамент, база собственной культуры, собственное место бытия в мире. Место, где живут и укрепляются в земле его корни, что и дает возможность расти ввысь «древу» его духа, широко «раскидывая крону» сознания. Ибо человек мыслит глобально, а живет – «здесь и сейчас», в конкретном месте. Крым, Коктебель – стали родиной Поэта М. Волошина:

С тех пор как отроком у молчаливых  
Торжественно-пустынных берегов  
Очнулся я — душа моя разъясась,  
И мысль росла, лепилась и ваялась  
По складкам гор, по выгибам холмов...

(М. Волошин. Коктебель, 1915)

Крым напитан и пропитан Востоком, от индо-иранских кочевых племен, пришедших сюда в седой древности, через

семитов, аланов, тюрок, татар, до казахов, киргизов и азербайджанцев современной культуре. Да и славяне, живущие в Крыму – это по большей части восточные славяне, принявшие веру и традицию от Восточного Рима – Византии, империи в которой и произошло великое смешение Востока и Запада и выплывилось православие. Природа собрала на полуострове воедино ландшафты альпийских лугов, американских пустынь, азиатских степей, гималайских гор, обрывистых приморских склонов Сицилии – весь мир в миниатюре. Потому мы можем утверждать., что Восток стал органичной составляющей ментальности крымского искусства. В творчестве М. Волошина он проявился в синтезе философии, поэзии и живописи, использовании восточных техник в художественном творчестве, в египетских элементах оформления дома, и в создании первого в стране Дома творчества – мира поэтов (китайская традиция, дом шестерых друзей – поэтов из Бамбуковой долины, VIII в.).

### **Источники и литература:**

1. Гумилев Л.Н. От Руси до России: Очерки этнической истории.- М., АСТ: 2002.- 399 с.
2. Соколов С.М. Философия русского зарубежья: Евразийство. - Изд-во ВСГТУ. - Улан-Удэ, 2003. – 135 с.
3. Трубецкой Н. Русская проблема. - М., 1921.
4. Герцык Е. Воспоминания.. YMCA-Press 11, rue de la Montagne Ste-Genevieve, Paris, 1973. Электронное воспроизведение "ImWerden" 2005 Scan <http://imwerden.de>



**Влияние византийского канона на становление  
образа Св. Георгия во фресковой росписи Средневековой  
Таврики**

**Анализ научной проблемы:** В формальном строе крымской фресковой росписи выражены основные догматические истины христианства и его космологические идеи, чем обусловлена специфика средств художественной выразительности в средневековой иконописи на территории Крыма, способы передачи пространства и времени в иконографии. В основе иконографии Георгия Победоносца на коне лежит позднеантичная и византийская традиции изображения триумфа императора.

**Осмысление последних исследований и публикации:** Монументальная сакральная живопись средневекового Крыма в основном рассматривалась учеными в связи с историческими и археологическими исследованиями. Краткое сообщение о фресках пещерных храмов Трех всадников мы находим в публикации Н.И. Репникова «Эски-Кермен в свете археологических разведок 1928-1929гг.» (1932)[8]. Большую роль в изучении фресок сыграла монография известного историка и археолога О.И. Домбровского «Фрески средневекового Крыма» (1966), где дано детальное описание этих памятников[5]. Огромный труд по изучению фресковой живописи был проделан А.Г. Герценом, который опубликовал работы «О времени и причинах возникновения пещерных монастырей Крыма»[4]. Фресковые росписи пещерных храмов горного Крыма изучала искусствовед Е.С. Овчинникова [7]. Существует работа академика В. Н. Лазарева[6], специально посвященная

некоторым вопросам изучения образа Георгия Победоносца в мировой практике. Книга Г.В. Вилинбахова и Т. Б. Вилинбаховой «Святой Георгий Победоносец» необычна тем, что в ней впервые объединены вопросы ранее не публиковавшиеся о символике образа Святого Георгия [2].

**Целью исследования статьи** является культурологическое осмысление образа Святого Георгия в произведениях живописи средневекового Крыма как феномена христианской культуры.

**Объектом исследования статьи** является христианская культура периода высокого средневековья, в частности образ Георгия Победоносца в контексте восточно-христианской стенописи.

**Предметом исследования статьи** выступает переосмысление образа Георгия Победоносца как уникальной фресковой стенописи средневековой Таврики XIII – XV вв.

**Основной материал:** Различаются несколько вариантов: Георгий-воин на коне; Георгий-змееборец; Георгий со спасенным из плена отроком [1].

О том, что эти иконографические типы не дублировали друг друга, а воспринимающиеся как



Рис.1. Эски-Кермен. Фреска храма Трех всадников.

самостоятельные единицы, свидетельствует произведение, где одновременно присутствуют несколько вариантов изображения Святого Георгия на коне. В числе таких примеров – фреска XIII в. скального храма Трех всадников, вблизи средневекового города Эски-Кермен (рис.1),

Одним из важнейших средств, непосредственного выражения отношения Таврической школы средневековой живописи к изображаемым событиям, наряду со светотенью, цветом и фактурой, стала пространственная композиция, которую понимали как среду, насыщенную бурным внутренним движением. Стремительное движение стенописи подчеркивается не только манерой письма, динамичными, спешащими друг за другом мазками, но и множеством деталей. Развевающийся плащ, копьё в руке Святого Георгия, резкое перспективное сокращение между фигурами — все подхватывает и развивает основной мотив движения фрески. Красный — цвет праведной крови мученика, духовного огня и победы над смертью, им оживлено все вокруг. Фигура Святого Георгия на фоне красного плаща кажется охваченной огнем — пламенем веры и божественной любви. Черный — символ зла, смерти, нечистой силы. Белый цвет - символизирует чистоту, святость. Рай в средневековом искусстве обозначен обычно белым цветом. Георгий Победоносец сидит на белом коне, вокруг головы святого белый нимб. Святой Георгий наделен великой духовной силой, преображающей и оживляющей все вокруг, побеждающей дьявола и смерть. Его победа над змием приобретает характер высокого символа.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований:** Осмысление образа святого Георгия Победоносца, в сознании народа эпохи средневековья на территории средневековой Таврики сформировало представление о великом служении –

защите Отечества и православной веры от захватчиков. Образ Святого Георгия Победоносца становится значимым, являясь символом духовных и религиозных исканий, воинской доблести, уважения к погибшим в боях.

### **Источники и литература:**

1.АлпатМ.В. Образ Георгия – воина в искусстве Византии и древней Руси / М.В. Алпатов // Этюды по истории Западно – Европейского искусства. Т.1. – М.: Искусство.-1967. – 600 с.

2.Вилинбахов Г.В. Вилинбахова Т.Б. Святой Георгий Победоносец / Г.В. Вилинбахов, Т.Б.Вилинбахова // – СПб: Искусство-СПБ.-1995. – 159 с.

3.Волконская И.Г. Фрески пещерных храмов Эски - Кермена и его округи (Юго-Западный Крым) / И.Г. Волконская // Русская культура XVI в. – эпохи митрополита Макария: Материалы X Рос. науч. конф. посвящ. памяти святителя Макария / Ред.-сост. Л.С. Кертанова, А.К. Крылов.– Можайск. – 2003. – С. 284 – 308.

4.Герцен А.Г. О Времени И Причинах Возникновения Пещерных Монастырей Таврики / А.Г. Герцен, Ю.М. Могаричев // Крымский Музей. – Симферополь: Таврия, 1995. – Вып. – С. 7 – 17.

5.Домбровский О.И. Фрески Средневекового Крыма / О. И. Домбровский. – К.: Наукова Думка, 1966. – 104 С.

6.Лазарев В.Н. Новый Памятник Станковой Живописи Образ Георгия-Воина В Византийском И Древнерусском Искусстве / В.Н. Лазарев // Русская Средневековая Живопись. Статьи. Исследования, – М.: Наука, 1970. – 344 С

7. Овчинникова Е.С. Икона Георгий с отсеченной головой / Е.С. Овчинникова // Византия: Сб. в честь В.Н. Лазарева. – 1973. – С. 164 – 171. 8.Репников Н.И. Эски-Кермен в свете археологических разведок 1928 – 29 гг. / Н.И.

Репников // Известия Государственной Академии истории материальной культуры. – 1932. – Т. 12. – Вып. 1-8. – С. 133 – 149. 9.Торопцев А.П. Святой Георгий Победоносец/А. П. Торопцев.–М.: Бизнес – Пресс.-2005. – 144 с.

*Непомнящий А. А.*

### **Профессор А. Н. Деревницкий: на изломе эпох**

Одним из малоизвестных организаторов исторической науки в Крыму в первой трети XX ст. являлся Алексей Николаевич Деревницкий (1859–1943) – первый декан историко-филологического факультета Таврического университета. О дате и месте рождения будущего ученого имеются разночтения. Особенный интерес представляют выявленные нами в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН биографические документы А. Н. Деревницкого. Из собственноручно заполненной «доктором греческой словесности, профессором Крымского педагогического института (бывшего Таврического университета)» анкеты узнаем, что он родился 8 марта 1859 г. в Харькове [1].

В 1884 году А. Н. Деревницкий окончил Харьковский университет со степенью кандидата и был оставлен при этом вузе стипендиатом для двухгодичного приготовления к профессорскому званию по предмету греческой словесности. Еще до защиты магистерской диссертации по ходатайству декана историко-филологического факультета Харьковского университета В. К. Надлера А. И. Деревницкий был назначен приват-доцентом Харьковского университета (утвержден 31 января 1887 г.). С осеннего семестра 1887 г. А. Н. Деревницкому было поручено чтение обязательных курсов по

предметам классической философии. Диссертацию на степень магистра «Гомерические гимны: анализ памятника в связи с историей его изучения» А. Н. Деревницкий защитил в Санкт-Петербургском университете 4 дек. 1889 г. Степень доктора греческой словесности он получил от совета Харьковского университета 6 декабря 1891 г., за диссертацию «О начале историко-литературных занятий в древней Греции». Уже в те годы в научной литературе творчество филолога оценивалось как «серьезные научные труды специалиста» [2].

17 июня 1892 г. А. Н. Деревницкий был утвержден экстраординарным профессором Харьковского университета. Читал курсы по истории греческой литературы, истории искусств и истории древних народов. По своим научным взглядам А. Н. Деревницкий принадлежал к историко-литературному, культурно-историческому направлению в российской классической филологии.

В августе 1893 г. Алексей Николаевич переводится в Новороссийский университет. Хотя научно-литературная работа ученого в Одессе продолжалась, но уже не в столь обширных размерах, как это было в харьковский период научно-преподавательской деятельности (1885–1893). В Новороссийском университете центр тяжести его деятельности переместился на административную занятость. 25 ноября 1894 г. А. Н. Деревницкий назначен деканом историко-филологического факультета Новороссийского университета, а в 1899 г. это назначение было продлено [3]. Новороссийский край вместе с тем давал и благодатную почву для углубленных исследований по его специальности в области истории древнегреческих поселений и древнегреческой филологии. В течение 1895–1896 гг. Алексей Николаевич совершил несколько научных поездок в европейские библиотеки, где работал с литературой по античному периоду Северного Причерноморья. 14 декабря

1893 г. он стал действительным членом Одесского общества истории и древностей. Естественным был все больше проявлявшийся в это время интерес ученого к древней истории Тавриды.

Реформационные новации Алексея Николаевича нашли поддержку в Министерстве народного просвещения. В 1901 г. А. Н. Деревницкий был назначен председателем историко-философской испытательной комиссии Санкт-Петербургского университета. 1 апреля 1903 г. ученый занял пост ректора Новороссийского университета. Ректорство А. Н. Деревницкого пришлось на время революционного подъема в стране. Новый руководитель вуза начал жесткую борьбу против революционно-демократического движения в университете. Эта политика вызвала резкое недовольство основной массы студенчества и у большинства профессоров. Уже 10 сентября 1905 г. Советом Новороссийского университета был избран новый ректор – И. М. Занчевский. Дальнейшая карьера Алексея Николаевича складывалась по ведомству Министерства народного просвещения. Осенью 1905 г. он назначается попечителем Казанского учебного округа, а 31 декабря 1911-го вышел указ о его перемещении попечителем Киевского учебного округа[4].

В смутные революционные годы А. Н. Деревницкий, как и многие другие отечественные ученые, оказался в Крыму. Здесь еще не было голода и такого беззакония, как в крупных университетских центрах (Петроград, Москва, Киев, Одесса). В связи с этим в Крым продолжался приток интеллигенции из разных регионов страны. Это обстоятельство стало решающим в предыстории создания первого высшего учебного заведения в Крыму. А. Н. Деревницкий принял активное участие в организации Таврического университета в 1918 году. В октябре 1918 г. был образован историко-филологический факультет, где

имелось 16 штатных профессорских должностей. Первым его деканом стал А. Н. Деревницкий, имевший солидный опыт административной работы. В составе специальной комиссии А. Н. Деревницкий разрабатывал учебные планы для факультета. В течение 1918–1920 годов историко-филологический являлся самым крупным факультетом университета. На трех его курсах обучалось более двух тысяч студентов, что составляло более половины всех обучающихся в вузе. Алексей Николаевич читал здесь курсы по западно-европейской литературе, по истории искусств. В 1927 году в «Автобиографии» он писал: «По открытии Крымского (тогда именовавшемся Таврическим) Университета, занял в нем кафедру всеобщей истории (древностей), а также читал лекции по истории искусств и античных литератур, в первые три года существования университета, состоял деканом историко-филологического факультета»[5].

Одновременно с административной и преподавательской работой в Таврическом университете А. Н. Деревницкий, проживавший в Ялте, выполнял обязанности председателя Крымского областного архивного управления по городу Красноармейску (так на небольшой срок была переименована Ялта), а также осматривал книги и рукописи из частных имений Южного берега Крыма для пополнения библиотеки Таврического университета, выполнял также целый ряд специальных поручений Крымнаркомпроса: был консультантом Ялтинской Центральной библиотеки, Членом Симферопольского Областного архива, представителем Областного архивного управления в г. Ялте, членом КрымОХРИСа, лектором при санаториях Ялтинского Райкурупра и др.[6].

Деканская служба А. Н. Деревницкого была прекращена в 1920 году после окончательного установления Советской власти в Крыму и решения Крымского обкома РКП(б) о



закрытии историко-филологического факультета. Он продолжал работу в вузе в должности профессора (с января 1921 года – Крымский университет, затем (с 1925-го) – Крымский педагогический институт имени товарища М. В. Фрунзе), читал исторические дисциплины. Сохранившаяся переписка крымского вуза с московским руководством проливает свет на непростые перипетии трудоустройства А. Н. Деревницкого. Так, не сразу ему удалось получить место профессора кафедры искусств Востока. С 16 июня 1922 года А. Н. Деревницкий возглавил Библиотечный комитет Крымского университета.

В 20-х годах XX века А. Н. Деревницкий был активным участником широко развернувшегося в Крыму краеведческого движения. Он являлся действительным членом Таврического общества истории, археологии и этнографии. В сентябре 1926 года ученый представлял эту краеведческую организацию на Всесоюзной археологической конференции в Керчи и выступил там с обширным докладом об археологических исследованиях Пантикапея. В 1927 году краевед вошел в состав оргкомиссии по подготовке Второй конференции археологов СССР в Херсонесе, посвященной столетию начала раскопок на месте древнего Херсонеса. Этот научный симпозиум стал знаменательной вехой в истории изучения Крыма. Под редакцией А. Н. Деревницкого, К. Э. Гриневича и Н. Л. Эрнста вышел сборник тезисов научных докладов конференции[7]. Алексей Николаевич выступил там с докладом «Херсонесские коропласты».

Профессор А. Н. Деревницкий, как и бóльшая часть его коллег, однозначно негативно воспринял назначение директором Крымского пединститута ассистента С. Т. Бобрышева, читавшего историю ВКП(б). В конце 1927 г. на перевыборах директора и проректора по учебной части профессура, сплоченная А. Н. Деревницким, оказала

организованное сопротивление кандидатурам, предложенным обкомом партии. Показательно, что в составленной Крымским обкомом ВКП(б) справке «Профессура и преподавательский состав Крымского педагогического института» А. Н. Деревецкий охарактеризован как «политический вдохновитель, организатор и вождь антисоветских элементов здешней профессуры», а бывший до этого проректором по учебной части профессор А. К. Сынопалов – как «его ставленник, верный приказчик и авантюрист»[8]. Небольшой группе профессоров не удалось переломить ситуацию в институте. Директором института был избран преподаватель социологии и педагогики Г. П. Вейсберг. Профессора А. К. Сынопалова, не без помощи обкома партии, убрали из института, и он искал работу в Москве. «С его отъездом из Симферополя, – говорилось в справке обкома партии, – атмосфера в пединституте значительно разрядилась, А. Н. Деревецкий и тот совсем утих, и в настоящее время работа в институте вошла в нормальную колею» [9].

А. Н. Деревецкого не обошла горькая участь большей части представителей досоветской академической школы. В мае 1934 года обком партии принял постановление, в котором ставилась задача «провести систематические разоблачения извращений и враждебных выступлений преподавателей Крымского пединститута, протаскивающих до самых последних дней чуждую идеологию». Среди таких ученых одной из первых значилась фамилия А.Н. Деревецкого. После ухода А. Н. Деревецкого из вуза все биографические сведения о нем обрываются. Известно лишь, что проживал он в Ялте. В начале 1941 года он переехал в Москву, к дочери Ольге. Жизнь ученого оборвалась в 1943 году.

### **Источники и литература:**

1. ПФАРАН, ф. 155, оп. 2, д. 217, л. 58.
2. Зеленогорский Ф. [Рецензия] // Журнал Министерства народного просвещения.– 1892.– № 4, отд. 2.– С. 406-416.– Рец. на кн.: Деревицкий А. Н. О начале историко-литературных занятий в древней Греции.– Харьков, 1891.– 226, 5 с.
3. ГАОО, ф. 45, оп. 8 (1894 г.), д. 61; д. 16, л. 257–259; оп. 8 (1899 г.), д. 16, л. 43.
4. Спасский А.Н. Чествование бывшего попечителя Казанского учебного округа тайного советника А.Н. Деревицкого, устроенное в г. Казани его бывшими сослуживцами по округу в январе – апреле 1912г.– Казань, 1912.– 56с.
5. ПФАРАН, ф. 155, оп. 2, д. 217, л. 59 об.
6. Там же.
7. Вторая конференция археологов СССР в Херсонесе, 10–13 сентября 1927 года: по случаю столетия Херсонесских раскопок / под ред. А.Н. Деревицкого, К.Э. Гриневича, Н.Л. Эрнста; Херсонесский музей.– Севастополь, 1927.– 67с.
8. Дементьев Н. Е., Непомнящий А. А. Крымский государственный педагогический институт в 1925–1941 годах // История Таврического университета / под ред. Н. В. Багрова.– Киев: Либідь, 2003.– С. 75.
9. Непомнящий А. А. А. Н. Деревицкий: неизвестные страницы биографии // Університети=Universitates.– 2013.– № 4.– С. 54–62.

## **Творческие индустрии: крымский контекст**

Феномен современной культуры представляет собой результат взаимодействия современных социальных и технологических реалий культурного производства. В нашем исследовании мы подчеркиваем, что правильное проектирование, планирование создания и продвижения культурных товаров требует применения на примере творческих индустрий.

Первыми обозначили явление, характеризующее иной процесс культурного производства, Макс Хоркхаймер и Теодор Адорно в своей книге «Диалектика просвещения» в разделе «Культиндустрия: просвещение как обман масс». В понятии «культурные индустрии», по мнению исследователей, ключевой характеристикой является стандартизация культуры в способах производства и распространении культурной продукции.

Тему креативности как системообразующего фактора развития индустрий культуры разрабатывали: Л. Барбур, П. Брайен, Р. Флорида, Ч. Лэндри, М. Пахтер, С. Зуев, Г. Никич, М. Гнедовский, Е. Зеленцова, Н. Гладких.

Результаты комплексного культурологического анализа тенденций в культурном производстве свидетельствуют о качественно новом содержании и механизмах продвижения продуктов на рынке культуры в России, а также о высоких требованиях потребителей этого рынка, что обусловлено следующими приоритетами в отечественной культурной индустрии:

- реализация таланта и креативной идеи;

- достижение конкретного экономически выгодного результата;
- направленность на закрепление коммерческого успеха;
- соответствие быстро меняющимся условиям на рынке культуры.

В процессе современного российского культурного производства человек получил возможность осваивать и культивировать в себе потребности более высокого порядка. По мнению А. Флиера, подобное производство «способствует формированию мировоззрения человека, социокультурной картины мира, системы верований и ценностных установок, общей гуманитарной эрудиции, соответствующих культурным нормам общества его проживания» [2].

В производстве культурных продуктов к началу XXI в. акцент смещается в сторону творчества. С появлением в социокультурном пространстве креативных индустрий характер культурного производства изменился: от стандартизации культурной продукции к творческой организации производства, направленной на генерирование идей.

По мнению Е. Зеленцовой, востребованность творческих индустрий объясняется «глобальными изменениями модели отечественной экономики, и с необходимостью формирования новой, «инновационной» модели экономики в нашей стране, и с глубокими проблемами в области культуры, в функционировании культурных институтов, учреждений, организаций, творческих субъектов» [1].

В ряду популярных российских креативных индустрий и кластеров можно назвать «Красный Октябрь» – кластер, образованный на территории бывшей кондитерской фабрики в центре Москвы. В данное творческое объединение

включены редакции журналов, дизайн студии, телеканал «Дождь», а также сеть ресторанов и кафе, клубов, выставок.

Центр современного искусства «Винзавод» объединяет галеристов, представителей современного искусства. На территории бывшего пивоваренного завода и винного комбината собираются ценители творчества современных художников и фотографов, посетители различных школ и творческих мастерских, концептуальные магазины дизайна и винтажа, Школа визуальных искусств, Школа коллекционеров и экспертов, студия танца.

Креативные кластеры могут включать в себя и туристические объекты. Примером такого кластера мирового масштаба стала Олимпийская деревня в Сочи – летней курортной столице России в 2014 году, столице XXII зимних Олимпийских Игр.

Развитие проектов творческих индустрий и кластеров стало возможным на сегодняшний день на нашем полуострове благодаря восстановлению исторической справедливости – вхождения Крыма в состав России. В Республике Крым разработка, создание и продвижение креативных индустрий и кластеров – актуальное направление в работе государственных органов, общественных и творческих организаций, которое требует капиталовложений для развития туристической инфраструктуры Крыма как крупнейшего рекреационного региона, «музея под открытым небом».

Примеры для развития творческих кластеров мы находим в г. Евпатория. Ворота Гезлев – это «сердце» креативного кластера и одновременно туристического маршрута «Малый Иерусалим» (название от Иерусалима – «вечного» города, соединения всех религиозных конфессий), который включает обзорную экскурсию по средневековой части Евпатории. Экскурсии в этой части города проводились

и ранее, но не носили системной организации, культовые здания и старинные улочки имели непрезентабельный вид. Создание креативного кластера стало возможным при включении активных действий со стороны городских властей, национальных обществ, художников, предпринимателей, жителей Евпатории.

Пешеходный маршрут или поездка на экскурсионных маршрутках сегодня включает не только знакомство с памятниками архитектуры, в том числе с культовыми зданиями разных религиозных конфессий: Караимских Кенас, комплекса «Теки дервишей» (Обитель дервишей), Одун базар къапусы (Ворота дровяного базара XV века), мечети Джума-Джами, Турецких бань XVI века, синагоги Егие-Капай, Армянской и Свято-Николаевской церквей, но и посещение «города мастеров», кафе и ресторанов с национальной кухней. На площади перед Воротами Гезлев или в городе мастеров в выходные и праздничные дни проводятся театральные фестивали и шествия, конкурсы, есть возможность приобрести авторские работы ремесленников – художников, гончаров, кузнецов и т.д., а также самому принять участие в создании произведения искусства.

Следует обратить внимание на то, что наряду с дизайнерскими мастерскими или художественными галереями, рекламой или издательской деятельностью кафе всегда вписывается в ассоциативный ряд восприятия города и, следовательно, является частью или центром творческого кластера.

Так, например, «Литературное кафе имени Анны Ахматовой», расположенное в Евпатории непосредственно в доме, где проживала великая русская поэтесса, производит впечатление на жителей и гостей города и в скором времени может стать центром следующего творческого кластера. Идея воссоздания атмосферы серебряного века (конца XIX –

начала XX вв.) – интерьер, дизайн одежды сотрудников, музыкальное сопровождение, вечера поэзии в стиле 20-30-х годов прошлого столетия – существует параллельно с современными формами проведения досуга, различными социально-культурными и благотворительными акциями. Немаловажным условием для последующего развития творческого кластера на данном пространстве является тот факт, что кафе расположено в исторической части города рядом с библиотекой им. А.С. Пушкина в окружении памятников архитектуры XIX века, которые в настоящий момент реставрируются. Творческая крымская интеллигенция вносит предложение о создании музея А. А. Ахматовой на данной территории.

Примером творческого кластера в Крыму является также Судакская (Генуэзская) крепость, в частности проводимый на ее территории Международный Рыцарский Фестиваль «Генуэзский шлем», в рамках которого происходит реконструкция картины мира средних веков. Подготовительная работа фестиваля заключается в исследовании артефактов, документов этого периода с целью воспроизведения не только внешних атрибутов, но и презентации ценностных представлений, мировосприятия людей средневековья. В рамках фестиваля презентуются рыцарские турниры, бои, игры, конкурсы.

*Комплексный анализ творческих индустрий в России включает в себя несколько этапов: зарождение идеи; определение ресурсных возможностей, мониторинг рынка культуры; определение потребностей производства и путей его развития; анализ обратной связи, проведение социокультурных исследований с целью закрепления коммерческого успеха и перспективного развития определенного сектора креативной индустрии.*



Таким образом, *отечественные творческие индустрии XXI века презентуют культурное производство, социокультурной функцией которого является наращивание творческого капитала.* Становление творчества как наиболее распространенной формы индустриальной деятельности представляется основной составляющей трансформации отечественной культуры.

### **Источники и литература:**

1. Зеленцова Е. В. Творческие индустрии приходят в Россию / Е.В. Зеленцова // Творческие индустрии в России. – М.: Институт культурной политики, 2004. – С. 4 – 11. – (Культурные стратегии: Экспертный клуб. Вып. 3).

2. Флиер А.Я. Культурные индустрии в истории и современности: типы и технологии / А.Я. Флиер // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение» /– 2012. – №3 (май — июнь). [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2012/3/Flier\\_Cultural-Industries/](http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2012/3/Flier_Cultural-Industries/) (дата обращения: 23.03.2015г.).

3. Хоркхаймер М., Адорно Т. Диалектика Просвещения: Философские фрагменты / Макс Хоркхаймер, Теодор Адорно; [Пер. с нем. М. Кузнецова]. – М.: Медиум, 1997. – 200с.

*Парунова Ю.Д.*

**У истоков русско-французского культурного диалога**

История культурного диалога России и Франции имеет давние и глубокие корни. Франция как передовая европейская держава, фактически во всех областях творчества являвшаяся столицей мирового искусства, стала для России основным культурным ориентиром, начиная с петровских времен. Во Франции же, русская культура была далеко не столь популярна, она мало интересовала искушенную французскую публику. Подлинный диалог двух культур начался в начале XX века с Русских сезонов С.П. Дягилева – этого прорыва русской культуры на Запад, как культуры самобытной и заслуживающей внимания. Актуальность темы в значительной степени обусловлена активизацией российско-французских отношений на современном этапе. Это подтверждается множеством публикаций, касающихся развития сотрудничества в области науки, образования, проведением конференций, «крутых столов», специализированных семинаров [5].

Французское искусство было широко представлено в России. До начала XX века Франция, напротив, имела слабое представление о художественной жизни России. Несколько изменила ситуацию Всемирная Парижская выставка 1900 года. Русский отдел здесь был представлен передвижниками и мирискусниками.

Л. Бенедикт, директор Люксембургского музея в Париже, написал об итогах Всемирной выставки следующее: «Долгое время во Франции знали русское искусство только по произведениям двух художников, которые по разным основаниям приобрели всеобщую известность. Один из них – Мария Башкирцева, другой Верещагин. Но теперь к ним необходимо прибавить имена Репина, Серова, Коровина, Левитана, Малявина и Николая Ге» [2, с. 272]. Но и эта выставка не слишком изменила ситуацию в плане узнавания русского искусства.

Подлинным прорывом в презентации русского искусства во Франции явилась деятельность С.П.Дягилева. Осовременив русские национальные традиции и собрав все самые выдающиеся произведения, создававшиеся в это время, Дягилев не просто представил, а обрушил русскую культуру на западноевропейского зрителя.

Этот прорыв проходил в несколько этапов и по разным направлениям.

В 1906 года Дягилев привозит в парижский Осенний Салон ретроспективную экспозицию «Два века русской живописи и скульптуры». Это были произведения 53 русских художников, 35 икон и коллекция различных художественных изделий. Безусловно, французская критика не оставила её незамеченной, хотя нельзя сказать, что она заслужила восторженных отзывов («русское искусство не отмечено какой-то особой печатью», «несколько блёклая» и т.д. [4, с. 53]). Критика нашла в русском искусстве адептов всех французских художественных направлений. Это не удивительно, сложно назвать представителей русской художественной жизни, которые не испытали на себе влияние французской живописи этого периода. Но, по сути, все эти критические отзывы были важны тем, что русскую живопись увидели, заметили, узнали о ней.

В 1907 году Дягилевым были организованы пять Исторических концертов музыки, где исполнялись произведения Глинки, Римского-Корсакова, Бородина, Чайковского, Лядова, Скрябина и других. В 1908 г. состоялся оперный сезон (после чего Гранд Опера приобретает всю постановку «Бориса Годунова» и «Садко», которые таким образом входят во французский репертуар).

Следующим, и самым успешным предприятием в презентации русской культуры, был балет. Так называемые Русские сезоны с небольшими перерывами продолжавшиеся

20 лет (с 1909 по 1929 г) коренным образом изменили отношение к русской культуре и явились примером подлинного диалога двух великих культур.

На что же делал ставку Дягилев, как талантливый организатор и популяризатор русской культуры, для которого «вопрос русских культурных побед был вопросом жизни» [1, с.215].

Во-первых, балет здесь стал самостоятельным видом искусства, в то время как во Франции он выполнял подчинённую роль в театральной постановке.

Во- вторых, это был экспериментальный театр, новый, в том числе и для России, но очень русский по духу, в постановках М. Фокина, В. Нежинского, С.Лифаря, Леонида Мясина, Джоржа Баланчина и др. Талантливой команде Дягилева удалось грамотно соединить русскую культурную традицию, русский колорит современной эстетикой, объединив три вида искусств танец, музыку и живопись (Жар-Птица», «Петрушка», «Весна священная»).

Айседора Дункан, оценивая первый русский сезон, писала «Велика заслуга Дягилева! Он развернул перед французами если не всё, то очень многое из того, что есть в русском театре талантливого, красивого, поучительного и живописного. Он дал почувствовать, что страна, об искусстве которой большинство знает очень мало, заключает в себе целый храм эстетических радостей, и каждая подробность этого храма полна красоты и интереса» [3, с.27].

Русские сезоны не только возродили интерес к балетному искусству, но и способствовали появлению профессиональной критики, теоретических рассуждений об искусстве танца, о котором несколько десятилетий никто серьёзно не писал и не раздумывал.

Большое впечатление произвело на французов театрально-декорационное искусство русских художников.

Именно французские художники оказались самыми большими поклонниками Русских сезонов. Многие французские художники впоследствии приняли участие в работе над русскими балетами и получили возможность проявить своё дарование в театре. Это П.Пикассо, Ж. Брак, Х. Грис, А. Матисс, М. Эрнст и др.

Французские композиторы были поражены русской музыкой, которая оказала значительное влияние на них. Большое впечатление произвела опера «Борис Годунов» Мусоргского. Позднее некоторые французские критики даже приписывали Парижу честь открытия Мусоргского, якобы совершенно не известного на родине. Принимали участие в музыкальном оформлении Русских сезонов такие композиторы как М.Равель, К.Дебюсси, Э. Сати.

Благотворное влияние Русских сезонов сказалось на всём французском театральном искусстве. В сообщении из Парижа говорилось «Там (во французском театральном мире), где царил до сих пор разброд лицедейства, вырос неожиданно канон коллективного артистического усилия. Идейная дисциплина русской труппы, её органическая цельность, самоотверженная преданность искусству актёрской массы очаровывали иностранцев не меньше, чем великолепная красочная вакханалия «Шахерезады» или волшебная фееричность «Жар-птицы». И потому влияние Русских сезонов сказалось не столько на деятельности французского балета, сколько во всей театральной жизни Парижа» [Цит. по 3, с.25].

Влияние Русских сезонов сказалось и совершенно неожиданной форме. Театрально-декорационное искусство русских художников повлияло на развитие прикладных видов искусств во Франции, на многие годы определив характер бижутерии, текстиля, мебели, стекла, обоев, книжных переплётов и т.д. Так, например, русский художник Л. Бакст

был законодателем мод в Париже, сотрудничая с модным домом Пуаре. Таким образом, русская тема из театров и выставочных залов вышла на улицы.

Таким образом можно сделать вывод что в процессе культурного диалога конца XIX – начала XX века Россия доказала оригинальность своей национальной культуры и её высокий мировой уровень. Было доказано: русская культура может существовать в рамках открытой, а не замкнутой системы, не нуждаясь в культурной экспансии извне, а вступая с другими культурами во взаимодействие. Оно составляет обязательную предпосылку и неотъемлемую сторону современной цивилизации. Полноправное развитие каждой национальной культуры предполагает постоянные плодотворные контакты между культурами. Эти контакты необходимо расширять в интересах современной цивилизации, в интересах всеобщего мира.

#### **Источники и литература:**

1. Дягилев С.П. Письмо к Римскому-Корсакову от 2 июня 1907 г.// Сергей Дягилев и русское искусство. В 2.-х т. – Т.2. – М.: Изобразительное искусство,1982. – С.215.
2. Зильберштейн И.С., Самков В.Н. Комментарии // Сергей Дягилев и русское искусство. В 2.-х т. – Т.1. – М.: Изобразительное искусство,1982. – С.268-486.
3. Зильберштейн И.С., Самков В.Н. Слово о Сергее Дягилеве // Сергей Дягилев и русское искусство. В 2.-х т. – Т.1. – М.: Изобразительное искусство,1982. – С.7-46.
4. Мартен Ж.-Ю., Наггар К. Художественные связи. Париж – Москва.// Москва-Париж. 1900-1930. В 2-хт. – Т.1.– М: Советский художник, 1981. – С.52-63.
5. См .например: Trois siècles de relations franco-russes. L'Ours et le Coq. Essais en l'honneur de Michel Cadot Réunis par F-D Liechtenhan Pans, 2000 (Сборник по итогам

конференции, посвященной 300-летию русско-французских связей)

*Паиковская Л.Л.*

**Детерминанты отечественного романтизма:  
П. Чайковский. К 175-летию со дня рождения**

7 мая 2015 г. всё прогрессивное мировое музыкальное сообщество отметило 175-летнюю годовщину со дня рождения величайшего русского композитора П. Чайковского.

Пётр Ильич Чайковский жил и творил в сложную для истории России пору 60-80-х годов XIX века, когда удивительной активности и творческой результативности достигла деятельность учёных, литераторов, художников, в целом поднялся уровень национальной духовной культуры. Чайковскому было суждено укрепить и возвысить позиции отечественной композиторской школы. Любовь как нравственная опора и символ силы, способной победить труднейшие препятствия, даже смерть, любовь - есть жизнь (Л. Н. Толстой) - эта мысль пронизывает все творчество Чайковского, в основе которого, как и в основе романтического идеала, лежала духовная и творческая свобода, культ сильных страстей и порывов, мучительный разлад идеала с действительностью.

“Чайковский обладал подлинно байроновской силой в умении быть трагичным, торжественным и романтичным на равном месте. Подобно Чайльд-Гарольду, который в рядовой момент своей жизни умудряется быть более трагичным, чем рядовой англичанин, который готовится к казни, Чайковский мог ввести роковую дробь барабанов или заставить тромбоны

издавать похоронный глас судьбы без всякого повода, - говорил Б. Шоу о П.Чайковском.

Богатство лирической мелодики П.Чайковского, его мастерское владение практически всеми музыкальными жанрами, его блестящая композиторская техника (в особенности оркестровая), глубоко оригинальный характер его творчества (которое, по мнению многих, отражает захватывающую тайну личности композитора) – все это действительно делает Чайковского выдающейся фигурой мировой музыкальной культуры.

Принцип «познай себя», в понимании «углубись в свою духовность», отражает мировоззренческую позицию Романтизма, рассматривающую духовность как ментальность нации, познающую себя в историко-культурных корнях. Такая мировоззренческая позиция романтиков нацеливала на социальную активность, на выход из внутренней замкнутости. Для романтиков социально активный индивид видит себя избранником Божьим, ибо ему открылся путь, на котором его нация познаёт в себе Бога, познаёт себя как самодостаточный космос, когда человек становится центром мира. Для избранника Бога, или героя периода Романтизма знаковым становится открытие, которое воспринимается как декларация: формой существования Бога, нации и человека является свобода. Как свидетельствует история, у большей части интеллигенции стремление утвердить личностное «Я» доминирует над требованием подчинить его интересам нации, национального государства. Когда человек изолирован от внешнего мира, его жизнь лишена смысла, для него это кара, ибо жизнь его не наполнена внешним миром.

Процесс обретения смысла бытия, по Юнгу, невозможен без индивидуализации, психического процесса утверждения собственного «Я» посредством отмежевания себя от социальных масок. Процесс индивидуализации



проходит в форме создания такого социального феномена как личность, когда индивид стремится самоутвердиться своими социально-культурными качествами. В традиционном обществе индивид воспринимает её как необходимый закон сосуществования. Но в каждом обществе противоположности «индивид-сообщество» сосуществуют в уравновешенном единстве. В зависимости от исторического периода и общественного строя индивиды проявляют при этом разные грани собственной свободы. В Новом времени оппозиция «индивид-сообщество» перерастает в спорность «личность-общество», она представлена на основе своеобразной индивидуализации, которая рационализировалась в принцип индивидуальности. Индивидуализация каждого существования не создаёт между ними конфликта, между ними властвует гармония, порядок и согласие, то есть мир самоутверждается как космос, благодаря внутренней непостижимой разуму иррациональной основе любого существования. Принцип равенности всего существующего имеет логику символов. Общим как для вещей, так и для человека, есть тайна. Она сближает их таким образом, что человек становится причастным ко всему. Тайна человека – это его бездна. Обращение к символам означает признание человеческой беспомощности проникнуть как в тайну человека, так и в силы, существующие вне его. Но символ одновременно является ключом к кладезю смыслов вещей, который находится в человеке в сфере несознательного. Логика символов заставляет подходить к вещам, событиям, явлениям с позиции поиска в них особого смысла, который придаёт жизни осмысленности, упорядочивает его течение таким образом, что в центре остаётся собственное «Я».

«Романтическое мировосприятие в своей основе имело духовные ценности, выраженные в идеях и принципах,

существенно влияющих на социально – политическую и культурную жизнь общества. Главные теоретики и практики эстетики Романтизма творчески разработали христианские идеи креативности и символизма, осмыслив природу как становящееся символическое произведение искусства, акт деятельности абсолютного Духа...; его «тайнопись» присутствует в природе и представлена через художника – посредника в произведениях искусства. ...[2 ,с. 176-177.] Вместе с тем, свойственное Романтизму «чувство сопричастности стремительно развивающемуся и обновляющемуся миру, включенности в поток жизни, в мировой исторический процесс; «энтузиазм», основанный на вере во всемогущество свободного человеческого духа, страстная, всеохватывающая жажда обновления – одна из характернейших особенностей романтического жизнеощущения ... (<math>\diamond</math>)... в творчестве Байрона, П.Б. Шелли, Ш. Пётёфи, А. Мицкевича , М. Лермонтова, - ощущаются в преобладающих настроениях борьбы и протеста против царящего в мире зла ». [1, с. 334.]

Этому контексту абсолютно соответствует энигматичность личностного и креативного начала в творчестве русского композитора, дирижёра, педагога, одного из величайших композиторов в истории мировой музыки, П. Чайковского .

Его симфоническую музыку отличает богатство красок, удивительная способность извлекать из оркестра разнообразнейшие эффекты, от самых нежных до самых мощных - все это ставит Чайковского в ряд перворазрядных симфонистов музыкального мира: шесть симфоний, три сюиты, программная симфоническая музыка, балеты "Лебединое озеро", "Спящая красавица", "Щелкунчик" представляют чрезвычайно ценный вклад в область русской музыки. В камерной музыке в полной мере проявилась его

богато одаренная музыкальная натура. Его техника представляет для исполнителей определённые трудности в плане особого характера звукоизвлечения. В области романса Чайковский - замечательный лирик. Вообще, какого бы рода музыки Петр Ильич ни касался, всюду он привносил обаятельное, чрезвычайной красоты мелодическое начало. Его сочинения в области духовной музыки пленяют своей красотой, своим мягким лиризмом. Широкая эрудиция, необычайно развитая техника дали Чайковскому возможность коснуться многих областей музыкальной композиции. Трудлюбие Чайковского было необычайное. И хотя ведущими в творчестве П. Чайковского были опера и симфония, тем не менее, в нём представлены почти все музыкальные жанры. В его музыке отразились глубокие социально-этические конфликты, рождённые русской действительностью 2-й половины XIX в. П. Чайковский поистине универсален: особой новизной отмечены произведения русской и мировой литературы — от А. Пушкина и Н. Гоголя, до В. Шекспира и Данте. Музыка Чайковского обнаруживает глубокие связи с творчеством Л. Толстого, Ф. Достоевского, И. Тургенева, А. Чехова. В музыке Чайковского в полной мере отразились глубокие процессы духовной жизни, сомнение, отчаяние и порыв к идеалу.

«П. Чайковский создал свой мелодический язык, способный к воплощению тончайших душевных движений и к обобщению масштабных идей. Все выразительные средства его музыки (мелодия, гармония, оркестровка, форма произведений) обладают огромной силой экспрессивного воздействия. Симфоническая музыка П. Чайковского поистине представляет своеобразную «исповедь души», «лиричнейшей из всех музыкальных форм», продолжая тем самым линию, идущую от симфонии g-moll В. А. Моцарта и

Неоконченной симфонии Ф. Шуберта, но в то же время П. Чайковский развил традиции бетховенского симфонизма, связанные с острой конфликтностью, с философско-драматической трактовкой жанра, используя их и в программных произведениях, камерной инструментальной, вокальной музыке, и в произведениях для музыкального театра. В опере «Евгений Онегин» (1878) П.Чайковским предвосхищены принципы психологического театра А. Чехова и К. Станиславского...»[5,с.619.]

Перу П.Чайковского принадлежат и литературные работы, стихотворения, либретто некоторых его опер, критическая деятельность, обнаруживающая глубокую проницательность в оценках музыкальных явлений прошлого и настоящего, историзм мышления. Творчество П.Чайковского получило признание ещё при жизни композитора как в России, так и за рубежом: он был избран членом-корреспондентом французской Академии изящных искусств (1892), почётным доктором Кембриджского университета (1893). С 1958 проводится Международный конкурс имени П. Чайковского.

### **Источники и литература:**

1. Литературный энциклопедический словарь / под общ.ред. В. М. Кожевникова, П. А. Николаева. – М.: Сов. энциклопедия, 1987. – 752 с.

2. Пашковская Л. Л. Творчество Г.Сковороды как феномен украинского преромантизма /Л. Л. Пашковская //Учёные записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия: Философия. Культурология. Политология. Социология. – 2014.– Т. 27 (66),– №1.– с. 176-177.

3.Фромм Э. Душа человека / Э. Фромм. – М.: Республика, 1992, – 429с.

4. Фромм Э. Человек для самого себя. / Э. Фромм // Психоанализ и этика. – М.: Республика, 1993, – 415 с.
5. Большой энциклопедический словарь. – М.: «Большая российская энциклопедия», 1988. – 671 с.
6. Юнг К.Г. Подход к бессознательному / К. Г. Юнг // Архетип и символ. – М.: Ренессанс, 1991, – 304 с.
7. Юнг К.Г. Феномен Духа в искусстве и науке / Юнг К.Г.–М.: Ренессанс, 1992, – 320 с.

*Попов А.Д.*

### **Роль Крыма в развитии отечественного туризма: национальный и международный контекст**

Один из популярных очерков о Крыме, изданный в начале XX века, начинался словами: «Трудно найти человека в России, которого не тянуло бы в Крым...» [1, с. 3]. Действительно, уже в дореволюционный период для жителей Российской империи благословенная Таврида была едва ли не самым притягательным местом для посещения с рекреационными, познавательными и гедонистическими целями. Популярность Крыма среди россиян во второй половине XIX – начале XX в. была обусловлена целым рядом факторов. Так, с 60-х гг. XIX в. Южный берег Крыма становится приоритетным местом летнего отдыха императорской семьи, а также российской знати, выдающихся деятелей отечественной культуры и науки. Кроме того, именно в Крыму наблюдалась уникальная концентрация естественно-географических и историко-культурных достопримечательностей, некоторые из которых имели сакральное значение (место крещения Святого князя

Владимира) или закладывали фундаментальные основы патриотического воспитания (памятники, связанные с первой обороной Севастополя). Наконец, природно-климатические условия Тавриды резко отличались от привычных для среднестатистического россиянина. Только здесь, на относительно небольшой территории, одновременно можно было найти тёплое море, вечнозеленую растительность, живописные, но относительно безопасные и доступные горы, южные фрукты и виноград, «экзотические» для россиян блюда крымскотатарской, греческой, караимской кухни. Положительную роль сыграло также повышение транспортной доступности региона после начала железнодорожного сообщения с Севастополем (1875 г.), Феодосией (1892 г.), Керчью (1900 г.) и Евпаторией (1915 г.).

Известный крымский исследователь А.В. Мальгин называет Крым «первым курортным романом России» [2, с. 333-335]. Однако если мы посмотрим на факты развития отечественного туризма, то увидим, что первенство Крыма является не только красивой метафорой, но и наполнено вполне реальным содержанием. Именно на этот регион была направлена деятельность созданного в 1890 г. Крымского горного клуба (КГК), который считается первой отечественной туристской организацией. Несмотря на то, что правление Клуба находилось в Одессе – наиболее приближенном к Таврической губернии университетском центре, огромную работу выполняли отделения КГК в Севастополе (1891-1897, 1902-1908 гг.), Феодосии (1916-1917 гг.) и, особенно, в Ялте (1891-1920 гг.). За почти 30 лет своего существования Ялтинское отделение КГК обслужило свыше 145 тыс. экскурсантов. По инициативе его членов в 1893 г. на нижнем плато Чатырдага был создан первый в стране туристский горный приют. Активистами Ялтинского отделения в 1898 г. была проложена Штангеевская тропа,

которая стала первой оборудованной и маркированной для туристов горной тропой в Российской империи, а по некоторым данным – и в мире [3, с. 42-43].

Один из основателей Крымского горного клуба С.И. Иловайский в 1900 г. высказывал надежду на то, что вскоре «...Крымские и Кавказские горы покроются сетью убежищ и гостиниц, а путешествовать по ним будет так же легко и безопасно, как и по западноевропейским горам» [4, с. 17]. Однако по ряду социально-экономических и общественно-политических причин реализация этих планов затянулось на целые десятилетия и была реализована уже в рамках советского государства. Неоднозначную роль в развитии крымского туризма и санаторно-курортного дела сыграла Первая мировая война, которая, с одной стороны, сократила уровень и качество жизни большинства россиян, но, с другой стороны, способствовала появлению патриотического движения за развитие рекреационных центров «Русской Ривьеры», которые должны были заменить популярные ранее среди представителей российской элиты курорты Франции и Германии.

В советский период Крым продолжал оставаться важнейшим туристско-рекреационным регионом СССР, главной «Всесоюзной здравницей». Именно через Крым в 1923 г. был проложен первый советский туристский маршрут планового (путевочного) путешествия. Он был организован Институтом методов внешкольной работы Наркомпроса РСФСР (Москва) и проходил через Бахчисарай, Коккозы (Соколиное), Ай-Петри, Кореиз, Ялту, Алушту, Севастополь. За первый год существования по этому 24-дневному маршруту прошло всего 1355 чел., в основном московских педагогов и школьников [5, с. 10]. А к 1960 г. ежегодное количество туристов и рекреантов в Крыму достигло 1,2 млн. чел., в 1970 г. – 5 млн. чел., в 1980 г. – 7 млн. чел., в 1988 г. –

8,3 млн. чел. Причем число организованных туристов с путевками составляло всего около 25 %, а остальные 75 % приходились на неорганизованный поток т.н. «дикарей» [6, с. 264].

«Все хотят в рай. А рай – это Крым» – констатировать автор одного из фельетонов на страницах журнала «Крокодил» в конце 1960-х гг. [7, с. 13]. И это утверждение находило научное подтверждение. Согласно данным проведенного в 1975 г. всесоюзного социологического исследования самым популярным среди граждан СССР вариантом ответа о желаемом способе проведения летнего отпуска (21 % респондентов) оказалось проведение его именно Крыму [8]. Новыми факторами для повышения туристско-рекреационной привлекательности Крыма стали социальные программы государства по организации доступных путешествий и оздоровления через профсоюзные организации, улучшение материального уровня жизни, урбанизационные процессы, дальнейшее развитие транспортной доступности региона, в том числе для любителей автотуризма. При этом образ Крыма по-прежнему был окружен неким романтическим ореолом, ассоциировался с радостью, свободой, эффектом новизны. «Поездка в Крым пробуждает надежды: обещает исцеление недугов, радость общения с новыми людьми, соприкосновение с красотой природы. Благодатный климат, жажда новых впечатлений влекут сюда миллионы людей. Отдых от обыденности ... необходимый в наш век постоянных стрессов и преследующего человека однообразия – здесь [в Крыму – А.П.] кажется обеспеченным в полной мере», – писал один из авторов уже в конце 1980-х гг. [9, с. 102].

Некоторые исследователи связывают огромную популярность Крыма в советский период с существованием «железного занавеса», отсутствием у граждан СССР



возможности отдыхать на зарубежных курортах. Но такой подход очень упрощает реальность и не объясняет, например, тот факт, что Крым, наряду с Москвой, Ленинградом, Киевом и Сочи входил в пятерку самых популярных среди иностранцев туристских центров СССР. Ежегодное количество зарубежных вояжеров в Крыму, несмотря на негативное влияние «холодной войны», возросло с 17 тыс. в 1959 г. до почти 92 тыс. в 1980 г. и достигло своего пика (более 130 тыс.) в 1988 г. [10, л. 130]. Они представляли как социалистические, так и капиталистические страны, причем наибольшее количество зарубежных гостей в 1970-1980-е гг. представляли разделенную Германию (ГДР и ФРГ), Финляндию, Чехословакию. Одновременно с массовым европейским туристом весьма позитивные впечатления о своем пребывании в Крыму сохранили политики мировой величины (например, президент США Р. Никсон), выдающиеся писатели, известные представители шоу-бизнеса.

Сегодня, когда мы говорим о необходимости развития Крыма как одного из крупнейших туристско-рекреационного центров национального и международного уровня, необходимо помнить о его пионерской роли в истории отечественного туризма, а также всесторонне изучать и использовать тот богатейший опыт, который был накоплен в данной сфере.

#### **Источники и литература:**

1. Орловская Е.Н. Крым. – М.: Товарищество И.Д. Сытина, 1911. – 248 с.
2. Мальгин А.В. Русская Ривьера: Курорты, туризм и отдых в Крыму в эпоху Империи. Конец XVIII –

начало XX в. / А.В. Мальгин. – Симферополь: СОНАТ, 2004. – 352 с.

3. Долженко Г.П., Путрик Ю.С. История туризма в Российской империи, Советском Союзе и Российской Федерации: 1696 г. – современность. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2010. – 304 с.

4. Иловайский С.И. Горные убежища и гостиницы // Записки Крымского горного клуба. – 1900. – № 6-7. – С. 8-17.

5. Булгаков А., Гладилова Н. Первые страницы [Беседа с Палладиевой М.В. и Кононовой Е.М.] // Турист. – 1982. – № 3. – С. 10.

6. Попов А. «Мы ищем то, чего не теряли»: советские «дикари» в поисках места под солнцем // Ab Imperio. – 2012. – № 2. – С. 261-298.

7. Митин В. К северо-востоку от рая // Крокодил. – 1968. – № 18. – С. 13.

8. Переведенцев В.И. Путешествие с путевкой. Летний отдых в зеркале социологии // Литературная газета. – 1977. – 20 июля.

9. Опочинская А. Невзгоды старой Ялты // Архитектура СССР. – 1989. – № 1. – С. 98-105.

10. Государственный архив Российской Федерации. – Ф. Р-9612. – Оп. 3. – Д. 2106.

*Резник О.В.*

### **Литературоцентризм и мемороцентризм русской литературы Великого Раскола**

На рубеже XX – XXI столетий в обществе и науке актуализируется стремление к переосмыслению

исторического, культурного и национального опыта человечества, в связи с чем возрастает интерес к художественным явлениям диаспоры, в частности, автобиографической прозе русской эмиграции.

Актуальность данного исследования определяется целесообразностью комплексного исследования разнообразных форм автобиографической прозы в аспекте взаимодействия модернизма и реализма.

В исследовании сделана попытка построить макропарадигму эмигрантской прозы, выделены три дискурса эмиграции: религиозно-философский, социально-исторический, этический. Для каждого вида дискурса характерны свои концепты и субконцепты, которые придают целостность разнообразным текстам, создают панораму художественного движения литературы эмиграции. Также подчеркивается, что кризисные условия нахождения в инокультурной среде сделали центральными категориями художественного мира эмигрантов память и литературное творчество, что нашло выражение в явлениях литературоцентризма и мемороцентризма.

Выделены три уровня личностного восприятия мира писателями-эмигрантами:

- религиозно-философский уровень персонализма, в котором выделяются такие концепты, как «духовно-религиозная вина» и «духовно-религиозная ответственность», а в качестве ключевого – концепт «Отец», позволяющий объединить в одном дискурсе произведения различных по отношению к религии и вере авторов.

-социально-исторический. В качестве ключевых в социально-историческом дискурсе эмигрантской литературы выделяются концепты «дом» и «родина», вокруг которых сфокусированы соответствующие темы, мотивы, образы.

- этический уровень. Выделены такие концепты, как «вина», «ответственность», «добро», «зло», «народ», «власть» и другие. Особое внимание следует уделить нравственным позициям, оценкам, ценностным ориентациям художников.

Изучение ведущих идейно-художественных тенденций в осмыслении действительности писателями, философами, историческими деятелями, которые выступали как мемуаристы в сложных исторических условиях, позволило системно исследовать разнородный текстовый материал и прийти к определенным выводам.

Опираясь на реалистические традиции, писатели в автобиографической прозе стремились к художественному обобщению ставших типичными для многих трагических обстоятельств, к аналитическому изображению действительности, к исследованию внутренних процессов нового типа эпохи – человека-изгнанника.

Вместе с тем в автобиографических произведениях проявились и тенденции модернизма, которые были обусловлены стремлением авторов раскрыть новую правду о том, что представлялось наиболее важным для писателей-эмигрантов: философские и эстетические поиски интеллигенции рубежа XIX – XX веков, ощущение отчужденности от родины и культуры, утверждение новых ценностных ориентиров в трагических условиях. Таким образом, личность в произведениях писателей-эмигрантов предстает не только как тип «эпохи», но и как «духовный симптом эпохи» (А. Зверев), как нравственный камертон по отношению к происходящим событиям.

*Седикова Л. В.*

## **Древний город Херсонес Таврический и его хора – объект Всемирного наследия ЮНЕСКО**

После исторического воссоединения Крыма с Российской Федерацией проблема осмысления наших культурных и духовных корней звучит очень актуально.

С древних времен Крым являлся тем мостом, который связывал население Восточной Европы с великими цивилизациями античности и средневековья. Важнейшую роль в этих контактах играл город Херсонес Таврический. Основанный греками в V в. до н. э., город пережил и римское присутствие, и византийское владычество. Почти две тысячи лет Херсонес играет роль важного транзитного пункта, культурного и политического центра.

Единственным крымским объектом, внесенным в список Всемирного наследия ЮНЕСКО, является Древний город Херсонес Таврический и его хора, входящий в состав ГБУК г Севастополя Национальный заповедник «Херсонес Таврический».

Херсонес и его хора являются образцом целостности и аутентичности археологических остатков, отражающих его выдающуюся универсальную ценность.

Кроме того, Херсонес сыграл важную роль в становлении отечественной культуры и духовности. В IX в. Херсонес посетили будущие создатели славянской письменности – Кирилл и Мефодий. Он является наиболее вероятным местом крещения главы древнерусского государства – Князя Владимира.

В настоящее время идет интенсивная работа по выполнению поручения Президента РФ В.В. Путина об обеспечении сохранности объекта Всемирного наследия в соответствии с требованиями ЮНЕСКО и включении Национального заповедника «Херсонес Таврический» в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

Получение заповедником федерального статуса позволит в полной мере осуществлять мероприятия по его сохранению, исследованию и популяризации. Это особенно актуально накануне 39-й сессии Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО, на котором должен быть рассмотрен отчет по Херсонесу.

Привлечение в Херсонес интеллектуальных и материальных ресурсов смогут помочь Херсонесу снова стать центром международного культурного обмена.

*Чайка Е.В.*

### **Концепция национально-этнического лидерства в истории культуры**

Человеческая история закономерно складывается в смене активности тех или иных наций, национальных школ в том или другом роде деятельности, существенной для конкретного исторического этапа. Известно, что столетия Нового времени и более ранних эпох различают по ведущей сфере культурной активности, религиозной, продуктивно-производительной, художественной, научно-познавательной (Средневековье – религия как всеохватывающий момент поведения-мышления, «век классической физики-механики» – XVIII ст., «век романтизма» - XIX ст. и т.д.).

Соответственно, те народы, «культурный генокод» которых активен в развитии соответствующей сферы, оказывались лидерами конкретного исторического акта. Так, Восточная Римская империя, в которой государственной идеей была латинско-римская установка, преобразуется в Византию-Грецию в Христианском раскладе, поскольку из многих проживавших в Империи народов греческий оказался естественным носителем Христианской морали и поведенческого (жертвенно-альтруистического!) стереотипа (см. об этом у Л. Гумилева [2])

Для историков искусства чрезвычайно важны сведения об этнических доминантах в развитии, например, Франции эпохи Ренессанса и после Великой Французской революции, когда франко-германская составляющая то выделялась, то отстранялась с авансцены культурной жизни нации (изгнание гугенотов Людовиком XIV, истребление Галликанской церкви в результате Революции и т.д..)

Очевидна также «пульсация» бриттско-кельтского и англо-саксонского наполнения Британии-Англии на протяжении Христианской эры от времен Короля Артура до современной Великобритании, в которой бритты занимают ничтожно малое место в общем объеме населения, англо-саксонском преимущественно.

Обращает на себя внимание религиозный прогресс человеческой истории в плане повышения значимости идеальных показателей Веры, психологического напряжения личности в выражении Богопонимания и Богопочитания – совершенно неоднородного по нациям распределения постигаемости этих усложняющихся идеальных представлений.

Специально отметим активность ирландцев в распространении Христианства, в том числе на Руси. Данный фактор в должной мере стал оцениваться лишь в последние

десятилетия, изменяя сложившиеся стереотипы представлений о генезисе тех или иных явлений отечественной культуры. С. Перевезенцев [3] констатирует в раннем древнерусском христианстве влияние ирландско-британской церкви – выборность, а не назначение епископов, отсутствие церковной иерархии. Из Ирландии занесены на Русь колокола (в Византии их не знали). А на северо-западе Руси в огромном количестве сохранились надгробные кресты, аналог которым находится только в Ирландии».

Особая роль ирландцев в продвижении Христианства долго была замалчиваема, поскольку это была деятельность в русле Константинопольского Православия, за что они впоследствии и были разгромлены католическим Римом. В конце XI века папа римский Григорий VII придал ирландско-британскую церковь анафеме. Ирландские монастыри были переустроены по римско-католическим правилам, и самобытная ирландско-британская церковь умерла.

Подводя итоги, отмечаем:

- 1) сущность конкретного национального лидерства в эпохальных свершениях человеческой истории;
- 2) активность определенных наций в становлении религиозной культуры;
- 3) особое значение для Руси деятельности ирландских монахов, которые составляли независимую по отношению к католическому Риму церковь и поддерживали Константинополь.

Музыкальная история традиционно дается в описании национальных профессиональных школ, которые начинают формироваться в период позднего Средневековья.

Г Риман [4] рассматривает музыкально-исторический процесс как историю развития музыкальных форм и выделяет три главных периода в истории музыки: Древность – период абсолютного одноголосия (до X века по Р.Х.), Средние века –



период абсолютного многоголосия (до конца XVI в.), Новейшее время – Период мелодии с сопровождением (гармония вокальная и инструментальная) (до XIX в.). При этом выделяются три лидерствующие нации, которые поочередно в эти три этапа выступали на первый план в процессе музыкально-исторического развития: нидерландцы, итальянцы и немцы.

Немецкий музыковед XX века Г. Адлер. представляет музыкально-исторический процесс как историю музыкальных стилей, вводит понятие «исторического стиля» и делит историю музыки на стилевые периоды, в итоге указывая на модерн, и связывая его начало с русской музыкой, а именно с оперой М.П.Мусоргского «Борис Годунов», называя ее первым модернистским произведением [60, с.901]. Наряду с русской школой Г.Адлер причисляет к модерну и Р.Штрауса, и Г.Малера, К.Дебюсси и других композиторов, но первенствующее значение в XX веке отдает русской школе.

Интересно отметить, что о русском лидерстве впервые заговорили немецкие музыковеды. Герберт Эймерт вообще заявляет, что весь мировой авангард вышел из России. Д.Гойови приводит мнение Г.Эймерта "о русских корнях додекафонии"

О композиторах, сыгравших значительную роль в музыкальной культуре XX века, говорят многие искусствоведы [см. 32,]. Т.Адорно в 1949 году среди лидеров XX века называет А.Шенберга и И.Стравинского как антиподов в искусстве современности. Адорно отстаивал концепцию современной музыки как конфронтацию дисгармоничности-элитарности (Шенберг) и гармоничности-массовости (Стравинский - масскультура).

Оппозицией системе Т.Адорно выступает книга Р.Рети "Тональность в современной музыке" (1962). Тут творческая направленность Шенберга на атональность подана в виде

нигилистического отрицания мелодической тоникальности-тональности. Наивысшей точкой творческого развития идей "тоникальности" у Рети выступает Ч.Айвз, открытый Америкой и всем миром как гениальный предшественник авангарда. В отличие от Адорно, у Рети выведена своя версия ориентиров современного искусства: Дебюсси, Шенберг, Айвз. Шенберг представляет неплодотворный вариант новаций, в то время как Дебюсси и Айвз воплощают реальную перспективу дальнейшего музыкального развития.

Итальянский композитор и музыковед Р.Влад указывает на И.Стравинского и С.Прокофьева, Э.Сати, на "Шестерку", также на А.Шенберга и Б.Бартока, - последний является как бы "соединительным" звеном между Стравинским и Шенбергом. Влад специально выделяет "греко-восточную" христианскую религиозность Стравинского, усматривая в ней начало его духовно-религиозных поисков.

Богуслав Шеффер - польский музыковед - рядом со Стравинским, Шенбергом, Веберном рассматривает творчество Бартока, Хиндемита, Мессиана, др.

Павлишин в 80-х гг. называет имя А. Шенберга и делает очень серьезный акцент на американской профессиональной музыке, выдвигая на первый план имя Ч.Айвза. Лидерство русской школы для Павлишин не очевидно. Да и говоря об американской музыке, она обходит вниманием такую мощную ветвь музыкальной культуры США, как джаз. Б.Шеффер же наличие черт "новой музыки" видит не только в профессиональной сфере композиторского творчества, но и в области джаза.

Все вышеизложенное свидетельствует об одном неоспоримом факте: русская школа если и не была единственным, то являлась одним из нескольких мощных культурных лидеров XX века. Среди нового лидерства в XX

веке музыковедческая мысль называет немцев и французов, но наряду с этим традиционным лидерством отмечена ведущая роль в музыкальной культуре XX века польской, венгерской школы. И хотя творчество польских композиторов (Лютославский, К. Пендерецкий и др.) и венгерских (Б. Барток) в XX веке трудно переоценить, все количественно и качественно русская композиторская школа оказалась представленной гораздо более мощно.

Итак, пафос стилевой периодизации истории музыки по эпохам, достаточно свободно соотносящихся с происходящим в общей истории, указывает на такие тенденции обнаружения национальных лидеров в музыкально-историческом развитии:

1) три периода – «нидерландский-итальянский-немецкий» – составили итог от XV к XIX вв.; первый из названных следует сопрягать с готической школой XIII-XIV вв., то есть с французской – франко-фламандской лидерствующей позицией;

2) очевидна активность русской школы в «постромантический» период как проявление «пассионарной волны», присущей этой нации от XVII ст. по Л. Гумилеву;

3) ведущее положение национальных школ определяется активностью не только и не столько композиторской работой, но в первую очередь исполнительской инициативой и популярной сферы в области заявления новых интонаций-идей.

### **Источники и литература:**

1. Аверинцев С. Византия и Русь: два типа духовности // Новый мир, № 7, 1977. – С. 210-220.
2. Гумилев Л. Этносфера. История людей и история природы. – М.: ЭКОПРОС, 1993. – 544 с.

3. Перевезенцев С. Россия. Великая судьба. – М.: Белый город, 2006. – 704 с.
4. Римап Г. Катехизисе истории музыки. История музыкальных форм – М.: Ленанд, 2012, – 218 с.
5. Чайка Е. Национальное как семантическое качество музыкального выражения на примере финской музыки // Проблемы сучасності: культура, мистецтво, педагогіка. Збірник наукових праць. Вип. 3. – Луганськ, 2005.- С. 332-344.

*Швецова А.В.*

### **Особенности этнокультурной ситуации в Крыму и задачи культурной политики**

Недавние события истории – воссоединение Крыма с Россией, активные процессы социально-политических конфликтов, децентрализации власти и образование новых республик на востоке Украины, в который раз показали, насколько важными являются общие мировоззренческие и культурные основы человеческого общежития не только для обеспечения социального мира и национального согласия, но и для сохранения всей человеческой цивилизации.

Уникальный опыт Крыма показал, что культура не только имеет собственные внутренние механизмы самосохранения, но в ситуации социального расслоения и политической неопределенности или угрозы выступает

наиболее глубинной основой солидарности общества и гражданского единства.

Крым стал субъектом Российской Федерации и тем социально-политическим пространством, где как нигде видны проблемы обустройства жизненного мира многочисленных народов и культур, много веков взаимодействующие между собой, сохраняющие свою самобытность и этническое самосознание, но при этом сознающие себя крымчанами. Этому способствовала достаточно длительная историческая ситуация существования в инокультурном национальном пространстве, выработавшая установку на относительную обособленность и, пусть до поры до времени пассивное, но все же неприятие навязываемых извне культурных ценностей и установок.

Этот факт необходимо учитывать в проводимой культурной политике на полуострове, которая должна обеспечивать реальную и доказательно-видимую реализацию провозглашенных прав и свобод этнических групп. Без этого невозможно формирование позитивной национально-культурной и гражданской идентичности крымчан как россиян.

Сегодня ситуация с культурной идентичностью в Крыму весьма неоднозначна. Определенным индикатором этого является молодежь, представления которой сформировались в современных условиях и в целом отражают особенности культурного «самочувствия» населения Крыма. Так, согласно опросу, проведенного среди студентов Крымского университета культуры, искусств и туризма в апреле 2015 года, с собственным этносом и его культурой идентифицируют себя 96% этнически русских (4% идентифицировали себя как крымчан). Со своим этносом идентифицировали себя 47% этнических украинцев, 20% идентифицировали себя только как крымчан, 13% как

крымчан и украинцев, 20% как русских и украинцев одновременно. 73% крымских татар идентифицировали себя только как представителей собственного этноса, и 27%—как крымских татар и крымчан одновременно. Это указывает на различную глубину и однозначность этнической идентичности молодежи этих народов.

С отношением к культуре своего этноса ситуация следующая: 70% этнически русских считают родной русскую культуру, 20%— крымскую, 10% затруднились ответить. Среди этнических украинцев родной культурой украинскую считают 60% , крымскую – 7%, русскую и украинскую одновременно— 20%, затруднились ответить – 13%. Среди крымских татар родной считают крымско-татарскую культуру 80%, крымскую – 20%. Что свидетельствует об определенном соответствии этнической и культурной идентификаций.

Отношение к собственно русской культуре следующее. Отечественной считают русскую культуру 96% этнически русских (4%— затруднились ответить); 40% украинцев (53% затруднились ответить, 7% дали отрицательный ответ); 27% крымских татар (40% затруднились ответить, 33% дали отрицательный ответ). Как хорошо знающих русскую культуру себя определили 72% этнически русских, 54% этнических украинцев и 34% крымских татар.

При этом 100% этнически русских указали, что крымчане должны знать русскую культуру, 93% этнических украинцев и 60% крымских татар считают так же.

Влияние факта вхождения Крыма в состав России на развитие собственной этнической культуры оценено следующим образом: как положительное его оценивают 94% русских (6% затруднились ответить), 40% этнических украинцев (33% затруднились ответить, 27% оценили как отрицательное), 27% крымских татар (23% затруднились ответить, 50% оценили как отрицательное).

Таким образом, на сегодняшний день среди представителей трех самых крупных этносов Крыма существуют достаточно четкие различия относительно ожидаемого будущего культурного развития и различная «жесткость» и категоричность как в отношении собственной этнической и культурной идентичности, так и в отношении русской культуры. Это нужно учитывать при осуществлении культурной политики в Крыму, проводить постоянный мониторинг этих процессов и соответственно ее корректировать с целью обеспечения духовного и социального единства общества. Следует всемерно способствовать межкультурному обмену и взаимодействию представителей различных этносов, их совместному культурному развитию.

Исходить при этом необходимо из следующего. Культура большинства неизбежно имеет привилегированное положение, но в то же время ее полноценное существование и развитие возможно лишь в условиях социального мира и согласия с культурами меньшинств. Если этого не будет – большинство рискует быть втянутым в затяжные межэтнические конфликты, что губительно для всего общества. Как показывает практика, межэтнические конфликты возникают наиболее быстро, а межнациональные отношения рушатся легко и восстанавливаются крайне медленно.

Чтобы этого избежать, требуется взвешенная национально-государственная политика, имеющая превентивный смысл и значение, и стремящаяся максимально эффективно сочетать общегосударственные и общенациональные интересы с этническими, целенаправленно поддерживая последние.

Некоторые концепции утверждают, что государство в этом вопросе должно занимать нейтральную позицию. Но

реально – нет государства, которое так или иначе не решало бы проблемы этнических меньшинств и их культур. Другое дело, что эти решения могут иметь самый различный характер – от жесткого контроля и подавления любых проявлений самобытности до некритической толерантности в вопросах даже крайне агрессивных форм отстаивания этнического своеобразия.

Какой же должна быть культурная политика государства, чтобы обеспечить солидарность и конструктивное взаимодействие представителей всех народов в едином Отечестве?

Как показывает мировой опыт, культурная политика должна иметь общенациональный характер, обеспечивать развитие всех культур и народов и опираться на принципы равенства и справедливости. Как заявил известный герой пьесы Б.Шоу «Пигмалион», профессор Хиггинс, «тайна состоит в не том, чтобы вести себя хорошо или плохо, а в умении вести себя со всеми одинаково».

Однако, что значит при этом слово «одинаково»? Ведь, как правило, объективное положение этносов неравно изначально, и поэтому «одинаковое» к ним отношение со стороны государства лишь сохранит это неравенство, не решив принципиальных вопросов, связанных с преодолением исторической и социальной несправедливости в отношении различных этнокультурных групп.

Потому равная поддержка различных этносов со стороны государства должна быть согласована с принципом справедливости, согласно которому более слабый и ущемленный этнос необходимо поддерживать в большей степени, создавать для него более благоприятные условия по крайней мере до тех пор, пока ситуация не стабилизируется. С этой целью государство должно создавать эффективные инструменты защиты этнических интересов, поддерживать



культурные, социальные и политические механизмы этнической самоидентификации человека, создавая реальные механизмы обеспечения прав и свобод этнических меньшинств. При этом конечным результатом должно быть не разведение людей по различным этническим культурам (что может привести к разрушению всей социальной системы и ослаблению самой государственности), а согласование и объединение их действий для дальнейшего укрепления страны, обеспечения её целостности, стабильности и процветания. Ведь там, где хорошо всем вместе – хорошо и каждому в отдельности.

Однако, создавая условия для самоидентификации этнических групп, укрепления социальных и политических позиций национальных меньшинств, деятельной самодостаточности этнических элит и сохранения социально-психологической целостности этносов, следует помнить о процессах создания единого национального государства. Вей Ляоци писал: «Тот, кто един, – победит, тот, кто разъединен, потерпит поражение». В силу этого обеспечение социально-психологического, духовного, политического единства всех социальных сил, в том числе – этнических, выступает важнейшим фактором национальной безопасности, укрепления позиций страны на мировой арене, залогом цивилизованного решения различных проблем и противоречий.

Поэтому, поддерживая этнически-своеобразное, необходимо одновременно укреплять общенациональное, прежде всего – национальную культуру, формирующуюся на основе культуры титульного народа, но вовлекающую в себя представителей этнических культур на основе идеи России как Отечества для всех ее граждан.

Важнейшей задачей культурной политики является формирование гражданской культуры, главными ценностями

которой являются социальное доверие, справедливость, равенство, толерантность, права и свободы личности, социальная солидарность, активность и ответственность.

Это требует, однако, и изменения некоторых позиций со стороны этнических меньшинств – и прежде всего позиций, касающихся: исторически обусловленных национальных обид; этнической обособленности; слишком завышенных политических претензий этнической элиты; противопоставления себя другим этносам; стремления к господствующему политическому положению и т.п.

И ещё. Процесс разрешения этнополитических проблем – перманентен, и поэтому ориентироваться на какой-то окончательный результат практически невозможно. В силу этого проведение взвешенной этнокультурной политики должно осуществляться не в виде временных «кампаний», а как постоянно осуществляющаяся деятельность государственных институтов, основывающаяся на понимании того, что этнические проблемы относятся к разряду «вечных» и потенциально конфликтных, а потому требующих особого внимания и осторожности. С этих позиций следует оценивать и этнокультурную ситуацию, сложившуюся в настоящее время в Крыму.

*Шостка В.И.*

### **Русский этнос в Крыму**

Данная работа посвящена выявлению и вовлечению в рекреационную деятельность этнографических объектов, связанных с русским этносом в Крыму. Актуальность этой темы сегодня велика, что вызвано, прежде всего, воссоединением Крыма с Российской Федерацией.

Изучению возникновения русского населения в Крыму было уделено достаточно много работ в конце XIX- начале XX века. Это труды русских путешественников В. Семенова-Тян-Шанского [1], В. Кондараки [2], П. Татаринова[3], Е. Маркова [4], П. Свинына [5] и других, в которых уделяется внимание истории появления восточных славян в Крыму. Наиболее ценный материал по русским поселениям с нашей точки зрения накоплен в XIX веке. Однако после присоединения Крыма к Украине вопросам пребывания и развития русского этноса в Крыму уделялось очень мало внимания. В настоящее время в силу изменения социально-политической и этнодемографической ситуации, возникла необходимость не только возродить изучение, но и существенно пополнить этнографический материал, связанный с народами Крыма, и прежде всего с русскими в Крыму.

Хотя эпизодическое пребывание представителей русского этноса на территории Крыма в различные промежутки истории прослеживается в летописях византийских и арабских путешественников, начиная с VII-VIII веков нашей эры, формирование постоянного русского населения Крыма началось с конца XVIII века после подписания Екатериной Великой в апреле 1783 года «Манифеста о присоединении Крыма к России».

В связи с этим можно выделить следующие этапы интенсивного заселения Крыма русскими [6]:

1 этап – 1783-1791 гг. – присоединение Крыма к Российской империи и правление в Тавриде князя Г.А. Потемкина;

2 этап – 1849-1878 гг. – миграционные процессы, связанные с волной эмиграции крымских татар после Крымских войн и притоком крестьян из центральных и южных губерний России;

3 этап – 1917-1924 гг. – переселение в Крым жителей Белоруссии, Восточной Украины и российской глубинки;

4 этап – 1944-1960 гг. – период восстановления народного хозяйства Крыма после Великой отечественной войны.

В 1784 году в отставку было уволено более 500 человек нижних чинов различных полков русской армии и направлено для поселения в Крыму. Почти все солдаты были родом из Пензенского, Ярославского, Нижегородского, Владимирского, Орловского, Чигиринского уездов [7,8]. Женатым были доставлены семьи и выделены земли для обустройства. Неженатым были «выписаны девушки и вдовы» из Тамбовского, Орловского, Воронежского, Тульского, Рязанского, Курского, Смоленского и других наместничеств [8].

В результате было положено начало русским поселениям в Крыму – слободам: Подгородней и Петровской, Мазанке, Курцам и Зуе – в Симферопольском уезде, Изюмской и Петровской – в Феодосийском уезде. Отставные матросы и донские казаки обжили деревушку Грушевка в Судакском уезде. Кроме того, русские поселенцы расселялись небольшими группами в крымско-татарских деревнях и имениях русских помещиков, которым были наделены земли в Крыму.

В середине XIX века в степном Крыму появились поселения раскольников Мама Русская (ныне с. Курортное в Ленинском районе), Марфовка (в Керченском уезде) и др.

По данным Всероссийской переписи населения (1897 г.) русских в Крыму проживало 181 тыс. человек (~ 45,3 % от общей численности населения Крыма): в Керчь - Еникальском градоначальстве (более 60 %), в Симферопольском уезде (более 30 %), в Ялтинском (27 %), в Перекопском и Евпаторийском уездах (более 20 %) [8].

Помимо земледелия, русские занимались виноградарством, садоводством, табаководством, огородничеством и полеводством. Немалую роль в жизни русского населения, как и всех восточных славянв XIX – начале XX вв. играли промыслы и ремесла: добыча камня, рубка дров, выжигание древесного угля. Из древесины делали возы, лавки, полки для мисок, ведра, бочки, коромысла и др. Занимались русские также и извозом. Животноводство преимущественно носило подсобный характер.

Существовали русские артели колесного, кузнечного дела. Шорники обеспечивали односельчан сбруей и кожаными лаптями (постолами).

Приток русского населения в Крым наблюдался и на протяжении всего XX столетия.

Переселение шло из Московской, Пензенской, Владимирской, Воронежской, Курской и других областей России. В 1950 году жители России, а также Украины и Белоруссии, прибывали в Крым в соответствии с «Планами по вселению и переселению населения в колхозы Крымской области». Это переселение было «добровольно-принудительным» почти со всех областей Российской Федерации. По переписи 1989 года в Крыму проживало 1668200 человек русских, что составляло 68,7 % от численности всего населения Крыма [9,10]. В настоящее время численность русских несколько сократилась, изменилось и процентное их соотношение в крымском сообществе в связи с возвращением ранее депортированных народов, и прежде всего, крымских татар.

Памятники русской культуры в Крыму можно встретить повсеместно. Это дворцово-парковые ансамбли южного бережья, такие как Воронцовский дворец в Алушке, Ливадийский и Массандровский дворцы и парковые ансамбли и другие.

В Севастополе сохранилось много строений, выполненных в традициях русско-византийского стиля: Владимирский собор – усыпальница адмиралов М.П. Лазарева, В.А. Корнилова, В.И. Истомина, П.С. Нахимова – построенный в 1881 г., дома на проспекте Нахимова и т.п. С использованием форм и приемов классицизма построены ансамбли жилых домов в Симферополе: бывшая загородная усадьба Мюльгаузена (1811 г.), странноприимный дом Таранова-Белозерова (1825 г.), загородный дом графа Воронцова в парке «Салгирка».

Шедевры традиционных сельских строений сохранились в с. Мазанка, с. Курцы (Украинка), с. Каменка Симферопольского района.

К культовым сооружениям традиционного зодчества следует отнести церкви в селах Мазанке, Зуе, городе Белогорске, кафедральный Свято-Троицкий собор, Церковь Трех Святителей в Симферополе. Ряд православных соборов, церквей, часовен выделен в качестве этнографических объектов русской культуры в районах Большой Ялты и Большой Алушты, в Керчи, Евпатории и других местах Крыма.

Описывая характер русского человека, Гермоген, епископ Таврический в журнале «Таврическая епархия» [9] отмечает благотворительность, радушие, хлебосољство, привязанность к родным и близким. Патриархальность, религиозность, верность традициям в некоторых селах полуострова сохранились и до сих пор, хотя большинство из них были утрачены XX веке.

В быту русских Крыма используется утварь, транспортные средства, характерные для других этносов – украинцев, татар, греков, болгар, армян и др. Например, дижа – деревянное корыто, казаны для приготовления плова, медные тазы для варки варенья. В обиходе одинаково

употребляются названия на русском и украинском языках: чердак- горище, сундук – скрыня, глечек – крынка, макотра – макитра и др. [12].

Таким образом, заселение крымских земель и неизбежное соседство с представителями других этносов на протяжении многих поколений привело русский этнос в Крыму к некоторым изменениям в чертах характера, языке, устройстве жилищ, поведении, национальной кухне, одежде, обрядовости.

Одежда русских поселенцев в Крыму поначалу отражала характер той местности, откуда они прибыли. Позднее в ней появились черты одежды других этносов, проживающих рядом [8,9].

Ориентировочно уже одиннадцатое поколение русских ведет отсчет времени на Крымской земле. Поэтому необходимо, исследуя все стороны их жизни, ответить на следующие вопросы: произошли ли изменения в облике, речи, поведении; что утратилось и требует возрождения; что было позаимствовано из других этносов; сохранились ли традиции, обряды, обычаи, ремесла, мастерство.

Повышение туристского спроса на культурно-исторические объекты, наблюдаемое в последнее время, вызывает необходимость профессионального изучения, оценки и использования этнокультурных объектов русского этноса в Крыму, исторически населявшего территорию Крыма с конца XVIII века, особенно сейчас, когда Крым снова вошел в состав Российской Федерации.

### **Источники и литература:**

1. Россия. Полное географическое описание нашего отечества. Т.14: Новороссия и Крым. – Спб., 1910.
2. Кондараки В.Х. Универсальное описание Крыма/ В.Х. Кондараки – Спб., 1875.

3. Татаринов П. Очерк Таврической губернии в историко-географическом отношении. / П. Татаринов – Симферополь, 1894.
4. Марков Е. Очерки Крыма / Е. Марков – Спб., 1902.
5. Свиньин П.П. Картины России и быт ее разноплеменных народов, ч. I. / П.П. Свиньин – Спб., 1839.
6. ЦГАК, ф. 27, оп.1, д. 1813, 23950, 24489.
7. ЦГАК, ф. р -63, оп.1, д. 343.
8. ЦГАК, ф. р – 2887, оп. 1, д.1.
9. Памятная книжка Таврической губернии. – Симферополь, 1889.
10. Статистические таблицы о хозяйственном положении селений по Таврической губернии // Сб. Стат. сведений по Таврической губернии. Т. IV. – Симферополь, 1886.
11. Таврическая епархия. – Псков, 1887.
12. Шостка В.И. Сельский туризм как вид рекреационной деятельности. -Симферополь: ИТ АРИАЛ, 2011.- 302с.

*Эфендиев Ф.С., Тхазеплова Ж.С.*

**Государственная Национальная библиотека -  
ценный объект культурного наследия**

Одним из культурно-воспитательных центров республики являются библиотеки. В республике активно выполняются задачи, поставленные в законе «О библиотечном деле», принятом в 1997 г. Закон стал правовой базой сохранения и развития библиотечного дела и регулирует общие вопросы организации библиотечного дела,



взаимоотношений между государством, гражданами, предприятиями, учреждениями и организациями в области библиотечного дела. Сфера действия этого закона распространяется на библиотеки, финансируемые полностью или частично за счет средств федерального, республиканского бюджетов или средств местных бюджетов, а в части регулирования вопросов сохранения и использования библиотечных фондов как части культурного наследия народов Российской Федерации и Кабардино-Балкарии - на все библиотеки независимо от организационно-правовых форм и форм собственности.

В республике успешно функционируют следующие виды библиотек: государственные, в том числе Национальная библиотека Кабардино-Балкарской Республики, республиканские библиотеки (республиканская детская, республиканская юношеская библиотека, республиканская библиотека для слепых); муниципальные библиотеки; библиотеки академических научных центров, научно-исследовательских институтов, образовательных учреждений; библиотеки предприятий, учреждений, организаций; библиотеки религиозных конфессий; частные библиотеки, библиотеки, учрежденные иностранными юридическими и физическими лицами, а также международными организациями в соответствии с международными договорами Кабардино-Балкарской республики.

В соответствии с этим законом, право на библиотечное обслуживание имеет каждый гражданин, независимо от пола, расы, возраста, национальности, языка, образования, социального положения, политических убеждений, отношения к религии. Кроме того, любое юридическое или физическое лицо имеет право на создание библиотеки на территории Кабардино-Балкарии в соответствии с законодательством.

Библиотечные фонды, комплектуемые на основе системы обязательного экземпляра документов, а также содержащие особо ценные и редкие документы, являются культурным достоянием народов Кабардино-Балкарии и могут объявляться памятником истории и культуры в соответствии с законодательством Республики. Так, ценным объектом культурного наследия народов Кабардино-Балкарской Республики является Национальная библиотека им. Т.К. Мальбахова, которая находится на особом режиме охраны и использования. Она выполняет сразу несколько функций: является государственным учреждением культуры, общереспубликанским хранилищем документов, архивов национальной печати, научно-исследовательским, научно-информационным и культурным центром республиканского значения, своими функциями соответствует основным требованиям ЮНЕСКО для библиотек данного вида. Национальная библиотека комплектует и хранит универсальный фонд документов, разрабатывает и внедряет республиканские программы развития библиотечного дела и культурного наследия народов Кабардино-Балкарской Республики.

Первая массовая библиотека в области была открыта 20 июля 1920 г. при школе, созданной на базе Нальчикского реального училища. В это же время открываются первые библиотеки и избы-читальни в сельской местности. В начале 1921 г. открываются избы-читальни в селениях Чегем 1, Старый Черек и Нижний Черек. Крупным шагом в организации и постановке библиотечного дела в КБ было открытие 14 января 1921 г. Нальчикской центральной городской народной библиотеки [1].

В 1922 г. после письменного обращения членов общества «Друзья книги» к Н.К. Крупской, библиотека получает методическую помощь. Так, в течение двух лет

библиотека получает посылки с книгами. К 1935 г. областная библиотека стала подлинным очагом культуры в городе, центром политико-массовой и культурно-воспитательной работы. В 1936 г. в связи с 15-летием со дня основания, областной библиотеке, было присвоено имя Надежды Константиновны Крупской и она стала официально называться «Кабардино-Балкарская областная библиотека им. Н.К. Крупской».

В крупный очаг культуры выросла республиканская библиотека им. Н. К. Крупской. Наряду с многогранной культурно-просветительской и агитационно-массовой работой, она наладила методическую помощь и стала очагом культуры на селе. Ново время войны фашистами было взорвано здание республиканской библиотеки, уничтожено и вывезено из города более 80% книг. В год окончания Великой Отечественной войны, благодаря помощи многих библиотек страны, фонд библиотеки достиг 45 435 экземпляров. К 1957 г. штат библиотеки увеличивается до 17 человек. В связи с открытием Кабардино-Балкарском Государственном университете и появлением новых промышленных предприятий, пересматривается профиль комплектования, увеличиваются ассигнования на приобретение научной литературы. Большое внимание уделяется обслуживанию научных работников, специалистов сельского хозяйства. Библиотека становится центром научно-технической информации. В 1965 г. принят Устав библиотеки, определены ее задачи.

Главным в деятельности библиотеки становится обслуживание специалистов народного хозяйства, научных работников, деятелей культуры и искусства, просвещения. Для этих категорий читателей проводятся Дни специалиста, Дни информации, Дни патентов. С 1966-1984 гг. создаются отделы информации по культуре и искусству, создается Клуб

интернациональной дружбы, начинается работа по переводу фондов и каталогов библиотек на таблицы ББК.

К 1986 г. фонд составляет 1 604 922 экземпляра, читателей- 29 072, штат-89 человек, 64% из них имеют высшее образование.

В 1992 г. в соответствии с постановлением Президиума Верховного Совета КБР от 11 августа 1992 г. КБНБ им. Н.К. Крупской преобразована в Государственную Национальную библиотеку. Ей присвоен статус особо ценного объекта культурного наследия народов КБ. Утверждены Устав и Правила пользования ГНБ.

ГНБ, являясь методическим центром, с 1995 г. начинает работу по формированию электронного каталога, разрабатывает регламентирующие документы по деятельности библиотеки. Учет и регистрация пользователей в отделе регистратуры проводится в автоматизированном режиме. В отделе автоматизации и механизации разработана и внедрена авторская программа «Fenix Group».

В 2001 г. библиотека отметила свое 80-летие. К юбилею ГНБ подошла со следующими показателями: число пользователей насчитывает 28 200, книговыдача -754 100 экземпляров, фонд -1 838 749 единиц, штат составляет 105 библиотечных работников, из них имеющие высшее образование-80, высшее библиотечно-28.

В этом же году библиотека получила грант Фонда Сороса Института «Открытое общество» за участие в проекте «Публичный центр правовой информации в ГНБ КБР». От Фонда Сороса получено 3500 долларов.

В 2002 г. в ГНБ открылся Публичный центр правовой информации, оснащенный на средства гранта Института «Открытое общество» Фонда Сороса. Пользователи получили доступ к базам данных «Банк правовых актов», «Консультант Плюс», «Гарант».

В 2005 г. при отделе технической и сельскохозяйственной литературы открыт Центр деловой информации. В 2006 г. библиотека широко отмечала 90-летие К. Ш. Кулиева. В 2007 г. к 450-летию присоединения КБР к России ГНБ была переименована в честь видного политического и общественного деятеля Кабардино-Балкарской - Республики Т.К. Мальбахова. На данный момент библиотека называется ГНБ им. Т.К. Мальбахова.

На современном этапе основной целью деятельности ГНБ является ее развитие как современного информационного, образовательного, научно-методического, культурно-просветительского учреждения, осуществляющего свою деятельность в интересах отечественной культуры, науки и образования, открытого и доступного любому гражданину республики. Как центральная библиотека, она всеми формами и методами работы стремится к всестороннему многоаспектному и максимально полному раскрытию уникальности республики, ее духовного наследия, научной и культурной деятельности на основе имеющегося в библиотеке фонда краеведческой и научной литературы. Приоритетными направлениями развития ГНБ, как ведущей библиотеки региона, являются:

- сбор, хранение и распространение документов вышедших в республике, и документов о Кабардино-Балкарии;
- формирование и развитие универсального фонда библиотеки;
- обеспечение хранения и сохранности фондов;
- совершенствование библиотечного, справочно-библиографического и информационного обслуживания пользователей;
- развитие библиотеки как научно-исследовательского и научно- методического центра;

- развитие библиотеки как центра культуры и просветительства;
- развитие автоматизации библиотечных процессов;
- внедрение новых технологий;
- формирование собственных информационных ЭБД.

ГНБ имеет следующие права: в установленном порядке самостоятельно осуществляет творческо-производственную деятельность, определяет размеры средств, направляемых на производственное и социальное развитие, распоряжается имеющимися финансовыми средствами и имуществом, осуществляет хозяйственную, некоммерческую предпринимательскую деятельность для решения уставных задач; участвует в международных, культурных обменах и осуществляет иную международную деятельность, самостоятельно вводит с учетом имеющихся ресурсов дополнительные социальные льготы для сотрудников библиотеки. Бурное развитие информационных и телекоммуникационных технологий в современном мире в корне меняет представления о задачах библиотек, их месте в обществе, роли в политической жизни, в развитии демократии и местного самоуправления.

Современная библиотека - это уже не только книгохранилище, но и своеобразный «электронный архив», единственное место, где предоставляется доступ к информации и в традиционной печатной форме, и в электронном виде. Сами библиотеки являются поставщиками в Интернет упорядоченной информации о ресурсах, находящихся в их фондах. В фондах библиотек в совокупности находится опубликованная информация обо всем, что человек создал и что захотел и смог сохранить. Людям необходим доступ к информации и знаниям с помощью библиотек, которые имеют обученный персонал для эффективного поиска, способный идентифицировать

аутентичные сайты в Интернете и получить доступ к платным источникам с помощью лицензий на использование. Информационные ресурсы библиотек имеют значение стратегических ресурсов, определяющих уровень социально-экономического развития страны.

Кабардино-Балкарская Республика, осуществляет научно-исследовательскую работу по библиотековедению, библиографоведению и книговедению, координирует деятельность библиотек всех типов, формирует и организует доступ к банкам данных, осуществляет редакционно-издательскую и информационно-рекламную деятельность, принимает участие в формировании республиканской политики в области библиотечного дела, осуществляет сотрудничество по всем видам библиотечной работы с диаспорами кабардинского и балкарского народов, проживающими за пределами Республики<sup>1</sup>.

#### **Источники и литература:**

1. Дозорец С.М. Из истории библиотечного дела в Кабардино-Балкарии.- Нальчик, 1971.-С.8.

**Формирование интеллектуальной элиты России в свете педагогического наследия К. Д. Ушинского**

Идеи формирования интеллектуальной элиты завоевывают в последнее время большую популярность в социально-философском знании. «Интеллектуальная элита» – высший класс т.н. «меритократического общества», характеризуется тем, что в нем человек занимает социальную позицию благодаря собственным стараниям и способностям [1, с. 212]. Организация обучения в таком социуме предполагает создание начальных условий для объективно одаренных и трудолюбивых людей, чтобы они в будущем имели шанс занять высокое положение в условиях свободной конкуренции. Предполагается, что на вершине организации такого общества находятся самые умные и деловые люди – интеллектуальная элита. Общественные отношения воплощают в себе принципы меритократической справедливости, девизом чего является: «каждому – по его заслугам» [1, с. 214].

От того, как осуществляется процесс формирования интеллектуальной элиты, зависит ее состав, а значит, и социальное содержание реализуемой ею системы верховенства. В создании интеллектуальной элиты особое место принадлежит образованию. Это связано с тем, что центральное место в постиндустриальном обществе занимает теоретическое знание. В силу этих новых тенденций ученый



оказывается центральной фигурой постиндустриального меритократического общества.

Российская социально-философская и социокультурная мысль, обладая неценными историческими обретениями, размышляя об интеллектуальной элите, имеет возможность обратиться к тем материалам, которые наработаны научной теорией и практикой. В этой связи особую ценность представляет наследие К.Д. Ушинского, а конкретно – его «Письма о воспитании наследника русского престола» [3]. Интересным является анализ размышлений русского культуролога и педагога относительно воспитания представителей высших слоев общества, а также приложение наследия К. Д. Ушинского к проблемам формирования интеллектуальной элиты в современном обществе России.

Вопрос формирования отечественной интеллектуальной элиты является особенным, так как в России сложились значительные, в сравнении с западными странами, отличия в понимании высших слоев общества. К XIX веку в Европе высшим слоям общества приписывались, прежде всего, наличие особых прав и формальных обязанностей. Для России принадлежность к высшему кругу определялась исполнением долга перед обществом и государством. Важнейшими функциями общественной элиты в России всегда признавались управление образованием, производство культурных ценностей и создание образцов для подражания [1, с. 112]. Династия Романовых, придя к власти в 1613 г., во многом восприняла эти императивы. Становление традиций элитарного воспитания произошло в XIX столетии. Император Николай Павлович сумел систематизировать принципы воспитания и образования наследника престола. Будущий император Александр II получил в первенствующие наставники В. А. Жуковского; в дальнейшем сформировалась

целостная элитарная воспитательная система [2, с.46]. В 1859 году по просьбе Александра II, который, видимо, понимал необходимость систематизации образования в высшем российском обществе, К.Д. Ушинский излагает письменно свои педагогические воззрения, оформив их в 4 главы под общим названием «Письма о воспитании наследника русского престола».

Первое письмо К. Д. Ушинский начинает с роли науки в такой системе воспитания и обучения. «...Дело же воспитателя в том и состоит, чтобы, сбросивши с науки все педагогические ее формы, приблизить ее к пониманию слушателя... [3, с.3]. Второе письмо посвящено анализу основной идеи в объекте воспитании такой особой личности, какой является наследник русского престола: «...чем выше поставлен человек в обществе, тем более воспитание должно стараться увлечь его красотой и глубиной содержания мысли, идеи...»[3, с.7]. Третье письмо отражает взгляды великого педагога на предметные структурные составляющие системы образования и воспитания наследника престола: «1) область наук социальных, или общественных, куда относятся науки юридические, политические и государственные; 2) область наук математических с их приложениями к наукам военным и техническим; 3) область наук эстетических, куда относятся литература и знакомство с теорией искусств и художеств». На первое место выдвигаются «науки социальные»... «монарх может и не быть полководцем, но политиком, законодателем, верховным правителем и судьей...он не может не быть» [3, с.11].

Размышляя о науках и их роли, К.Д. Ушинский отходит непосредственно от фигуры наследника престола, экстраполируя свои размышления на всю «верхушку» тогдашнего русского общества: «Я не буду здесь изыскивать в подробности всех причин такого состояния убеждений

русского общества, но не могу не указать мимоходом на две главнейшие из них...Первая из этих причин заключается в отсутствии прочных, постоянных и ясно высказанных политических убеждений в самом правительстве. Другая причина отсутствия общественных убеждений в нашем обществе... заключается в воспитании, которое получает русское юношество...»[3, с 16]. Завершая третье письмо, автор приходит к выводу: «необходимы...правильные христианские, европейские и русские общественные убеждения,...в которых бы и правительство и подданные, отбросивши эгоистические расчеты, примирились в идее общественного блага ....»[3, с. 17]. В четвертом письме К. Д. Ушинский конкретизирует высказанные взгляды относительно политических убеждений монарха. «Политические убеждения Монарха не должны быть эгоистичны, потому что они должны сделаться убеждениями лучших людей государства, а эгоистические убеждения не передаются другим» [3, с. 21].

К.Д. Ушинский дает рекомендации практически по всему циклу преподаваемых предметов. Он разрабатывает методологию преподавания юридического знания, которое «должно развить в государе наследнике естественное, врожденное человеку чувство справедливости...». «Науки математические и их приложения» оцениваются К. Д. Ушинским как «развитие рассудка и подготовка к изучению многих технических наук...»[3, с.12]. Относительно военных наук, по мнению К.Д. Ушинского, ситуация такова: «при нынешних политических обстоятельствах монарх России не может не быть воином, но...для России необходим гораздо более мудрый правитель, нежели великий полководец» [3, с. 14]. Особого внимания заслуживают высказывания К. Д. Ушинского относительно эстетических наук и их роли в формировании личности

наследника престола: «...государь по самому сану своему должен быть покровителем изящной литературы, поэзии и искусств, не только как лучших украшений жизни народной, но и как могущественных деятелей народного воспитания [3, с. 17].

Завершает свои размышления автор «Писем о воспитании наследника престола» рекомендациями по организации предложенного образовательного цикла: «обозревая весь круг предметов преподавания, которые должны входить в образование государя наследника, нельзя не обратить внимания на разнообразие и обширность этого круга. ... Излагая все эти науки, преподавание должно быть оживленно одним духом, одним направлением и стремиться не к тому, чтобы передать все входящие в них познания, но к тому, чтобы сообщить государю наследнику любовь и навык к серьезным умственным занятиям»[3, с 20].

Как видим, К.Д. Ушинский предлагает «одухотворенный», гуманистический вариант формирования интеллектуальной элиты. Элитарное сознание, сформированное с помощью предложенных педагогических инноваций К.Д. Ушинского, несмотря на определенную историческую ограниченность, отвечает основным характеристикам интеллектуальной элиты в целом, как социального слоя. Социально-педагогические воззрения К.Д. Ушинского приложимы к современным процессам формирования наиболее образованных высших слоев общества, того круга, который в постиндустриальном мире и называется интеллектуальной элитой. Конкретизируя и структурируя идеи, изложенные К.Д.Ушинским, можно предложить примерную модель: 1) фундаментальная подготовка, общее образование, социализация личности; 2) глубокое изучение социально-политических наук, включающее социологию, экономику, психологию; 3)

предметное изучение юридических наук; 4) изучение математики, основ инженерии, военного знания; 5) предметное изучение литературы, музыки, художественного творчества; 6) сообщение обучаемому «любви и навыков к серьезным умственным занятиям».

Сформированная таким образом ментальность интеллектуальной элиты может лечь в основу принципов управления постиндустриальным обществом в современной России, основными из которых являются следующие:

1) теоретическое знание становится определяющим фактором экономической, политической и технологической деятельности;

2) определяющим фактором социально-экономической стратификации является уровень знаний и степень компетентности (профессионализм);

3) помимо сырьевого и промышленного сектора появляется значительный обслуживающий и информационный сектор, который остается при этом достаточно самостоятельным;

5) интеллектуальные технологии вытесняют механические способы производства, влияют на социальные практики, культуру, политику.

В таком случае предполагается, что общество приходит к тому типу элиты, который не противоречит идее социальной справедливости [1, с 76]. Его отличают: высокий уровень организации управления и профессионализация, широкие теоретические познания в различных сферах, формирование принципиально новых технологических укладов, гуманизация производства и управления, повышение роли человеческого фактора, особая роль экономической психологии в хозяйственной деятельности. Продолжая, используя и развивая идеи К.Д. Ушинского относительно формирования высших интеллектуальных слоев социума,

можно прийти к результатам становления в современной России высокотехнологичного, гуманизированного общества в общечеловеческой модели постиндустриального мироустройства.

### **Источники и литература:**

1. Ашин Г. К. Современные теории элиты: Критический очерк.– М.: Международные отношения, 1985. – 256 с.

2. Николай Первый. Рыцарь самодержавия / Сост., вступит. ст. и коммент. Б. Тарасова. – М.:ОЛМА Медиа Групп, 2007. – 480 с.

3. Ушинский К. Д. Письма о воспитании наследника русского престола./ К. Д. Ушинский // Режим доступа:

[URL:http://dugward.ru/library/pedagog/ushinskiy\\_nasledn.html](http://dugward.ru/library/pedagog/ushinskiy_nasledn.html)

(дата обращения: 20.03.2015).

*Асанова З.Р.*

### **Параллели в этнопедагогике русского и крымскотатарского народов (на примере этновалеологического воспитания)**

Крымский полуостров – уникальная территория, на которой взаимодействуют и переплетаются различные цивилизации и культуры. История взаимодействия культур русского и крымскотатарского народов насчитывает несколько столетий. Отпечатки взаимовлияния тюркской и славянской культур, которые происходили в I тысячелетии нашей эры (М. Аджи, Р. Безертинов), отражаются в отдельных народных традициях и обычаях, фольклоре и др.

Несмотря на существенные отличия, например, в религиозных воззрениях (русские – народ православный, крымские татары – мусульмане), можно отметить и общие черты, в частности, в педагогических традициях, идеалах народного воспитания и средствах достижения целей воспитания.

На примере этновалеологического воспитания проведем параллели в этнопедагогике русского и крымскотатарского народов.

В этнопедагогике русских и крымских татар одна из основных задач – задача воспитания здорового и крепкого человека, о чем свидетельствуют многочисленные пословицы и поговорки: русских – «Здоровье – всему голова», крымских татар – «Здоровье – богатство» («Сагълыкъ – байлыкъ»). Народные традиции этновалеологического воспитания заключаются в том, что детей с раннего возраста приучают к нагрузкам, закаливают, пропагандируют подвижный образ жизни.

В этнических системах воспитания русских и крымских татар физическая закалка и физическое совершенствование тела являются составным компонентом трудового воспитания. Именно в процессе совместной трудовой жизнедеятельности взрослых и детей, в основном, происходило укрепление организма, совершенствование двигательных навыков. В то же время, согласно заметкам этнографов и исследованиям культурологов, в прошлом дети досуг проводили в подвижных играх, танцах, соревнованиях.

В валеологическом образовании детей и в русской, и в крымскотатарской народной педагогике применяются различные фольклорные средства. В народных эпосах, сказках, песнях воспевается идеал физически закаленного, смелого и сильного героя, человека-богатыря. Таков образ в славянских былинах Ильи Муромца, Добрыни Никитича,

Алеши Поповича, Никиты Кожемяки, в крымскотатарских сказаниях Чора-батыра, Эдиге, Алима Азамата, которые борются со злом, отстаивают интересы народа.

Пословицы и поговорки русского и крымскотатарского народа акцентируют внимание на необходимости заботы о своем здоровье: «В здоровом теле – здоровый дух» и «Баш сагълыгъы – дюнъябарлыгъы» («Здоровье – богатство мира»), соблюдения режима дня: «Кто с трудом своим в ладу живет, тот и с потехой не в споре» и «Тавукъларненят, хоразларнен тур» («С курами – ложись, с петухами – вставай»), о взаимосвязи питания с физиологическими особенностями человека: «Ешь больше рыбки – будут ножки прытки» и «Ачнынъкозюнеюкъукирмез» («К голодному и сон не идет»), о негативных последствиях вредных привычек: «Лень хуже болезни» и «Ракъыкирер, акъылчыкъар» («Водка вливается, ум теряется»).

Народные пословицы подчеркивают о необходимости развития способностей не только управления физиологическими процессами в организме и наращивания их резервной мощности, но и управления своими ощущениями, чувствами, эмоциями, мыслями: «Скорый поспех – людям на смех» и «Ерсизшакъа – гонъюльякъа» («Шутка не к месту – сжигает душу»).

Благодаря такому мощному средству воспитания как фольклор у детей показывается народный идеал совершенной душой и телом личности и на основе этого формируется ответственное отношение к самому себе: к своему телу, душе и разуму на уровне готовности быть здоровым.

Традиционно в народной педагогике и в русской, и в крымскотатарской, ставится во внимание и необходимость развития способности управлять своими движениями, своим телом. В этом значительную помощь оказывают народные танцы и игры. Неоценимые по своей красоте, характерные



величавостью, грациозностью и ритмом народные танцы: русские «Камаринская», «Трепак», пляски и хороводы, крымскотатарские «Агъырававекъайтарма», «Тым-тым», «Хоран» служат средством не только эстетического воспитания, но и физического развития.

Народная игра, в которой нашли отражение национальные особенности, хозяйственно-бытовой уклад, мировоззрение народа, имеет познавательную, развивающую, развлекательную, диагностическую, корректирующую функции. Народные игры (русские «Горелки», «Жмурки», «Лапта», «Ручеек»; крымскотатарские «Мяч» («Топ»), «Деревня убежала» («Къойкачты»), «Мырт», «Пастушок» («Чобанчыкъ»), «Три камня» («Учташ») и др.) служат эффективным средством валеологического воспитания, так как учат ребенка строить отношения с самим собой (своим телом, душой и разумом), отношения с людьми, отношения со всем своим окружением. В народной педагогике, особенно в раннем детстве, активно используют пальчиковые игры, например: русская «Сорока-белобока», **крымскотатарская** «Арманчыкъ».

Таким образом, в традиционной культуре русского и крымскотатарского народа содержится определенная система знаний и представлений народа о здоровом образе жизни, которые имеют общие черты, что свидетельствует о том, что народные ценности (в данном случае валеологические) имеют диалектическое единство с общечеловеческими.

## **Воспитание патриотизма на занятиях по иностранному языку**

Патриотизм (греч. patriotes - соотечественник, patris - Родина, Отечество) зачастую трактуется как нравственный и политический принцип, духовное чувство, которое содержит в себе любовь к Отечеству, преданность ему, гордость за его прошлое и настоящее, стремление защищать интересы Родины.

Сменились ценностные ориентации, и в качестве самой большой ценности в соответствии с принципами гуманизации демократизации общества признается свободная, развитая и образованная личность, способная жить и творить, принимать решения в условиях постоянно меняющегося мира. В концепции модернизации Российского образования на период до 2010 года воспитание определено как приоритетное направление деятельности образовательных учреждений .

Иностранный язык как учебный предмет располагает большими возможностями для воспитания патриотизма, интернационализма, формирования нравственных качеств человека.

Иностранный язык, относясь к гуманитарным дисциплинам, вносит свой специфический вклад в решение общих задач вуза, он призван не только заложить основы иноязычной речевой деятельности, но, и формирует совместно с родным языком нравственные качества и высокую культуру личности студента. Весьма существенной частью нравственного воспитания является формирование у учащихся патриотизма и культуры межнациональных отношений.

По мнению Е.И. Пассова: «основным содержанием воспитания следующие аспекты: воспитание иммунитета к национализму, воспитание чувства патриотизма, желания достойно представлять свою страну, готовности защитить ее; воспитание понимания исторической роли народа (страны изучаемого языка) в международной жизни, уважения и доброго отношения к стране и ее народу, к его истории и традициям, воспитание убежденности в преимуществах общечеловеческих ценностей; воспитание правильного отношения к ценностям истинным и мнимым» [1, с. 6].

Задачами воспитательной работы по иностранному языку по воспитанию патриотизма и культуры межнациональных отношений являются: ознакомление студентов со страной изучаемого языка и культуры собственной родины, ознакомление с системой мировоззренческих взглядов, этических оценок, эстетических вкусов, доминирующих в обществе, формирование позитивного отношения, уважения к стране изучаемого языка, к образу жизни другого народа, подача страноведческих сведений, изучение отдельных аспектов страны изучаемого языка и собственной страны, касающиеся их культур (исторические события- в этом учебном году особое внимание уделяется 70-летию Победы , литература, музыка, изобразительное искусство, спортивная жизнь, театр и кино, национальные праздники и традиции, молодежные организации, средства массовой информации, экологические проблемы).

Как известно, целью обучения иностранного языка в вузе является формирование межкультурной компетенции учащихся, которая реализуется в способности к речевому общению. Залогом успешной речевой активности учащихся являются нетрадиционные формы уроков английского языка, в ходе которых учащиеся приобщаются к культуре стран

изучаемого языка, а также расширяют знания о культурном наследии родной страны, что позволяет учащимся принимать активное участие в диалоге культур.

Диалог культур – это обмен мнениями и опытом, постижение ценностей и традиций других людей. В данном случае идёт многогранный процесс обучения иностранному языку через призму мультикультурных традиций нашей страны. Преподавание английского языка в контексте диалога культур способствует воспитанию человека культуры, приверженного общечеловеческим ценностям, впитавшего в себя богатство культурного наследия прошлого своего народа и народов других стран, стремящегося к взаимопониманию с ними, способного и готового осуществлять межличностное и межкультурное общение, в том числе средствами английского языка. Осуществление обучения и воспитания в контексте культуры способствует лучшему усвоению учебного материала, повышению коммуникативно-познавательной мотивации, обеспечивает возможность одновременного обращения к языку и культуре, положительно воздействует на эмоциональное состояние студентов, способствует формированию толерантности молодых людей к носителям любых культурных, религиозных, этнических традиций, воспитанию личности XXI века.

Таким образом, каждый урок иностранного языка – это перекресток культур, практика языковой межкультурной коммуникации, потому что каждое иностранное слово отражает мир и культуру страны изучаемого языка: за каждым словом стоит обусловленное национальным сознанием представление о мире. При этом стоит задача – воспитывать у студента чувство патриотизма, гордости за свою страну, толерантность, позитивное и заинтересованное восприятие иноязычной культуры и вместе с тем, развивать у студентов уважение по отношению к культуре собственного

народа. Процесс восприятия иноязычной культуры идет через обогащение внутреннего опыта студента, путем формирования у него познавательных и коммуникативных навыков.

### **Источники и литература:**

1.Пассов Е.И. Концепция высшего профессионального педагогического образования на примере иноязычного образования / Е.И. Пассов. – Липецк. – 1998. – С. 67.

*Вейсова В.Э.*

### **Профессиональный интерес и пути его формирования**

Современная педагогическая деятельность, к сожалению, показывает, что у части студентов в силу различных причин профессиональный интерес отсутствует. Обучение в вузе для студентов сводится нередко к простому пребыванию в учебном заведении. В итоге, общество получает не самодостаточного специалиста, обладающего основами профессиональной культуры, а я бы сказала, человека с дипломом. Отметим, что в этом случае и личность себя существенно обедняет, человеку очень сложно, а может, и невозможно, реализовать свой имеющийся профессиональный потенциал. В связи с этим, сегодня для нашей науки и практики, является актуальной задачей уточнение и развитие научных представлений о профессиональном интересе, выяснение противоречий его формирования, предпосылок и путей его развития как в

условиях школы, вуза, так и в процессе профессиональной деятельности.

Проблема профессионального интереса находит определенное освещение в научной, философской, культурологической и педагогической литературе. Отметим, прежде всего, работы В. П. Андрущенко, В. К. Белолипецкого, Л. В. Губерского, Б. Н. Гершунского, А. Г. Здравомыслова, В. Г. Игнатова, А. Н. Капустина, Д. В. Константиновского, С. П. Крягжде, А. К. Марковой, Л. М. Митиной, М. Н. Михальченко, Е. В. Осипова, М. И. Пирен, В. А. Пызина, В. Н. Шубкина.

Анализ литературы по проблеме интересов показывает, что среди ученых отсутствует единое мнение по ряду ее узловых вопросов.

Интерес можно определить как активную направленность человека на различные объекты, освоение которых оценивается им как благо.

Интересы проявляются прежде всего в различных видах человеческой деятельности – в экономической, социальной, политической и духовной.

«Преобразование» в деятельность является одним из свойств интересов.

Как известно, существует множество видов трудовой деятельности, одним из которых является профессиональная деятельность, профессиональный труд.

Направленность человека на познание определенной профессиональной деятельности формирует профессиональный интерес.

А.К. Маркова, исследуя психологию профессионализма, пишет, что «профессиональные интересы – это внешние выражения всего того, что происходит в мотивационной сфере (мотивов, целей, смыслов, эмоций, притязаний и т.д.)»[1, с. 71–72]. Автор указывает, что

профессиональные интересы возникают на стадии выбора профессии, означая избирательную активность в отношении предполагаемой профессии. Но, поддержание и развитие профессионального интереса важно и при последующем выполнении профессиональной деятельности, т. к. труд становится более успешным при наличии профессионального интереса, справедливо считает А. К. Маркова.

Таким образом, профессиональный интерес – это избирательная познавательная, эмоциональная и волевая направленность личности к содержанию профессиональной деятельности как способу реализации потребности в самоосуществлении. Профессиональный интерес, вплетенный в саму деятельность, обладает особым стимулирующим значением. Он – предпосылка успешного освоения и продуктивности профессиональной деятельности. А если профессиональный интерес к тому же отличается глубиной и устойчивостью, он становится источником энергии и катализатором процесса профессионального саморазвития. Он не только мобилизует личностный потенциал работника, но и стимулирует развитие его структурных компонентов.

Формирование и развитие профессионального интереса в вузе в решающей мере зависит от условий, в которых находится личность студента – учебно-материальная база; управление, содержание, организация и методическое обеспечение учебно-воспитательного процесса; традиции вуза, факультета и т. п. Достаточная компьютерная база вуза, наличие в соответствии с нормативными требованиями современной учебной литературы, применение эффективных обучающих технологий и методик, проведение практик на предприятиях и в учреждениях, соответствующих профилю подготовки студентов, объективное оценивание знаний, навыков и умений студентов – важнейшие предпосылки и условия формирования профессионального интереса.

Исследование проблемы убеждает в том, что ведущая роль в процессе формирования и развития профессионального интереса принадлежит профессорско-преподавательскому составу. Профессионализм, нравственная и педагогическая культура преподавателей – главные составляющие субъективного фактора. Педагог призван увлечь студента в избранную профессию, построить педагогическое взаимодействие со студентами так, чтобы оно стимулировало учебно-познавательную активность юношей и девушек, вызывало внутреннюю потребность осваивать мир своей будущей профессии.

Преподаватель должен учить тому, как надо учиться, общаться, вести себя, расти духовно и т. д.

Для успешного формирования профессионального интереса очень важно, чтобы цели и задачи учебно-воспитательного процесса понимал и признавал сам студент – будущий филолог, психолог, экономист, журналист и т. п.

Важным проявлением осознания целей учебы является совпадение их с мотивами учебной деятельности студента. От уровня целесообразности, целенаправленности зависит эффективность самой деятельности. При этом этот зависит не только результативность деятельности с точки зрения успехов в учебе, но и ее социализирующее значение. Жизнь убеждает, что нужны профессионалы не только освоившие систему соответствующих знаний, умений, навыков, но и обладающие гражданской зрелостью, общей, нравственной и эстетической культурой.

В формировании профессионального интереса особая роль принадлежит первому этапу обучения студента в вузе. Важно, на мой взгляд, ненавязчиво «настроить» психологию студентов на те социально-профессиональные и нравственные качества, которые они должны выработать у себя, сориентировать на профессиональные ценности, которыми



нужно овладеть. Необходимо организовывать учебно-познавательную активность будущих специалистов так, чтобы они эффективно работали на лекциях, умели готовиться к семинарским занятиям, учились анализировать теоретический материал и будущие профессиональные задачи, то есть нужно формировать культуру учебного труда. Ведь умения слушать и воспринимать материал лекции, самостоятельно работать в библиотеке, вести поиск ответов на актуальные вопросы профессиональной деятельности, – это, одновременно, условия как эффективного учебного труда, так и развития у студентов интереса к теоретическим и прикладным проблемам избранной профессии, формирования профессиональной культуры.

Одновременно, подчеркнем, что работу по формированию и развитию профессионального интереса необходимо продолжать в течение всего периода обучения. На каждом этапе обучения будущего специалиста, важно стимулировать, прежде всего, мотивационную сферу (ценностные ориентации профессии, смысл профессии и т. п.) и на этой основе обогащать и развивать такие составляющие профессиональной культуры как профессиональные знания, профессиональные способности, профессиональное мышление. Потребность развития профессионального интереса нацеливает вузы на единовременное решение задач профессионального обучения, профессионального развития и профессионального воспитания. Важно, чтобы юноши и девушки, обучающиеся в вузах четко осознавали, кто они, какие они, где они, во имя чего они готовятся, в каком мире и обществе они живут, что ими движет и куда они движутся.

#### **Источники и литература:**

1. Маркова А. К. Психология профессионализма. – Домодедово.: Дом.произв. комплекс. 1996. – 308 с.

## **Роль гуманитарного образования в формировании личности современного специалиста: крымский опыт**

Как известно, нет общества, в котором бы не решались проблемы образования и воспитания подрастающего поколения и не поднимался бы вопрос – какая личность должна быть в результате этого сформирована.

Наблюдая за современной студенческой молодежью, приходится констатировать тот факт, что наряду с расширением ее возможностей относительно знания, интеллекта и информированности происходят процессы духовно-нравственного обеднения и ценностной дезориентации. Это приводит к тому, что формирующейся личности, находящейся в постоянном процессе жизненных выборов, достаточно проблематично находить правильную линию поведения и ориентироваться в многочисленных процессах и событиях окружающей действительности.

Как показывает современная социально-политическая практика, человек должен обладать не только знаниями, но и мудростью в отношении не только с миром и другими людьми, но и в отношении самого себя, пониманием того, в чем смысл его собственной жизни, к чему он должен стремиться, а чего избегать как чуждого и неприемлемого. Поэтому задача образования – не только вооружить студента знаниями, но и сформировать его как личность – с определенными принципами, чувствами, мировоззренческими ориентациями. Ведь если выпускник вуза в совершенстве владеет профессиональными знаниями, но не способен на уважение, дружбу, любовь, сострадание, понимание и доброту – разве может он состояться как

специалист? И возможна ли в этом случае его полноценная жизнь и человечества в целом?

Человек – это целостная система. Он должен быть не только разумным, но и чувствующим, должен ощущать красоту мира и красоту человеческих взаимоотношений и поступков, желаний и поставленных целей. Нет такой профессии, где это не было бы нужно. И развиваются эти качества прежде всего в процессе освоения духовной культуры общества, ее наивысших ценностей и достижений, приобщения к искусству и художественному творчеству, независимо от того, какую специальность студент получает. Именно на это направлено гуманитарное образование, являющееся неотъемлемой частью образования в целом.

При этом следует понимать, что гуманитарное образование – это не сколько передача и освоение определенной суммы знаний о культуре, сколько формирование соответствующих качеств личности. Прежде всего, это умение самостоятельно осмысливать происходящее и принимать социально ответственные решения, исходя из общечеловеческих принципов справедливости и уважения достоинства, прав и свобод личности, независимо от ее социальной, этнической или иной принадлежности.

Формирование таких качеств требует «человеконаправленного» образования и убеждения студента в незыблемости культурных ценностей, созданных и отстаиваемых предшествующими поколениями. По этому поводу Николай Рерих писал, что «именно укрепленные широкими понятиями культуры, мы обоюдно оберегаем ценности гения человеческого» (Рерих Н. Твердыня пламенная. – Рига: «Виeда», 1991. – С.149).

Исходя из этого можно сказать, что всемерное приобщение студентов в процессе образования к культуре и искусству – жизненно необходимое условие для их

формирования как личностей и специалистов. Именно культура и искусство научают чувствовать, сопереживать, адекватно выражать свои эмоции и правильно понимать и воспринимать эмоции и чувства других людей.

К сожалению, сегодняшний прагматичный мир недооценивает роль чувств в жизнедеятельности личности и общества. А ведь когда речь идет о таких важнейших духовных составляющих социума как патриотизм, долг, Родина, достоинство человека, мы говорим о чувствах – чувстве патриотизма, чувстве долга, чувстве Родины, чувстве достоинства и т.п.

При этом нужно иметь в виду, что чем раньше человек будет приобщен к культуре и искусству, тем эффективней будет осуществляться процесс его воспитания и развития как личности, тем богаче и насыщенней будет его духовная жизнь, тем ярче будет его индивидуальность. Поэтому чрезвычайно важно создавать условия и программы активного приобщения к культуре и искусству детей – и в детских садах, и в школах, и в высших учебных заведениях.

Безусловно, это требует создания определенных условий. И не только материальных, таких, как обеспеченность учебниками и другими источниками информации, льготами при посещении театров и музеев, доступности ознакомительных поездок и т.п. Необходим также личный пример как преподавателей, так и политического руководства, национальной элиты в целом, их нацеленность на гуманитарное поведение и отстаивание принципов гуманизма.

Особенно это важно в ситуации Крыма, где одной из важнейших задач является формирование национального самосознания молодежи на основе ее приобщения к историческим и культурным достижениям России, освоения

русского культурного пространства как отеческого, объединяющего представителей различных этносов.

С этой целью, например, в Крымском университете культуры, искусств и туризма для всех курсов в учебные планы введены не только дисциплина История России, но и История отечественной культуры, что предполагает изучение не только русской культуры и искусства, но и культуры и искусства Крыма, как их составляющих. Проводятся экскурсии для ознакомления студентов с памятниками русской культуры и искусства в Крыму, организовываются встречи студентов и преподавателей с деятелями русской и крымской культуры, студенты постоянно участвуют во всевозможных мероприятиях, связанных с памятными событиями русской истории и крымской как ее составляющей и т.п.

И в качестве вывода хочется отметить: процессы духовного развития молодежи требуют постоянной целенаправленной работы не только на уровне вузов, но и общегосударственном. Ибо это определяет не только будущее самих выпускников, но и страны в целом.

*Грива О.А.*

### **Реализация потенциала принципа поликультурности в современном образовании**

Поликультурное общество или поликультурная среда – термины, которые используются по отношению к регионам, где исторически проживают представители двух или больше культур. Как правило, эти термины соотносили с представителями этносов или национальностей. Но в

современной науке и социальной практике поликультурность трактуется шире, как сосуществование представителей различных не только этносов, но и групп-носителей других социо-культурных характеристик. Отметим, что наличествует некоторая разница в трактовке терминов «поликультурность» и «мультикультурность», сущность которой мы уже рассматривали [1, с. 79].

Уникальность ситуации последних лет заключается в том, что на фоне все нарастающей интернационализации экономики отмечается небывалый ранее ренессанс национальных культур. Но, необходимо отметить, что все эти процессы идут в мире неравномерно и, если сравнивать, например, наиболее развитые страны мира, такие как Соединенные Штаты Америки, Великобританию или Францию с развивающимися странами Африканского континента, то аналогии проводить достаточно сложно.

Обозначенная ситуация, также усугубляется проблемами мигрантов. Считается, что основаниями для столь массовых миграций стали неравномерность социально-экономического развития различных стран мира и развитость транспортной системы, позволяющей передвигаться в любом направлении достаточно быстро и сравнительно просто.

Проблемы глобализации, интернационализации социально-экономических отношений, массовых миграций в мире и им подобные подтолкнули человеческое общество к поиску соответственных изменений в системах образования. В связи с постепенным оформлением поликультурности мирового сообщества осознавалась и необходимость поликультурного образования (в других вариантах – многокультурного, межкультурного). Направленность на такое образование даже стала частью социальной политики полиэтничных государств. Основными мотивами для этого стали:

1. Идея всеобщей безопасности (так как необразованный, интолерантный человек воспринимается как источник потенциальной опасности для личного и общественного благополучия).

2. Идея всеобщей справедливости (равномерность распределения благ для всех граждан).

В основу модели поликультурного образования легли проблемы содержания образования и формирования толерантных взаимоотношений. Ключевым моментом в теории поликультурного образования стала толерантность как принцип взаимоотношений между людьми разных национальностей и культур, позже добавились идеи, связанные с равенством людей с разными возможностями (инклюзивное образование, например).

Россия издавна является поликультурным государством, что особенно ярко выражено в ее отдельных регионах таких как, например, Кавказ, русский север и, конечно, Республика Крым, где напряженность связана прежде всего с фактом соприкосновения христианского и мусульманского миров. В связи, с чем существует необходимость выработки и внедрения объективных моделей функционирования общества, связанных с комплексом поликультурности. Образование и воспитание молодежи, выполняя важную роль в стратегическом развитии государства, являются одной из важных сфер социума. Поэтому необходимым является изучение, обобщение и критическое использование международного опыта воспитания молодежи в условиях поликультурности, существующего в зарубежных странах.

Исходя из поставленной задачи, обратимся к опыту стран, уже имеющих историю работы в обозначенном направлении. Так, например, практика поликультурного образования в США исчисляется уже десятилетиями.

Исследователь проблем мультикультурного образования в США Г.Д.Дмитриев отмечает, что мультикультурное образование там получило мощный импульс в связи со следующими факторами:

- требованиями населения воплотить «американскую мечту» о равенстве и справедливости
- ростом выступлений населения страны против расизма и дискриминации этнических меньшинств
- успехами феминистических движений
- борьбой сексуальных меньшинств за свои права
- наплывом мигрантов из стран Азии, Африки [4, с. 4].

В теоретический базис поликультурности и толерантности легла разрабатываемая американскими социальными психологами в 40-50-е годы 20 столетия теория референтных групп (Г. Келли, А. Китт, Р. Мертон, Г. Хаймен и др.), которой была обоснована связь между установками индивида и его ориентациями на какую-либо группу окружающей среды. Было доказано, что ценности референтной для человека группы становятся образцами для создания собственных стандартов. Осваивая их, индивид идентифицируется с группой. Эта теория дала возможность для исследования толерантности в межличностных отношениях. В философском плане основаниями для поликультурности и толерантности, как культивируемых в обществе феноменов, стали экзистенциалистские идеи свободного выбора и трансцендентального понимания человека.

В парадигмальном плане базисом служат идеи конструктивизма и постмодернизма. Современные теоретики поликультурного образования США утверждают, что наступающая постмодернистская эпоха в качестве одной из генеральных идей несет принятие индивидуальной



инаковости, что создает условия для формирования толерантных отношений во всех сферах жизни. Что в свою очередь, подразумевает толерантность к идентичности и правам личности [4, с. 112].

В Америке и Западной Европе идеи поликультурности получили широкое распространение и в практическом отношении. Наиболее яркими проявлениями социальной «супертолерантности» стали, например, разрешение на создание новых видов семей – гомосексуальных, лесбийских, и даже их официальная регистрация, как в Бельгии и Голландии; разрешение на рукоположение женщины, как в Протестантской Церкви, претензии на легализацию инцеста и педофилии в некоторых западноевропейских странах и т.п.

Но существуют и практические достижения поликультурности в США и Западной Европе. Прежде всего, это касается школы и системы образования вообще. Большинство исследователей отмечают, что принципиальным моментом там является право на выбор своей культурной идентичности, имеющееся у обеих сторон учебного процесса. И что очень важно, школьная программа обучения и весь смысл воспитания направлены, прежде всего, на формирование толерантности у учащихся, на создание климата толерантности в учебно-воспитательном процессе.

На настоящее время можно выделить отдельные концепции и научные школы, наиболее полно, разработавшие и отразившие образовательную стратегию в поликультурном мире: мультикультурного образования (Д.Бэнкс), межкультурного образования (П. Бателаан, Г. Ауенхаймер, В. Нике и др.), глобального образования (Р. Хенви).

Стратегии образования отражают также и международные документы ООН, Совета Европы, ЮНЕСКО и других международных организаций.

Одним из наиболее значительных шагов в этом отношении стала «Декларация принципов толерантности», принятая Организацией Объединенных Наций в 1995 г., в которой не только провозглашены принципы толерантности в современном и будущем мире, но и указаны пути их реализации. Примечательным является тот факт, что в этом документе решающая роль в реализации принципов терпимости отводится образованию, как системе формирования человека. А наиболее эффективным средством предупреждения нетерпимости, - подчеркнуто в Декларации, - является воспитание [3, с. 9 – 10].

В 90-е – начале 2 000-х годов активизировались поиски в направлении поликультурного образования и в российской педагогической науке и практике образования. От давно и хорошо известных в отечественной педагогике идей этнопедагогике, развиваемых российской педагогической школой (Волков Г.Н., Валеев И.И., Тайчинов М.Г. и др.) и диалога культур (Бахтин М.) пошло движение к воспитанию национального самосознания и межэтнической толерантности (Абэлян В.Х., Зиновьев В.Д., Мубинова З.Ф., Ядриханская Л.С.) . Появились концепции, в которых разработаны отдельные направления проблемы: «Воспитание культуры межнационального общения (З.Т. Гасанова), «Многокультурного образования» (Г.Д. Дмитриева), Педагогике и психологии ненасилия (Козловой А.Г., Маралова В.Г., Ситарова В.А.), «Воспитание культуры мира» (Шнекендорфа З.К.). Следует отметить, что все они отталкиваются от идей межкультурного взаимодействия на основе принципов толерантного отношения, прав человека, плюрализма и демократии.

С проблемами поликультурности в образовании много лет сталкивается и полиэтничная Украина, на территории которой проживает более 140 народностей. О Республике

Крым в этом ключе можно сказать, что парадигма образования, культивируемая здесь, была неразрывно связана с идеями поликультурного образования АРК в составе Украины, так и в качестве субъекта Российской Федерации.

### **Источники и литература:**

1. Толерантность в процессе становления молодежи в условиях поликультурной среды // Диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук. Киев: НПУ имени М.П. Драгоманова, 2008. С.79.

2. Бочарова Ю.Ю. Проблема становления межкультурного образования в современной России // Международный научный педагогический Интернет журнал. Интернет. <http://www.microrim.ru/2000-2001>.

3. Декларация принципов толерантности. Париж, 1995.

4. Дмитриев Г.Д. Теоретико-практические аспекты многокультурного образования в США. // Педагогика. 1999. №7. С. 112

*Лесова Л.Д.*

### **Инклюзивное образование, как одна из форм духовно-нравственного воспитания**

Духовность — в самом общем смысле — это совокупность проявлений духа в мире и человеке тесно связано с нравственным воспитанием, которое является необходимым фактором развития общества.

Одно из проявлений духовно-нравственного общества является отношение его к лицам с инвалидностью. На

протяжении почти всей истории человеческой цивилизации к людям, отличающимся от большинства своим внешним видом, речью, поведением, физическим статусом относились как “неполноценному”, “аномальному” меньшинству. Отношение к такому меньшинству во все исторические эпохи было предубежденным не только потому, что инвалиды не могли участвовать в социальной жизни, но и потому, что у здорового человека они вызывали мистический страх.

Европейским государствам понадобилось почти шесть веков для перехода от ненависти и агрессии к лицам с отклонениями в развитии, до терпимого и участливого отношения к ним, осознанию целесообразности и необходимости обучения аномальных детей, организации системы специального образования, а затем и до идей равенства и интеграции.

Самым важным в развитии отношения общества и государств к лицам с отклонениями можно считать принятие Организацией Объединенных Наций деклараций "О правах умственно отсталых" (1971) и "О правах инвалидов"(1975). Названные международные законы юридически упразднили существовавшее на протяжении нескольких тысячелетий в умах человечества деление общества на “полноценное большинство” и “неполноценное меньшинство”, был сделан крупный шаг в эволюции сознания людей.

На этом рубеже в некоторых европейских странах возникают первые прецеденты закрытия спецшкол и перевода их учащихся в общеобразовательные учреждения; повсеместное открытие классов для глубоко умственно отсталых детей, считавшихся ранее необучаемыми. Эти прецеденты можно считать первыми предвестниками грядущих изменений в образовательных национальных системах, которые вновь детерминированы сменой отношения общества и государства к детям с отклонениями в

развитии, новым пониманием их прав и соответственно новым пониманием обязанностей общества и государства по отношению к ним. Это заставит многие страны кардинально пересмотреть свою политику в области специального образования, начав путь “от изоляции к интеграции” и развитию духовно-нравственного воспитания.

Духовно-нравственное воспитание становится необходимым компонентом воспитания вообще и особенно в коррекционном развитии и воспитании детей с особыми потребностями. Общество должно учитывать необходимость расширения возможностей строить правильные взаимоотношения совместной деятельности с людьми, имеющими особые потребности.

Процесс духовно-нравственного воспитания школьников с нарушением психофизиологического развития требует глубокого изучения и учета особенностей их отношения к окружающим людям. Как отмечал К. Д. Ушинский, если педагогика хочет воспитывать человека во всех отношениях, она должна, прежде всего, изучить его во всех отношениях.

Принцип всеобщего обучения в нашей стране не только провозглашается, но и фактически обеспечивается наличием необходимого количества вспомогательных школ с бесплатным обучением. Некоторые категории умственно отсталых детей живут и воспитываются в специальных интернатах, получая, таким образом, необходимое им общее образование и подготовку к трудовой деятельности. Результатом этого является положительное развитие личности подавляющего большинства детей с нарушением психофизиологического развития, однако изоляции этих детей не формирует их социализацию.

В российском обществе все чаще говорят о проблемах лиц с особенностями психофизического развития, которые

нуждается в реформировании и систематическом изменении. В России в основном сформулирована государственная образовательная политика, но проблема обеспечения прав детей с особыми потребностями в образовании настоящее время может быть решена только через инклюзивное образование.

В основу инклюзивного образования положена идеология, которая исключает любую дискриминацию детей, которая обеспечивает равное отношение ко всем людям, но создаёт особые условия для детей, имеющих особые образовательные потребности.

Термин «*инклюзия*» в переводе с английского языка означает "включение" и выражает стремление предоставить образование каждому ребенку, в соответствии с его максимальными возможностями, в пределах той школы и того класса, к которому он принадлежит по месту жительства. Отсюда инклюзия предусматривает перенесение вспомогательных услуг к ребенку (а не ребенка к этим услугам), и требует, чтобы ребенок лишь извлекал пользу от учебы в классе (а не пытался догнать в учебе остальных учеников).

Инклюзивные школы приспособляются для детей, вне зависимости от их психологических, умственных, социальных, эмоциональных, языковых или любых других особенностей.

Общественные организации и педагоги, работая в условиях партнерства с правительством на всех уровнях (муниципальным, региональным и общенациональным), смогут заложить фундамент к формированию гражданского общества, которое играет ключевую роль в формировании инклюзивного обучения благодаря добровольным действиям граждан, общественных организаций, неформальных групп, религиозных объединений. Между гражданским обществом и

инклюзивным образованием существует достаточно сложная связь, которая предусматривает достижение общих целей лишь при условии взаимопонимания и взаимоподдержки. При этом гражданское общество постепенно трансформируется в инклюзивное общество – общество нравственное и духовное, одним из важнейших приоритетов которого является образование и социальная политика, направленная, в том числе, и на создание равных социальных условий для лиц с особенностями психофизического развития и доступа их к качественному образованию.

*Матрсова И. Г.*

### **Формирование информационной культуры у студентов гуманитарных специальностей**

Процесс формирования информационной культуры у студентов гуманитарных специальностей довольно сложный и противоречивый. Прежде всего, это обусловлено трансформацией социально-культурного контекста в современных условиях развивающегося информационного общества, теми изменениями в гуманитарной сфере, которые требуют широкого использования информационных ресурсов. Во-вторых, неоднозначностью определения сущности самого понятия «информационная культура», которое сформировалось еще в 90-е гг. XX века.

Информационную культуру определяют как «гармонизацию внутреннего мира личности в ходе освоения всего объема социально значимой информации» (Зиновьева Н.Б.), как информационную деятельность аксиологического характера (Гречихин А.А.). Иногда информационную культуру связывают с определенным уровнем знаний, «позволяющих человеку свободно ориентироваться в

информационном пространстве, участвовать в его формировании и способствовать информационному взаимодействию» (Медведева Е.А.), с новым типом общения (Михайловский В.Н.). Встречается понимание информационной культуры как характеристики уровня развития общества (Соснина Т.Н.). Такое разнообразие в трактовке информационной культуры позволяет констатировать сложность и многоаспектность этого феномена.

В педагогике используется также понятие «информационная культура личности», которое является одним из важнейших индикаторов качества образования и во многом определяется уровнем овладения компьютерной грамотностью, навыками квалифицированного использования информационных технологий, пакетов прикладных программ общего назначения для решения практических задач.

Формирование информационной культуры у студентов гуманитариев связывают, прежде всего, с теми знаниями, умениями и навыками, которые они приобретают, осваивая дисциплины информационно-коммуникационного цикла. Однако, это очень ограниченное представление, которое имеет далеко идущие последствия негативного характера.

Происходящий сегодня процесс гуманизации технического образования происходит одновременно с технологизацией гуманитарного. Но, если в первом случае происходит учет человеческого фактора при разработке технических устройств и технологий и в целом характеризуется позитивными тенденциями, то во втором — исключение иррациональной, эмоциональной составляющей, характерной для любого творческого процесса, может привести к дегуманизации труда и потребительскому отношению к духовным ценностям.



Влияние информационных технологий на современную социокультурную ситуацию вызывает интерес у многих исследователей: философов, социологов, психологов, педагогов. Такие факторы, как увеличение объема научно-технической информации, невозможность быстрого обновления учебных планов и стандартов, наличие учебных дисциплин, в рамках которых рассматриваются уже устаревшие технологии и сведения, с одновременным отсутствием современных дисциплин – результатов междисциплинарного синтеза, не способствуют формированию у будущего специалиста гуманитарного профиля творческого потенциала и широкого социокультурного кругозора. Решение проблемы усложняется еще и тем, что невозможно увеличивать количество учебных предметов и учебную нагрузку студентов, поэтому необходимо оптимизировать и интенсифицировать учебный процесс, увеличивая его коэффициент полезного действия. Использование с этой целью информационно-коммуникационных технологий разрешает частично улучшить ситуацию.

Компьютерные технологии выступают в роли, как средства, так и предмета обучения в современном учебном процессе в ВУЗе и являются неотъемлемой частью как предмета изучения, так и служат средством организации учебного процесса, реализуя новые формы педагогической коммуникации, одной из форм которой является педагогический дизайн.

По нашему мнению как педагогическая область деятельности педагогический дизайн анализирует процесс развития и образования личности в условиях инновационной информационной среды, отличающейся многомерностью, динамичностью, многовариантностью, преобладанием визуальной информации, и на основе этого анализа создает

такие модели компонентов этой среды, которые адекватны познавательным интересам, психологическим возможностям, личностным потребностям, культурным предпочтениям реципиента модели, на учете которых строится ее эстетическое и педагогическое воздействие.

Как способ деятельности педагогический дизайн использует методы моделирования информационной среды свойственные дизайн-проектированию. Технология дизайна рождается посредством синтеза художественного и технического проектирования; соединения различных элементов социального, культурного и педагогического проектирования.

Именно поэтому использование педагогического дизайна как средства и предмета изучения будет способствовать формированию информационной культуры студентов гуманитарных специальностей, развитию у них эмоционального интеллекта. По утверждению Джона Майера и Петера Саловея, эмоциональный интеллект — это такой тип социального интеллекта, который использует способность мониторинга своих собственных эмоций и эмоций других людей, позволяет различать их и использовать информацию для управления собственным мышлением и действиями.

Мы рассматриваем педагогический дизайн как область педагогической науки, которая изучает закономерности педагогической коммуникации в инновационной информационной среде с помощью моделирования и проектирования ее элементов, как системы средств педагогической коммуникации, которые оказывают содействие формированию у индивидуумов информационной грамотности, медиакомпетентности, развитию мотивации и способности порождения нового знания, толерантности к информационной избыточности и к информационному дефициту, реализации интеллектуального потенциала

личности, формированию социальной ответственности. Продукт педагогического дизайна должен отвечать требованиям экологичности, эргономичности, технологичности, экономичности, комфортности и эмоциональной привлекательности для обучающихся.

Освоение навыков проектирования педагогического дизайна будущими специалистами гуманитарного профиля позволит им овладеть новыми культурными практиками, соответствующими современному уровню развития информационного общества.

*Мингалева Ю.Н.*

### **Исторические традиции изучения иностранных языков в русской культуре**

До петровских реформ первой четверти XVIII в., как на Руси, так и в Московском царстве, изучение иностранных языков было актуальным только в связи с их достаточно узким прикладным применением. Так, в штате Посольского приказа, в компетенции которого находились все международные контакты Московского царства, числилось около двух десятков переводчиков, владевших различными иностранными языками, как европейскими, так и восточными. Определенные познания в иностранных языках, полученные посредством пребывания в иноязычной среде, могли иметь также дипломаты, некоторые купцы. В среде духовенства сохранялась многовековая традиция изучения древних языков – латыни, древнегреческого, хотя она имела место лишь в самых крупных монастырских центрах.

Однако эпоха Петра I ознаменовала качественный переворот в изучении европейских языков, в первую очередь немецкого и близкого к нему голландского языков, затем – французского и английского. Знания именно этих языков оказались востребованы как в связи с активизацией военных, торговых, научно-технических, образовательных контактов с Европой, так и в контексте формирования нового образа жизни представителей дворянства, являвшегося привилегированным сословием. Сам император Петр I со своим окружением, а также все его последователи на российском престоле, поддерживали установку на то, что знатный, успешный, достойный уважения человек должен знать 2-3 европейских языка. При этом объем знаний должен был быть достаточным для того, чтобы вести светскую беседу (например, на французском), читать в оригинале новинки европейской литературы, не испытывать проблем с коммуникацией во время совершения зарубежных путешествий. Фактически в XVIII-XIX вв. в среде российского дворянства сформировалось то, что исследователи называют «диглоссией» или «билингвизмом» (двуязычием), когда иностранные языки совершенно естественно использовались параллельно с родным русским языком, а также стали тем, что современные социологи называют «маркером социального статуса» – т.е. отличительным признаком принадлежности к высшему, привилегированному сословию.

Иногда эта тенденция приводила к определенным крайностям. Иностранное влияние могло быть настолько сильно, что воспитанники иностранных гувернеров или гувернанток порой лучше говорили на иностранных языках, чем на русском, сохраняя акцент до конца жизни. Характерный пример приводит А.И. Герцен в записях о своем отце: «Когда он воспитывался, европейская цивилизация

была еще так нова в России, что быть образованным значило быть наименее русским. Он до конца жизни писал свободнее и правильнее по-французски, нежели по-русски, он ... не читал ни одной русской книги, ни даже библии» [1, с. 172].

Очень большое значение для распространения знания иностранных языков среди представителей высшего света сыграло то обстоятельство, что данный навык был актуален не только для мужчин, неизбежно игравших более активную социальную роль в условиях патриархального общественного уклада, но и для женщин (особенно начиная с эпохи Екатерины II). Авторы исследования истории отечественного женского образования, говоря о социально сформированных образовательных стандартах XVIII – начала XX вв., отмечают: «Образованная русская женщина отныне – это особа, которая владеет одним-двумя иностранными языками, умеет прекрасно излагать свои мысли и в разговоре, и на бумаге. Она следит за новинками науки, литературы и искусства, читает журналы – российские и зарубежные. Она занимается самообразованием всю жизнь. Такая женщина умеет поддержать разговор на любую тему, и разговор этот будет приятен собеседнику. Она играет на музыкальных инструментах, танцует, может сделать портретный набросок и сочинить эпиграмму. Образованная женщина модно и всегда уместно одета. Её манеры безупречны...» [2]. Как мы видим, достоинства девушки-дворянки в том числе оценивались с позиций её лингвистической компетенции. И чем больше иностранных языков она знала, тем более «завидной» невестой считалась. Не случайно в Смольном институте благородных девиц, являвшемся самым престижным женским учебным заведением дореволюционной эпохи, программа подготовки уже с первых лет учебы включала в себя изучение французского, немецкого и итальянского языков, позже – ещё и английского языка.

Однако, охарактеризовав актуальность изучения иностранных языков для привилегированной части дореволюционного российского общества, уместно поставить вопрос – а кто же был актором продвижения европейской языковой культуры в Российской империи? Как институализировались практики изучения иностранных языков в отечественных реалиях того времени?

И тут исторические источники и произведения классической литературы создают в нашем представлении весьма устойчивый образ иностранного гувернера и гувернантки (от франц. «*gouverner*» – руководить, управлять), типичной фигуры из социального окружения российской дворянской семьи как в столице, так и в провинции.

Гувернер был обязан жить в семье своего российского работодателя, а также сопровождать своего молодого воспитанника или в заграничном путешествии, или (что случалось чаще) при выезде семьи на лето в загородное имение. Для большинства дворянских семей наличие рекомендаций при найме гувернеров было обязательным. Так, известный французский просветитель Д. Дидро писал в своем письме знаменитому скульптору Э. Фальконе, находящемуся в Петербурге: «Тот, кто вам вручит это письмо, хороший человек... его вызывает в Петербург г-н Панин на роль воспитателя в каких-то важных кругах» [3, с. 153].

Русский поэт и драматург, князь И.М. Долгоруков с большой теплотой вспоминал своего гувернера француза Совере, служившего в их семье в 1776-1781 гг.: «Человек был умный, сведущий и крайне осторожный. Сердце имел доброе, душу благородную. О, я никогда не постыжусь сказать, что из всех моих сторонних наставников я никому не должен такой благодарности, как ему. Он жил в нашем доме до самого моего вступления в свет и кончил образование моего юношества» [4, с. 36]. У М.Ю. Лермонтова в детстве также

был губернёр – Жан Капе. Это был французский офицер, раненый во время отступления наполеоновской армии и попавший в плен. Он говорил с юным Лермонтовым по-французски, няня – по-немецки, на этих двух языках будущий поэт свободно разговаривал и читал ещё с детских лет.

В то же время, неправильным было бы романтизировать образ иностранного губернатора. Представители этой профессии отличались и происхождением, и образованностью, и общим культурным уровнем, и нравственными качествами. Часть губернёров рассматривали Россию как «страну варваров» и пытались держаться высокомерно, а иногда разрушить духовную связь с Родиной своих воспитанников, критикуя в общении с ними все российское и идеализируя реалии Западной Европы. Нередко в мемуарах представителей русского дворянства губернёр-иностранец описывается негативно и ассоциируется со строгостью, принуждением, механическим «зазубриванием» материала, в то время как русская нянька из числа крепостных крестьян – с душевной теплотой, доверительными отношениями [5, с. 108].

Следует отметить, что содержание иностранных губернёров и губерненток обходилось весьма дорого, не все дворяне, особенно в провинции, могли позволить себе их содержание, особенно в пореформенный период. Между тем отказаться от изучения иностранных языков молодые люди из дворянской среды (как юноши, так и девушки) не могли – это означало бы крах их будущей служебной карьеры и брачных перспектив. Именно поэтому со второй половины XIX в., на фоне постепенной утраты финансового могущества российского дворянства, широко распространяются альтернативные, более дешёвые способы изучения иностранных языков:

- 1) с помощью частных преподавателей, не являющихся иностранцами;
- 2) путем обучения в частных языковых пансионах;
- 3) посредством получения гимназического образования.

К середине XIX в. появились отечественные домашние учителя, освоившие педагогическое мастерство не в процессе совместной работы с иностранными учителями, а учась у них. Например, многие выпускницы частного пансиона француженки г-жи Жарни получали свидетельства на звание домашних учительниц. Пансион А. Соловьевой в Москве также «имел назначение готовить девиц к званию домашних учительниц» [6, с. 92].

В первой половине XIX вв. в Санкт-Петербурге действовало 20-30 частных пансионов с изучением иностранных языков, в Москве – около 10 и ещё несколько – в других крупных городах страны. Однако спрос на подобные услуги привел к увеличению предложения, которое не всегда было качественным. Содержать пансионы могли как иностранцы, так и соотечественники, либо сами хорошо знающие иностранный язык, либо нанимавшие для преподавания соответствующих специалистов.

Наконец, общеизвестно, насколько важное место изучение древних и новых иностранных языков занимало в классической дореволюционной гимназии. К 1854 г. по всей России было всего 43 гимназии и они располагались преимущественно в губернских центрах. В том числе с 1812 г. мужская казенная гимназия действовала в Симферополе (в то время как женская гимназия здесь открылась лишь в 1871 г.). Важным было то, что в пореформенной гимназии вместе с детьми дворян учились представители интеллигенции, зажиточных мещанских семей, благодаря чему мода на изучение иностранных языков постепенно расширялась,



охватывая и представителей непривилегированных социальных слоев.

На основе сказанного выше можно прийти к выводу, что период XVIII – начала XX вв. в истории отечественной культурой характеризовался ярко выраженной модой на изучение иностранных языков, знание которых было стратифицирующим фактором, признаком принадлежности к высшему сословию и одним из важных инструментов достижения социального успеха. Однако до 60-х гг. XIX в. преобладала элитарная, дорогостоящая модель повышения языковой компетенции, выразившаяся в практике гувернерства. В пореформенной же России постепенно распространяется более типичная для наших дней групповая модель обучения иностранным языкам в учебных заведениях (не исключая возможности дополнительных индивидуальных уроков за отдельную плату). Такая образовательная модель, имея определенные недостатки по сравнению с предыдущей моделью, все же оказалась более подходящей к условиям современного, открытого, бессословного общества.

### **Источники и литература:**

1. Герцен А. И. Былое и думы. – М.: Детская литература, 1975. – 383 с.
2. Пономарева В.В. Хорошилова Л.Б. Русское женское образование в XVIII – начале XX вв.: приобретения и потери // Мир истории. – 2000. – № 6. [электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://library.by/portalus/modules/history/readme.php?archive=&id=1096318171&start\\_from=&subaction=showfull&ucat=1](http://library.by/portalus/modules/history/readme.php?archive=&id=1096318171&start_from=&subaction=showfull&ucat=1).
3. Дидро Д. Полное собрание сочинений: в 10 тт. / под общей ред. И.К. Луппола. – Т. 9. – М.–Л.: Академия, 1940. – 583 с.

4. Долгоруков И.М. Повесть о рождении моем, происхождении и всей жизни, писанная мною самим и начатая в Москве 1788 года / отв. ред. В.П. Степанов. – СПб.: Наука, 2005. – 267 с.

5. Введение в специальность: история сервиса: Учебное пособие / Д.А. Аманжолова, В.Э. Багдасарян, В.Н. Горлов. – М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2009. – 384 с.

6. Болотина М.В. Педагогические кадры среднего негосударственного образования России первой половины XIX в. // Новое в психолого-педагогических исследованиях. – 2014. – № 4. – С. 86-95.

*Семухина И.С.*

### **Русская школа концертмейстерства: исторические аспекты**

В музыкальном искусстве существует условное разделение среди музыкальных профессий по признакам специализации, в зависимости от того какие функции музыкант выполняет в творческом коллективе: солист, аккомпаниатор, артист ансамбля (вокально-инструментального, вокального, инструментального, хора или оркестра). Подготовка специалистов в сфере музыкальной деятельности достаточно сложный длительный процесс, система которого имеет историю формирования и большое количество различных школ как в инструментальном, так и вокальном исполнительстве.

Основными партнёрами и помощниками вокалистов являются пианисты – концертмейстеры, труд которых, на первый взгляд, не заметен, но очень важен в процессе формирования певца – солиста.

В музыкальном искусстве, пианисты-педагоги, такие как Дж. Мур, В.И. Чачава, Е.М. Шендарович, которые посвятили себя работе с певцами, обращали особое внимание на методологию организации и методику подготовки концертмейстера вокалистов.

Особенно интересным являются уникальный комплекс аналитических методов, направленных на воспроизведение художественных образов каждого исполняемого произведения, в соответствии с жанром, стилем, композиторским замыслом, который разработал и применял в работе с вокалистами Болеслав Леопольдович Яворский (22.06.1877 – 22.11.1942 гг.) - профессор Киевской консерватории. Он также требовал от певцов особого внимания к пластическому искусству, требуя от них двигаться в ритме вокальной музыки, отражая пластику и динамику мелодии в пластических движениях тела. Б.Л. Яворский прививал вокалистам навыки логического разбора и заучивания текста на память, чтения текста с дирижированием (без сопровождения), после чего можно было перейти к исполнению мелодии (музыка и словесный текст) с дирижированием, а уже потом – к пению романса в сопровождении фортепиано.

Искусство фортепианного аккомпанемента певцам предполагает владение, как всем арсеналом пианистического мастерства, так и многочисленными дополнительными навыками:

- умением организовать партитуру;
- выявить индивидуальную красоту солирующего голоса;
- обеспечить живую пульсацию музыкальной ткани;
- подать дирижерскую инициативу.

Хороший концертмейстер должен обладать музыкальностью, артистизмом, хорошо развитым во всех

отношениях слухом, творческим воображением, умением охватить образную сущность и форму произведения, способностью вдохновенно воплотить замысел автора в концертном исполнении. Концертмейстер должен научиться быстро осваивать музыкальный текст, комплексно охватывая партитуру и сразу отделяя важное от менее важного.

Чтобы стать хорошим концертмейстером пианист должен наработать следующие качества и навыки. Прежде всего, он должен хорошо владеть инструментом, как в техническом, так и в музыкальном плане. Плохой пианист никогда не станет хорошим концертмейстером, так же, как и выдающийся пианист не достигнет значительных результатов в искусстве аккомпанемента, пока не освоит законы ансамблевых соотношений, не разовьет в себе чувство партнера, не осмыслит неразделимости и взаимодействия партии солиста и аккомпанемента

Лучшие традиции вокальной педагогики и профессионального мастерства концертмейстера сохраняются и развиваются в Симферопольском музыкальном училище им. П.И Чайковского.

Вокальное отделение открылось в первые годы существования училища. Основателями его были талантливые педагоги: К.Д. Ардатов, Левикин, Т.Д. Зиновенко, Е.Э Борхардт, Т.А. Ходяшева. В то время процветали две вокальные школы. Елена Эдуардовна Борхардт представляла итальянскую школу, а Тамара Аркадьевна Ходяшева – русскую вокальную школу. В 50-60 г.г. расцветала концертная творческая деятельность не только учащихся, но и педагогов. Елена Эдуардовна и Тамара Аркадьевна в сопровождении Арнелии Яковлевны Левитан, блестящим концертмейстером, исполняли арии из опер, романсы. Все педагоги готовили совершенно блистательных вокалистов. Елена Эдуардовна была очень строгим,

требовательным педагогом. Но та методика, которой она пользовалась, давала колоссальные результаты. Звучание ее студентов покорило педагогов в консерваториях. В настоящее время вокальное отделение живет активной общественной жизнью, участвует в концертах, конкурсах.

Одной из основных отличительных черт русской вокальной школы является тесное партнерское сотрудничество концертмейстера с солистом и активное участие концертмейстера в создании новых исполнительских образцов вокального искусства.

Таким образом, мы можем рекомендовать такую методико-педагогическую систему подготовки концертмейстеров в вокальной педагогике:

- 1) приобретение навыков беглого чтения партитур;
- 2) формирование навыков транспонирования вокальных упражнений и музыкальных произведений;
- 3) развитие умения охватить образную сущность и форму музыкального произведения;
- 4) сопровождая вокалиста стремиться к слаженной ансамблевой гармонии;
- 5) достижение органического взаимодействия стиля и темпа ритма, динамики и декламации в ансамбле;
- 6) сохранение этнической природы вокальной музыки в версиях художественного перевода.

*Шелягова А. А.*

### **Гимназии Крыма как компонент образовательно-культурной системы Российской империи (XIX – начало XX века)**

Для современного этапа развития любого государства характерным является процесс переоценки исторического

опыта, в котором есть еще много неисследованных проблем. В наши дни, в эпоху реформ, история отечественного народного образования представляет не только научный, но и практический интерес. Поиск новых форм получения качественного образования приводит к возникновению обоснованного интереса к истории развития системы образования.

В конце XVIII века после образования Новороссийского края Таврическая губерния была включена в государственную систему народного образования Российской империи. По данным 1866 года, количество грамотных в городах Крыма составляло: в Симферополе – 37%, Севастополе – 28%, Феодосии – 22%, Карасубазаре – 16%, Бахчисарае – всего лишь 2,3% .

К 1865 году в Крыму числилось 262 учебных заведения, значительная часть которых была сосредоточена в городах. В Симферополе, который являлся губернским центром, в 1866 году училось во всех школах 773 ученика, из них только 146 девочек. Учителей в городе было всего лишь 48 человек. В Евпатории было две школы – уездное и приходское училища. В них работало 16 учителей. В Феодосии школой было охвачено всего 141 ученик, Карасубазаре – 218, Перекопе – 63 ученика. В Севастополе, Балаклаве и Старом Крыму народных школ для детей не имелось. Из-за высокого спроса на грамотных людей многих учащихся со школьной скамьи забирали в различные учреждения [1, с. 161].

В сельской местности школ почти не было. В 1866 году числилось: в Евпаторийском уезде – одна школа с 25 учащимися, в Симферопольском – три школы с 95 учащимися, в Феодосийском – одна школа с 28 учащимися. В Перекопском уезде школ не было, а в Ялтинском уезде числилось две школы, содержавшихся на частные средства.

Начиная с 1860-х годов, с переходом школьного дела в руки земства, происходит расширение сельской школьной сети (с 1865 по 1887 годы открыто 159 сельских школ) [114, с. 162].

Количество учебных заведений постепенно увеличивалось, и к 1887 году на Крымском полуострове насчитывалось 569 учебных заведений всех типов. Из них в городах – 148, в сельской местности – 421 школа, причем из этого количества 275 составляли мектебе. Школьная сеть состояла преимущественно из школ низшей ступени с трехгодичным обучением, предоставляющих минимум элементарных общеобразовательных знаний. Это в свою очередь требовало создания различных учебных заведений (в том числе и гимназий), предоставляющих среднее образование.

Важные изменения в социальной, политической, экономической жизни в Российской империи, Таврической губернии, Крыму в XIX – начале XX века, привели к усиленному развитию среднего образования, в том числе и гимназического. Под влиянием российских образовательных реформ, гимназия была признана ведущим типом дореволюционной средней школы Крыма, предоставляющим общеобразовательную подготовку молодежи с целью поступления в университет, а гимназическое образование – основным видом общего среднего образования [2, с. 44].

В 1803 году по приказу Александр I в каждом губернском городе стали открываться гимназии. С этого времени деятельность гимназий Крыма реформировалась на основе общероссийских уставов. В рамках системы среднего образования Российской империи, гимназия была утверждена как обязательный тип учебного заведения в учебных округах и губерниях. В Крыму в XIX – начале XX века в органической взаимосвязи с социально-культурным развитием, проходило становление и развитие

гимназического образования, которое было представлено различными типами гимназических учебных заведений: по уставу основания (государственные и частные); по принципу гендерного равенства (мужские и женские); по содержанию образования (классические, полуклассические, реальные, военные, санитарные); по полноте образования (гимназии и прогимназии); по структуре (четырёхклассные, семиклассные и восьмиклассные) и по оплате за обучение (платные и бесплатные).

Крым, являясь составной частью Российской империи, подчинялся законодательным актам, уставам, положениям, распоряжениям, циркулярам, административным мероприятиям правительства в системе народного образования. В контексте российских образовательных реформ проходило становление и развитие гимназического образования в Крыму в XIX – начале XX века. Определение организационных основ гимназического образования и прослеживание его эволюции в Крыму в XIX – начале XX века позволило выявить этапы его развития:

– **1-й этап (с 1802 г. по 1863 г.)** – реформы 1802–1804 годов, образование Таврической губернии (1802), что привело к изменениям в экономической, социально-культурной, образовательной жизни полуострова; принятие «Устава учебных заведений, подведомственных университетам» (1804), согласно которого гимназии получили статус самостоятельных учебных заведений и осуществляли деятельность во всех губернских городах России; открытие первой в Крыму Таврической мужской казенной гимназии (1812);

– **2-й этап (с 1863 г. по 1890 г.)** – принятие «Устава гимназий и прогимназий» (1864), «Положения о женских гимназиях и прогимназиях» (1870) и «Устава гимназий и прогимназий» (1871); реформирование системы школьного



образования; появление мужских (Керченской (1863), Евпаторийской (1876), Феодосийской (1883)) и женских (Симферопольской (1871), Феодосийской (1872), Евпаторийской (1873), Керченской (1873) и Севастопольской (1875)) гимназий в Крыму; введение общегосударственных программ и учебных планов; усиление влияния церкви на развитие гимназического образования;

– **3-й этап (с 1890 г. по 1918 г.)** – введение «Таблиц количества уроков в неделю в мужских гимназиях» (1890), предусматривающих сокращение количества учебных часов на изучение классических языков; возникновение частных гимназий (мужских: Симферопольские М. Волошенко и Е. Свищева; женских: Евпаторийская А. Рущинской и А. Миронович, Керченской Э. фон-Таубе, Симферопольские Е. Оливер и В. Станишевской); демократизация учебного процесса в гимназиях; светский характер образования, разработка и применение прогрессивных методов обучения и воспитания; изменение власти и революционные события; проведение реформы в образовании, направленной на реорганизацию гимназий в трудовые школы[2, с. 49].

Функционирование гимназий Крыма в плане организации, управления, материального и кадрового обеспечения определялось общей структурой системы среднего образования Российской империи и отличалось жесткой централизацией и регламентацией всех сторон ее деятельности.

Ретроспективный анализ деятельности гимназических учебных заведений позволил выявить основную цель гимназического образования– усвоение общеобразовательных знаний, умений и навыков, формирование всесторонне развитой, гармоничной личности и подготовка ее к поступлению в классический университет. Анализ содержания учебных планов и программ гимназий

свидетельствует, что в Крыму в XIX – начале XX века гимназическое образование имело гуманитарно-языковую направленность и носило светско-религиозный характер[2].

Гимназии Крыма имели высокий научно-педагогический потенциал. Большинство учителей имели высшее образование, научные степени и звания, многие из которых занимались активной научной и просветительской деятельностью: И. Казас, А. Кашпар, Ф. Лашков, Е. Марков, Д. Менделеев, А. Маркевич, К. Тренев, А. Шалалиев и др.[2].

Прием учащихся в гимназии Крыма осуществлялся на основе конкурсных экзаменов и с учетом сословности детей, обучение в крымских гимназиях было платным, что свидетельствовало об их принадлежности к привилегированным учебным заведениям для детей из обеспеченных семей. Однако открывались гимназии, в которых могли получить образование дети из малообеспеченных и беднейших слоев населения, но существовала серьезная проблема – плата за обучение.

В исследуемый период в мужских гимназиях Крыма уделялось большое внимание физическому развитию и изучению языков, в женских – эстетическому развитию, языкам. Значительное место в обеих гимназиях отводилось вопросам нравственности воспитанников. Женские гимназии давали возможность девушкам после окончания восьмого дополнительного класса, приобрести профессию домашних наставниц и домашних учительниц, а также способствовали формированию образованной и воспитанной девушки.

Цель, задачи, содержание гимназий в XIX – начале XX века формировались в соответствии с политической ситуацией и личными взглядами на данную проблему правительства, а также зависели от типа, статуса и специфики учебного заведения. Гимназии сыграли существенную роль в становлении среднего образования Крыма XIX – начала XX века[2, с. 44].

Таким образом, в XIX – начале XX века в Российской империи, в Таврической губернии, в том числе и в Крыму гимназическое образование подвергалось трансформации в зависимости от потребностей общества, его развития и позиции власти по данному вопросу. Эффективность деятельности гимназий в Крыму была связана с потребностями региона в грамотной молодёжи, способной продолжить обучение в высшей школе, социально-экономическим развитием полуострова, а также отношением общества к гимназическому образованию. Развиваясь в условиях Российских реформ, гимназическое образование в Крыму в XIX – начале XX столетия содействовало распространению образования и повышению интеллектуально-культурного уровня населения полуострова.

Гимназии Крыма в XIX – начале XX века входили в единую образовательно-культурную систему Российской империи и выполняли по решению царского правительства кроме образовательной, воспитательной функции, особую – русификацию населения Крыма. В исследуемый период гимназии были важнейшими научными, культурными, образовательными и методическими центрами не только Крыма, а и всей Таврической губернии.

### **Источники и литература:**

1. Надинский, П. Н. Очерки по истории Крыма [Текст] / под ред. проф. Я. Д. Козина. – Ч. 1. – С. : Крымиздат, 1951. – 230 с.
2. Становление и развитие гимназического образования в Крыму (XIX – начало XX века) [Текст] : монография / под общ.ред. А. В. Глузмана, Л. И. Редькиной, А. А. Шеляговой. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2013. – 336 с.

# **СТЕНОГРАММА**

**Пленарного заседания Всероссийской научно-практической конференции**

**«РУССКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ:  
УНИКАЛЬНЫЕ ФЕНОМЕНЫ И КУЛЬТУРНЫЕ  
УНИВЕРСАЛИИ»**

**Крымская республиканская универсальная научная  
библиотека  
им. И. Я. Франко  
Конференцзал  
23 мая 2015 года. 10 часов**

**Председательствует С.М. Миронов –  
председатель партии «Справедливая Россия»,  
депутат Государственной Думы РФ**

---

**Е.В. Чайка.** Здравствуйте! Творческие коллективы Крымского университета культуры, искусств и туризма приветствуют гостей и участников всероссийской научно-практической конференции "Русская цивилизация: уникальные феномены и культурные универсалии".

И первым номером прозвучит номер о самом святом городе Крыма – о Севастополе. Слова и музыка Александра Мельникова. Исполняют Айдер Умеров и Илья Степочкин. (Звучит песня).

-2015 год – год 70-летия победы советского народа в Великой Отечественной войне. Прошу почтить память жертв минутой молчания.

**Е.В.Чайка.** Прошу всех садиться. Год назад народ Крыма всеобщим тайным голосованием принял решение о возвращении в родную гавань. 18 марта 2014 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подписал указ о принятии республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации. С этого дня началась новейшая история российского Крыма.

В честь этого события звучит песня «Наш край – Россия» в исполнении Анны Дрюк. Музыка и слова Виктора Чуприкина. (Звучит песня).

**Е.В. Чайка.** Приглашаю на сцену ответственного секретаря и ведущего пленарного заседания Всероссийской научно-практической конференции «Русская цивилизация: уникальные феномены и культурные универсалии» доктора

философских наук, профессора, заведующую кафедрой философии и культурологии Крымского университета культуры, искусств и туризма Антонину Викторовну Швецову.

**А.В. Швецова.** Здравствуйте! Оргкомитет конференции, возглавляемый доктором философских наук, профессором Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, заместителем председателя Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия Валерием Николаевичем Расторгуевым, предлагает избрать Президиум пленарного заседания в составе:

- почетный председатель – председатель партии «Справедливая Россия», депутат Государственной Думы Сергей Михайлович Миронов;
- ответственный секретарь Экспертного совета фракции «Справедливая Россия» в Государственной Думе Наталья Александровна Малышева;
- доктор философских наук, профессор Московского государственного университета имени Михаила Васильевича Ломоносова, заместитель председателя Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия Валерий Николаевич Расторгуев;
- заместитель директора Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Дмитрия Сергеевича Лихачева Сергей Юрьевич Житенев;
- представитель департамента культуры правительства Российской Федерации Юлия Анатольевна Полякова;
- заведующая кафедрой культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета имени Владимира Ивановича Вернадского,

доктор философских наук, профессор Диана Сергеевна Берестовская.

**А.В. Швецова.** Все согласны? – «да». Прошу президиум занять свои места.

Уважаемые гости и участники! Наша конференция носит характер научно-практической. Помимо ученых, которые сегодня выступят с научными докладами, в зале присутствуют представители законодательной и исполнительной власти России и Республики Крым. Также в этом зале присутствуют представители средств массовой информации, общественные деятели, представители культурных учреждений, студенческая молодежь. Порядок выступлений на пленарном заседании выстроен таким образом, чтобы дать слово всех заинтересованным сторонам – законодателям и ученым, представителям масс-медиа и исполнительной власти, практикам в сфере культуры и педагогам. На сегодняшнем пленарном заседании ведется стенограмма. Каждый голос будет услышан, и ваши предложения будут включены в финальную резолюцию конференции, которая, по нашему убеждению, станет основой эффективного взаимодействия науки и практики.

(В это время президиум занял свои места).

Президиум занял свои места. Регламент выступлений на пленарном заседании таков: установочные доклады – 20 минут. Приветственное слово – 3 минуты. Выступление – 8 минут. Слово для приветствия передается заместителю министра культуры Республики Крым – Павлу Николаевичу Ивлеву.

**П.Н.Ивлев:** Уважаемые участники конференции, дорогие соотечественники, позвольте мне от имени правительства Республики Крым, Министерства культуры и от себя лично, как русского человека, поприветствовать вас, выразить

благодарность за ваш интерес к одной из самых актуальных проблем нашего времени – проблемы сохранения и развития российской культуры и цивилизации.

Вызовы 21 века по отношению к России породили множество практических и теоретических вопросов, которые нуждаются в осмыслении и решении. Это и усиление экономической мощи нашей страны, и укрепление социальной справедливости и правовой защищенности человека, и дальнейшее формирование духовно-нравственных основ общества, и создание условий, обеспечивающих общенациональное единство всех граждан, независимо от их этнической, социальной или конфессиональной принадлежности. В этом процессе важнейшая роль принадлежит общенациональной российской культуре, так как именно она является тем фактором, который формирует мировоззренческие ориентиры, чувства и представления личности, определяет качество так называемого человеческого фактора, роль которого, как мы видим, по мере развития нашего общества приобретает все большее значение. Поэтому выявление и обсуждение главных цивилизационных и культурных ценностей современной России, т.е. по сути тех стратегических ориентиров, на которые должны ориентироваться своей деятельности все социальные силы общества – и политические и гражданские, и культурно-образовательные – является, как никогда, актуальным и значимым.

Старославянское «Камо грядеши?» – «Куда идешь?» – это вечный вопрос, всегда встающий перед обществом, которое стремится быть полноправным субъектом мировой истории и общечеловеческой культуры. Поэтому ответ на него должен исходить из определения уникальных особенностей российской культуры и цивилизации, в том числе того, что



она может и должна противопоставить современному инокультурному влиянию, укрепляя свои позиции как державы.

Я полагаю, что когда проходят подобного рода конференции, – поднимаются актуальнейшие вопросы осмысления российской истории. Всем нам известно, что последние четверть века в нашем обществе развивалась псевдокультура, поразившая сознание многих молодых людей и поколений. К сожалению, случилось так, что многие из нынешнего поколения сегодня понятия не имеют, кто такой Суворов, кто такой Жуков и подобные им другие. Согласитесь, есть такие экземпляры. Эти люди воспитаны – увы – на «бэтменах», «властелинах колец» и прочих инокультурных идеалах. Поэтому нынешнее поколение нуждается, прежде всего, в осознании того, что такое настоящая, родная российская культура, которую нужно не только изучать, но и передавать потомкам.

Я искренне желаю всем плодотворной работы, творческих успехов в обсуждении этих и других вопросов, волнующих сегодня всех, кто считает себя русскими, кто гордится этим понятием и кто беспокоится за судьбу Великой России в дальнейшем. Прав был Федор Иванович Тютчев в том, что «умом Россию не понять» – потому что ума такого нет во всем мире, чтобы ее понять. Для этого, как минимум, надо иметь душу, сердце и любить свою Родину. Благодарю вас.

**А.В. Швецова.** Спасибо, Павел Николаевич. Слово для приветствия предоставляется представителю департамента культуры правительства Российской Федерации Юлии Анатольевне Поляковой.

**Ю.А. Полякова.** Дорогие друзья! С большим удовольствием хочу передать Вам привет из Москвы, Краснопресненской набережной, от правительства Российской Федерации и Департамента культуры, и доложить вам о некоторых конкретных шагах, которые, я думаю, нас с вами порадуют, по отношению реализации государственной политики в сфере культуры Крымского Федерального округа. Только вчера в правительство внесен, надеемся, окончательный проект федеральной целевой программы социально-экономического развития Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 2020 года. Финансирование предусмотрено в этой программе более 700 миллиардов рублей. Она принималась очень тяжело, постановление еще не принято, но я хочу вас заверить, что мы все надеемся, и вместе с вами приложим все силы, чтобы эти финансы сделали полуостров Крым полноценным и лучшим субъектом Российской Федерации. Тем более, что он этого заслуживает, как никто. Программа посвящена, прежде всего, инфраструктуре: будут построены дороги, мосты, решены проблемы водоснабжения, водоотвода и прочие. И в этой программе, должна сказать, что под большим давлением Федерального министерства культуры, появилась строка развития объектов культуры. 1,5 миллиарда выделено на 2015 год только на реставрацию объектов. Поскольку здесь сидят люди, непосредственно в эту тему включенные, я назову вам эти объекты, их 31: 20 – в Республике Крым, 11 – в Севастополе.

Уважаемые члены общественного совета Министерства культуры, возьмите их под свой контроль – эти объекты должны «задышать», должны получить новую жизнь: это Ласточкино гнездо, Ливадийский комплекс, дом Чехова, Воронцовский дворец, дом Дворянского собрания, в котором работал Пирогов, Судакская крепость, усадьба Паласа, дом, в котором жил художник Айвазовский, церковь Покровы

Богородицы, комплекс монастыря Сурб-Хач и другие. Возьмите под свой контроль реализацию данной программы; реставрацию, ведение ремонтно-восстановительных работ на этих объектах – это наше с вами общее дело.

Помимо этого позитивного факта хотелось с вами поделиться немного информацией и об отрицательном факторе. Одними из первых, это было 11 апреля 2014 года, были подписаны соглашения между министерством культуры Российской Федерации и, тогда еще исполняющими обязанности, Сергеем Валериевичем Аксеновым и Меняйло о передачи полномочий в части охраны памятников федерального значения. Я думаю, собравшиеся в этом зале понимают, что памятники федерального значения – это не памятники федеральной собственности – они могут быть муниципальной, республиканской и другой. И эти соглашения подписываются не для того, чтобы произошло пожатие рук и ничего далее. Эти соглашения предусматривают ежегодное финансирование. Для того, чтобы деньги пошли, – эти памятники должны получить статус федерального значения. Уважаемый Павел Николаевич (обращается к П.Н. Ивлеву), давайте вместе с творческой научной общественностью, наконец, сдвинем этот камень, потому что эти деньги не должны уйти обратно в федеральный бюджет.

И я желаю вам всем больших успехов! Мы все сделаем, только надо немного ускориться для включения Крыма как полноценного субъекта Российской Федерации в Россию. Успехов вам!

**А.В. Швецова.** Спасибо, Юлия Анатольевна. Слово для установочного доклада предоставляется председателю партии

«Справедливая Россия», депутату Государственной Думы Сергею Михайловичу Миронову.

**С.М.Миронов.** Добрый день, дорогие друзья, дорогие россияне. Я очень рад очередной возможности быть здесь, в Крыму, в нашем Крыму, и не могу не начать еще раз, и никогда не устану это делать, со слов благодарности вам, нашим дорогим крымчанам, севастопольцам за то, что сделали более года тому назад. За вашу волю, за вашу решимость, за вашу твердую уверенность, что Крым был, есть и будет всегда российским. Спасибо вам за это. Спасибо.

Хотел бы начать с поздравления с наступающим праздником, днем славянской письменности, днем Кирилла и Мефодия, святых, которые принесли нам славянскую древнюю письменность, тем самым открыв мировую цивилизацию и культуру для многомиллионных славянских народов. Славянская письменность, созданная в 9 веке, за тысячелетнюю историю своего развития дала великолепные образцы литературы и поэзии, без которых невозможно представить всю мировую культуру. Именно это литературное наследие стало основой морально-этических ценностей нашей страны. Без преувеличения можно сказать, что именно русский язык, литература и культура в целом создали великую русскую цивилизацию и российскую нацию, объединив разноплеменные поликонфессиональные народы. Я глубоко убежден, что именно российская культура, русская культура с ее духовными ценностями является полисом притяжения для всех мыслящих людей и во многом определяет влияние России в мире. И благодаря тому, что Крым был, есть и будет частью великой русской цивилизации, русской культуры и истории, возвращение Крыма – это возвращение домой. А значит, историческая справедливость восторжествовала.

Дорогие друзья! Теперь я хочу выразить слова признательности, благодарности всем нашим крымским партнерам и друзьям, благодаря кому мы с вами сегодня встречаемся в этом уютном зале, в гостеприимном солнечном Крыму. Рад приветствовать ученых, общественных деятелей Крыма, журналистов, студентов, представителей Министерства культуры. Сегодня мы с вами проводим научно-практическую конференцию «Русская цивилизация: уникальные феномены и культурные универсалии». Сама постановка темы позволяет увидеть и осознать подлинные масштабы того, что мы называем сейчас «Крымской весной». Цивилизационный подход расширяет всемирную временную перспективу и открывает за отдельным событием исторические тенденции, изменившие наши представления о собственных силах и возможностях, исторических закономерностях. Важнейшая из этих закономерностей, подтвержденных временем, пожалуй – это способность России и всех, кто считает себя ее сыновьями и дочерьми, объединяться перед лицом смертельной угрозы. В такие моменты истории в одно целое соединяются судьбы людей, поколений и народов, и это единство крепче брони. О том, что нависшая угроза вполне реальна – сомневаться не приходится. В сознании миллионов людей во многих странах мира и даже в сознании тех, кто в самой истории был приписан к русскому миру, культивируется ненависть ко всему русскому и русскому языку, ставшему языком межэтнического общения и вошедшим в число немногих мировых языков; к тысячелетней истории нашей государственности, ставшей гарантом сохранения многих народов, и к великой культуре, ставшей частью мирового наследия, а также ко всем тем, кто является наследником русской цивилизации.

Дорогие друзья, дорогие товарищи, дорогие сограждане. Я вчера вечером приехал со своими товарищами по партии, общался, и конечно мы снова и снова возвращались к тем великим событиям весны прошлого года. Я сказал такие слова: «То, что сделали вы, изменило ход человеческой истории. Я не преувеличиваю, что Россия после вашего референдума, после «Крымской весны», стала другой, совершенно другой. И многие вещи, которые казались не то что привычными, а с которыми стерпелись, стали видаться по-другому. Я приведу пример, может быть на первый взгляд странный, и может быть не очень уместный, но вы поймете, о чем я говорю. Я утверждаю, что если не было «Крымской весны», весь тот фарс, который мы видели в суде по поводу госпожи Васильевой, закончился бы, максимум, годом условно, а то и оправданьем. И только потому, что год назад вы сделали то, что сделали, после того как прокурор, как в страшном анекдоте, просил 8 лет условно, дали 5 лет колонии. Тут дело не в сроке, просто в принципе. Для меня совершенно очевидно – не было бы Крыма, не было бы «Крымской весны»– все было бы по-старому. А сейчас не проходит по-старому, изменилось отношение.

То, что сегодня люди мобилизованы, что люди сплотились вокруг президента – это здорово. Но здесь мы видим, что все чаще и чаще возникают, уже совершенно очевидно, противоречия. И не случайно президент вынужден обращаться к правительству с требованием выполнять майские указы, с требованием думать о людях. Этому посвящены его прямые эфиры, его ответы на вопросы граждан. Мы видим, что те законопроекты, которые вносятся, очень современные и своевременные. Но многие пытаются работать по старинке, а по-старому – не получится. И в том, что не получится, я еще раз хочу сказать с большой благодарностью, огромная заслуга именно вас – наших

дорогих крымчан. И сейчас я хотел бы привести слова Тютчева – это как раз о том, с чем мы столкнулись, и что сейчас происходит, когда на Россию пытаются давить, когда вводятся санкции, когда нас пытаются учить той самой демократии, в их понимании. Никогда ничего у них не получится. Вот как в свое время писал Тютчев:

«И целый мир, как опьяненный ложью,  
Все виды зла, все ухищренья зла!..  
Нет, никогда так дерзко правду божью  
Людская кривда к бою не звала!..  
О край родной! такого ополченья  
Мир не видал с первоначальных дней...  
Велико, знать, о Русь, твое значенье!  
Мужайся, стой, крепись и одолей!»

Это Тютчев. Мы начинаем понимать это воистину особое значение нашей земли и видим главное: Россия нечто большее, чем просто самая большая страна в мире, с самой большой территорией, с самыми большими морскими просторами. Россия – это государство-цивилизация, истоки которой, несомненно, связывают нас со святыней Крыма, древним Херсонесом. Именно здесь произошло соединение двух великих событий во времена равноапостольного князя Владимира: крещение Руси и зарождение российской государственности. По этой причине все знающие отечественную историю понимают, что возвращение Крыма – это преддверие полного возрождения России. Но это понимают не только вы и наши союзники-братья, но и те, кому поперек горла сильная Россия, которая всегда была не источником опасности, а гарантом мира на всем евразийском пространстве. Оценить ситуацию с учетом цивилизационного подхода, просчитать возможные риски и сценарии развития

событий, дать научное осмысление стратегии развития России, Крыма и всего нашего русского мира, найти его перспективу – в этом заключена задача научного сообщества.

Вы спросите меня: «Способны ли ученые повлиять на определение политического курса и принятие судьбоносных решений?». Не просто способны – обязаны, я абсолютно в этом убежден. Я и мои коллеги в Государственной Думе и Совете Федерации – я говорю о наших членах партии «Справедливая Россия»; наши партнеры в системе исполнительной власти – они, конечно, по преимуществу практики, а не теоретики. Даже те из нас, кто занимался научными исследованиями, делают сейчас это урывками, так как политическая работа требует постоянной вовлеченности в нее. Но ответственные политики отдают себе отчет, какую роль должны играть экспертные научные сообщества в современной политике на всех ее этапах. И эта роль возрастает с каждым годом и с каждым днем. На мой взгляд, такое сотрудничество, которое должно осуществляться, в конечном счете, на постоянной основе, и составляет смысл нашей общей работы. Одним из ее этапов является наша научно-практическая конференция. Ее прологом стало заседание экспертного совета фракции «Справедливая Россия», которое состоялось 24 апреля этого года – то есть месяц назад – в Москве. Полагаю, нам по силам соединить методологический потенциал цивилизационного подхода в науке и политической аналитике, и определить те практические направления и оптимальные формы научного взаимодействия с законодательной и исполнительной властью, которые позволят достичь соответствующего развития нашей страны в целом и каждого ее региона.

Не менее важной задачей является вовлечение в эти процессы больших масс людей. Впрочем, урок Крыма состоит в том,



что сам народ способен принимать судьбоносные решения, изменяющие ход истории. В этом случае политики, эксперты просто обязаны хотя бы не отставать. Мне очень отраднo, что мы со многими из вас встречались еще в Москве. Я очень рад в очередной раз видеть уважаемую Диану Сергеевну Берестовскую, с большим удовольствием общаюсь с ней и другими коллегами. Вот мы здесь сели рядом, а она мне говорит: «Сергей Михайлович! У нас уже традиция, что мы рядышком сидим!». И я думаю, что такую традицию мы будем продолжать.

Дорогие друзья! Включились мы, наша партия я имею в виду, в процесс воссоединения Крыма с Россией еще в апреле 2014 года (на самом деле несколько раньше). Если кто-то из вас не знает – 26 февраля по поручению Владимира Владимировича я прилетел сюда. Сначала был в Севастополе, потом 27-го приехал в Симферополь, провел переговоры с Сергеем Валериевичем Аксеновым, морально его поддержал. Мы, конечно, очень переживали: много было разных идей и людей, которые докладывали об обстановке. Не скрою, мне очень приятно, что Владимир Владимирович много обо мне знает и доверяет. Я приехал, доложил обстановку, поразмыслил, что нам делать. Безусловно, и без моих советов там их хватало, но то, что мне посчастливилось тоже прикоснуться в этот исторический день к знаменательному для России событию – для меня гордость. В тот момент, самой срочной, самой главной было решение задачи вхождения Крыма как субъекта Российской Федерации в российское правовое поле. Мы подготовили прямо в зале поправки, которые обеспечили развитие Севастополя и Крыма в целом: это и капитальные ремонты дорог, и решение тех проблем, которые волнуют население, в частности – ремонт аварийного жилья и прочее. И я с большим удовольствием хочу отметить, что буквально недавно, 18

апреля этого года, министр экономики сообщил о выделении 113 миллиардов рублей для решения проблем ЖКХ.

Еще один важный аспект нашей работы – это ветераны Великой Отечественной войны. Вы знаете, что в России несколько лет реализуется программа по обязательному обеспечению отдельными квартирами всех ветеранов Великой Отечественной войны. Естественно, что в Крыму этой работы не было, поэтому особенно важно было решить эти вопросы в год 70-летия Победы советского народа. С большим удовольствием хочу сказать, что в этом году 32 ветерана Севастополя, 38 – в Симферополе получили новые квартиры как раз ко дню Победы. Кроме этого, установлены льготы для отдельных категорий граждан в Крыму: это дети войны и прочие.

И еще несколько слов о том, что касается стратегии развития Севастополя и Крыма. Еще в марте 2014 года, выступая на пленарном заседании, я предложил создать в Крыму свободную экономическую зону с целью его ускоренного экономического развития. Сейчас, как вы знаете, эти предложения реализуются – по крайней мере, в решении вопросов с льготами и создании свободной экономической зоны.

Теперь хочу вернуться к тематике нашей конференции. Прежде всего хочу сказать о культурной памяти. Все наверняка прекрасно знаете народную артистку России Елену Драпеко, которая исполнила замечательную роль в том самом первом, наверное, лучшем фильме «А зори здесь тихие». Она член нашей партии, нашей фракции, она первая заместитель председателя партии по культуре. К сожалению, по серьезной причине ее здесь нет. Но именно она в свое время инициировала проведение всероссийской конференции по

вопросам культуры, которую мы провели в июне прошлого года в Алуште. Год назад, здесь в Крыму, я встречался с министром культуры Крыма Ариной Вадимовной Новосельской, с которой обсуждал вопросы возвращения Крыма в «родную гавань». Мы пришли к общему мнению: нельзя забывать главное – Крым сам по себе является уникальным культурным феноменом русской цивилизации, требующем особой политики. Образцом грамотной ответственной политики стало мирное воссоединение Крыма с Россией, спасение населения от фашизма, и в первую очередь – от диктатуры неонацистов. Наше участие в этом великом деле не могу не прокомментировать. Знаете, 249 депутатов Верховной Рады Украины, буквально позавчера проголосовали за то, что они освобождают весь регион Новороссии от юрисдикции уполномоченного по правам человека. 249 военных преступников, будем называть вещи своими именами, подтвердили то, что и дальше собираются продолжать убивать, пытать, задерживать без суда и следствия. Честно говоря, это потрясающий международный юридический нонсенс, а мы, почему-то, не видим ужасов и каких-то откликов стран Запада. Все это проглатываем в очередной раз. Я действительно очень рад, что и Следственный комитет России, и другие полномочные органы методично, спокойно собирают и анализируют информацию о всех военных преступниках, о всех преступлениях против человечества, потому что рано или поздно, я абсолютно убежден, все эти господа предстанут перед международным судом и будут за свои деяния отвечать.

Должен сказать, что, говоря о проведенных совместных конференциях, я с большим удовольствием, пользуясь этим выступлением с трибуны, хочу выразить благодарность министру культуры Крыма за то, что она все наши начинания

очень активно поддерживала. И напомним, что одним из первых наших мероприятий был визит Ольги Николаевны Куликовской. Это было в 2012 году. Потом были проведены еще многие выставки и концерты. Ну и конечно не могу не сказать, что наиболее значимый проект, который мы опять же с министерством культуры реализовали – это всероссийский конкурс «История России в истории семьи». Более того, с учетом 70-летия Великой Победы, мы отдельно в рамках этого конкурса провели конкурс «Великая Победа в истории семьи» и должен сказать, что крымчане активно откликнулись на наш призыв рассказать историю о своей семье и подошли к конкурсному заданию творчески – мы получили аж 914 работ, это очень много. И это были не просто описания – были и рисунки, и фотографии, и фильмы, и стихи, и песни, и коллажи, и мультимедийные презентации. И то главное, что мы увидели, это то, что участие в конкурсе приняли все возрасты, все социальные группы: участвовали и первоклассники, и министры. И это здорово.

Я сейчас на секундочку оторвусь от своего доклада – потом продолжу. Я хочу вручить Кате Васильевой рекомендательное письмо для поступления на факультет журналистики, потому что Катя приняла участие в этом конкурсе. Она блестяще рассказала историю своей семьи. И я хочу вручить ей это письмо, в котором так все и написано: «Рекомендую Екатерину Владимировну к поступлению на факультет журналистики». Это рекомендательное письмо, но когда Вы будете поступать – я сразу хочу сказать у меня очень простой сайт [www.mironov.ru](http://www.mironov.ru), и я все читаю сам – если что, пишите, я Вам в этом помогу. Я хочу сказать, что этот наш конкурс, за идею «Истории России в истории семьи», специалисты оценили как новую форму социо-культурного планирования.

В этом ключе хочу также отметить колоссальный успех «Бессмертного полка», который прошел 9 мая. Это просто уникальное событие. Мы еще даже не осознали масштаб и значимость того, что 9 мая в Москве, и здесь в Крыму, и во многих городах России люди по воле сердца вышли с портретами своих отцов и дедов. Я шел тоже по Красной площади и нес фотографию своего отца-фронтовика, младший сын нес портрет своего прадеда, который дошел до Берлина, и, честно говоря, это единение – оно было уникальным. Вы знаете, уже после 9 мая мне моя жена в интернете нашла такую интересную новость, которая меня просто потрясла. Я не проверял, но думаю, что те, кто выложил ее в интернет, не ошибаются. Оказывается, в свое время было интересное пророчество Ванги. И было сказано так: «Россия воспрянет, когда мертвые встанут в один с живыми». Ну и, конечно, коль мы об этом заговорили, я еще раз с большим удовольствием всех нас поздравляю с этой замечательной датой, с Победой советского народа в Великой Отечественной войне. Это, безусловно, грандиозное событие. Я был на параде, видел то одушевление, которое многим не нравится. Но мы делаем то, что считаем нужным, и, думаю, это правильно.

Я, наверное, не буду перечислять все мероприятия, которые мы проводили, потому что, действительно, их очень много. Но когда мы проводили экспертный совет – мы поддержали и обосновали предложение о создании в Крыму Центра развития русской цивилизации. Я очень рад, что именно в высших учебных заведениях министерство культуры и Крымский университет культуры, искусств и туризма сегодня стали базовой площадкой нашего сотрудничества. Я абсолютно убежден, что именно кузница кадров и организаторов сферы культуры является базой и для изучения культурных универсалий – ведь творчество и искусство – это

и есть самый мощный способ передачи цивилизационной памяти.

Огромный интерес к этому на федеральном уровне выразили научные сотрудники и Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Дмитрия Сергеевича Лихачева. Сегодня мы услышим доклад заместителя председателя Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия Валерия Николаевича Расторгуева. Я очень рад тому, что мы вместе начали сотрудничать и в ближайшем будущем мы ожидаем развития этого сотрудничества, так как идея наша была поддержана ректором Московского Государственного университета. Мы планируем создание при университете научно-экономического центра по изучению цивилизационного наследия России, и как раз научным руководителем и идеологом этого центра будет Валерий Николаевич. Я не буду подробно рассказывать об этом центре, потому что когда он заработает, мы там будем представлены самым широким спектром участников. В том числе отдельно мы будем заниматься вопросами будущего наших отношений с Украиной, потому что я абсолютно убежден, что нынешнее затмение пройдет, и сам украинский народ спросит с тех, кто себя сегодня называют руководителями Украины, за их деяния. Нам в будущем жить вместе, мы соседи, мы братские славянские народы. И сейчас, кстати, выходят политологи, и ученые, и политики Украины, которые хотят уже думать о будущем, потому что то, что сейчас происходит, все равно завершится. Вы наверняка читаете и видите, что происходит на Западе Украины, что происходит в Днепропетровской области. Многие понимают, что рассчитывать на Киев не надо, нужно решать вопросы самостоятельно. Но что будет – то будет. В любом случае нам нужно думать, конечно же, о будущем.

Поэтому, когда заработает наш научный центр, я думаю, что мы в практическом плане очень многие полезные вещи сможем делать. Ну и хочу рассказать о еще одном направлении нашей работы. Дело в том, что в 2013 году в декабре я был избран президентом федерации спортивного туризма России и сейчас этой работой плотно занимаюсь. С большим удовольствием хочу сказать, что спортивный туризм и туризм России будет развиваться именно в Крыму. В этом году исполняется 120 лет спортивного туризма России и с 1 по 4 октября в Судаке мы будем проводить большие юбилейные мероприятия. С большим удовольствием приглашаю всех присутствующих, потому что там много будет интересного, и я, конечно, сюда приеду, и буду делать то, что касается развития туризма. Это важно, во-первых, для Крыма, экономики Крыма и крымчан. Это очень важное направление и думаю, что совместно с министерством культуры мы многое сможем сделать. Ну и в завершение своего доклада – я уж приношу извинения, если он сумбурным получился, потому что хотел сказать очень многое и не только то, что мои замечательные советники и помощники подготовили в качестве доклада – разрешите я прочту одну из цитат Тютчева:

«Единство, — возвестил оракул наших дней, —  
Быть может спаяно железом лишь и кровью...»  
Но мы попробуем спаять его любовью, —  
А там увидим, что прочней...»

Спасибо за внимание. С победой во всем!

**А.В. Швецова.** Спасибо, Сергей Михайлович! Слово для установочного доклада предоставляется доктору философских наук, профессору Московского государственного университета имени Михаила Васильевича

Ломоносова, заместителю председателя научного совета Российской академии наук по изучению и охране культурного и природного наследия Валерию Николаевичу Расторгуеву. Тема доклада: «Цивилизационный подход в науке и политике. Крымская весна: долгосрочная стратегия России».

**В.Н. Расторгуев.** Уважаемый председатель и дорогие, уже не зарубежные, соотечественники! Рад чувствовать, что когда произносишь эти слова, то понимаешь, что за ними стоит, и что могло бы стоять, если бы этого не произошло. Сегодня я, прежде всего, хотел бы поздравить вас с сегодняшним и с майскими праздниками, и с праздником Победы, уже прошедшим, и с конференцией нашей. От имени председателя совета Российской академии наук по изучению и охране культурного и природного наследия академика Евгения Петровича Чельшева. Ему скоро будет 94 года. На следующий день после нашего пролога, который организовал в Государственной Думе Сергей Михайлович, – очень интересное, кстати, было совещание, материалы которого будут опубликованы и я предлагаю прочитать их всем внимательно, потому что это пролог нашей конференции – буквально через день-два, мы вместе с ним, с Сергеем Петровичем, приехали в Институт культурного и природного наследия имени Дмитрия Сергеевича Лихачева. Кстати, с Лихачевым мы были очень дружны, я его очень любил, уважал, и он почему-то меня тоже очень любил. Так вот, когда мы туда приехали, то Евгений Петрович одел не свой пиджак с наградами, так как тяжело его носить, это неимоверная тяжесть. Кстати, Евгений Петрович такой человек удивительный – он все помнит, говорит на нескольких языках, всех немецких классиков знает наизусть. Этот человек занимается цивилизационным наследием абсолютно профессионально. И вот, когда он сказал, что не оденет свой пиджак, и не одел его, – он одел планки, а сверху



над планками только одну медаль, которую, на самом деле, заслужил и получил в прошлом году – это медаль за освобождение Крыма и Севастополя. То есть, сами понимаете, насколько важным для него было это событие. Он говорит, что по сути ушедшее поколение победителей так и не дождалось этого дня. Этот день должен был произойти раньше. Вообще-то его не должно было быть, потому, что не должно быть отсоединения отечества. Но уж если эта беда произошла, то конечно вопрос встает и о стратегии, которую мы строим, и о том цивилизационном фундаменте, которые обязывают нас просто хотя бы в память поколений победителей, в том числе – в Великой Отечественной войне. Это целая история поколений. 400 лет тому назад окончания смуты – поколение победителей. Народ единственный, по сути, который избрал своего монарха, новую династию после того, как раздавил предательство среди высших классов и сословий. Прямые аналогии почти по дням, по часам. Это и 200-летняя история освобождения от нашествия французов, это и столетие первой мировой войны, и прочее. То есть, когда мы вдумываемся в нашу историю и думаем над тем, какой груз ответственности на нас лежит, то конечно стратегия наша должна быть соответствующей. А в чем она должна заключаться? Конечно, она должна базироваться на цивилизационном фундаменте, соответствующем языке. Совершенно прав был Сергей Михайлович, когда об этом говорил. Но мировых-то языков такого масштаба всего пять. Мировых цивилизаций всего-то по пальцам двух рук можно пересчитать. И одна из них наша. И это признается всем мировым сообществом. И государств, которые выстроили бы многонациональную политику. Не мононациональное государство, а государство, в котором живут с разными верами и культурами. Таких тоже очень мало в человеческой истории, причем государств, которые не только создали эту

высокую культуру многонационального существования, но культуру, в которой нет исторической памяти межрелигиозных войн. Европа, например, знает только периоды перемирия между конфессиями.

Поэтому, когда мы об этом грузе ответственности вспоминаем, то конечно хочется подумать о том, какой должна быть эта стратегия. А думать-то уже не надо. Эта стратегия есть, правда она не написанная. Когда на прологе мне дали слово, то я как раз об этом и говорил. Это один из тезисов, который чуть-чуть хочу вам раскрыть, потому что это название моего доклада. В принципе это мой годовой курс учебный. Сейчас мне нужно только самое главное назвать, или хотя бы подходы к самому главному. Так вот, говоря о подходах к самому главному, еще раз хочу сказать, что «Крымская весна» – это и есть стратегия, т.е. стратегия не писанная. Она нигде не написана. Но она существует. Почему она существует? Потому, что она уже консолидирует наше общество, и она консолидирует те слои нашего общества, которые в принципе с трудом могут срастись в ближайшие, может быть, 50 лет. Потому что такого социального порога размежевания, которое сложилось в России без болезней, преодолений конфликтов, без инновационных потрясений, в принципе представить себе не возможно. То есть, мы живем в очень напряженной среде. И главная функция стратегии, даже если она не писанная, заключается именно в том, что она снижает риск распада: распада народа, распада общества, распада, который переходит в гражданскую войну, переходит в братоубийственную войну, разъединяющую людей. И в основе здесь все-таки социальные причины, чтобы мы не говорили, чтобы я не говорил и не думал. Так вот, когда мы говорим о том, что объединяет людей, то объединяют, конечно, ценности. Какие ценности? Например, ценности защиты родного очага перед лицом очевидного врага.

Действительно, кто же сомневается, что мы вошли уже в зону сверх радикального риска. Так ведь? Нечеловеческого риска. Когда не выстоять невозможно, потому что отнимут и сожгут и очаг, и нас с вами. И отнимут будущее у наших детей и у наших внуков. И уже никто не скрывает, в принципе, что это такое и как это выглядит. Потому что югославский вариант у вас перед глазами. Существует такая визуальная прогностика. Когда приезжаешь в Сербию – едешь и через каждые 5-6 км посты, другая валюта. Когда единый народ разделен, причем разделен глубоко подозрением после того, что произошло. Гробы разделяют. Собственно говоря, война, которая сейчас идет, – это война по производству гробов, потому что ценят гробы. Когда людей загоняют в котлы, и когда люди, даже не имеющие профессиональных военных знаний, знают, чем это кончится. Так ведь? И никто не сомневался, что это кончится. Неужели те, кто загонял, не знали? И заживлять эти раны придется, конечно, очень долго. Консолидирующая функция общества, когда наши социальные слои срослись, держится не только на ситуативном моменте, не только на образе врага. Разумеется, есть очень важные компоненты, например, такие как возвращение веры, возвращение религий. На нашей территории представлены люди, которые исповедуют основные религии. Прежде всего, православие конечно. Почему православие? Почему? По той простой причине, что именно православие является основой культуры России, которую Александр Панарин часто называет православной цивилизацией. Почему? А потому что ее представители – это толерантные люди, имеющие установку искать врага не в чужом вероисповедании, чужих глазах и поступках, чужом образе жизни, а в себе прежде всего, своих собственных пороках и недостатках. Разве не на этом была построена вся политика, удивительная политика народа, созидającego это многонациональное единство? А Крым?

Разве это не урок того, что люди могут жить вместе и единении? Поэтому когда мы говорим об этой неписанной стратегии, то конечно я здесь хотел бы остановиться на двух моментах. Первое: на минусах того, что она не писанная. Действительно она не писанная. Ее нет. Возникают правовые коллизии. Их много, и в принципе, я, конечно, мог бы перечислить все правовые коллизии и основные из них, которые возникают. Мало того – эти коллизии будоражат сознание людей, имеющих правовую культуру, во всем мире, что усугубляет критику нашей страны. То есть, написано в конституции одно, а стратегия не писанная – другая. Это реинтеграционная стратегия, это стратегия защиты соотечественников, которые подвергаются геноциду. То есть, это стратегия, которую я не могу найти в тексте ни одного закона. Но это стратегия, которая уже существует в сознании, в душах людей. Из этого надо исходить. Возникает вопрос, а можно ли разрешить эту коллизию? Да, конечно, можно. Дело в том, что неписанная стратегия, во-первых, имеет право на существование как неписанная правда, то есть обычная правда. Ведь что есть обычная правда? Это и есть законы жизни, отношения, которые складывались в течение столетий между людьми, народами. Так ведь? Это законы существования. Это образ жизни. Это внутренние ценности, их иерархия, которые государство не имеет права, в принципе, разрушать произвольно. Которые должно уважать, когда вырабатываются «писанные» законы. Поэтому задача, которая стоит перед законодателем, судя по всему, заключается в том, чтобы максимально сблизить эти параметры. Говоря о высших ценностях, которые консолидируют наше общество, нельзя не сказать и о ценностях, которые требуют большой политической мудрости, мудрости политических решений. И в связи с этим, хочу еще раз напомнить о той социальной пропасти, которая

разверзлась у нас под ногами, о той социальной пропасти, которая не имеет даже мостика соединения общественных конструкций. Она чудовищна совершенно. Естественно поэтому, что я всей душой в течение многих лет поддерживаю Сергея Михайловича. Это не одноразовая какая-то акция создания центра. Это прожитая политика жизни наблюдения. Это действительно вопрос о том, как срастить в рамках законодательной и других властей то, что сращиванию не подлежит. То есть это задача создания очень сложной конструкции по социальному перераспределению, в том числе и реальных средств: налогообложения соответствующих параметров, прогрессивного налогообложения и прочего. В странах, где именно такое перераспределение закрепило их основные институты. Речь идет о странах, которые называются социальными странами. Это условное название. Еще раз говорю, у нас сейчас не лекция и у меня времени очень мало, и в принципе я его прожигаю, потому что не успеваю даже коснуться основных и главных теоретических аспектов, связанных с цивилизационным подходом. Скажу только, вы все знаете Александра Сергеевича Панарина, покойного моего очень близкого друга. Кстати, панаринские чтения будут проходить теперь под эгидой центра, который создается. Александр Сергеевич говорил о том, что даже цивилизационный подход, который учитывает специфику православной цивилизации и так далее, без социального анализа срастания России – социально-экономического, правового и так далее, ничего не даст. Мало того, он превратится в имитацию политической, культурной и научной деятельности. Почему? Он говорит прямо, просто картинку рисует: стоит Ельцин с группой олигархов в храме со свечами в руках, все стоят и символизируют единение народа. Это что? Цивилизационный подход? Спрашивают Панарина об этом и отвечает: «Нет. Это

имитация». То есть тот метод, который мы предлагаем, –это самая тонкая политическая аналитика, которая сращивается с политической философией и культурой нашего народа. Она бессильна, если мы не будем видеть эту сторону проблемы, на которой, естественно, нужно остановиться, потому что, еще раз говорю, мой доклад называется «Цивилизационный подход в науке и политике: Крымская весна, долгосрочная стратегия в России». Мы знаем, какие стратегии бывают, и одна из них наша. Спасибо за внимание.

**А.В. Швецова.** Спасибо, Юрий Николаевич! Слово предоставляется заместителю директора Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Дмитрия Сергеевича Лихачева Сергею Юрьевичу Житеневу. Тема выступления – «Особенности туристического использования культурного и природного наследия Крыма».

**С.Ю. Житенев.** Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые коллеги! Мне хотелось бы вам передать большой привет от сотрудников Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия. Первое –это научная организация, созданная в 1992 году в новой России как новая научная организация, которая занимается всем спектром вопросов сохранения и использования культурного и природного наследия, вопросов теории и истории культуры, культурологи, и многими другими вопросами после объединения с российским институтом культурологии, которое произошло в прошлом году. У нас большой многопрофильный институт, единственное государственное научное учреждение, которое занимается, в том числе, теоретическими, практическими и методологическими вопросами туристской деятельности и туристской индустрии

в целом. Также мне хотелось вам сказать, что я одновременно являюсь президентом Международной общественной туристской академии. Это общественная организация, которая занимается проблемой науки в сфере туризма, сотрудничая с представителями всех стран содружества СНГ и также с многими европейскими, азиатскими странами, которые являются действительными членами и членами-корреспондентами нашей академии.

Коллеги попросили меня, чтобы я начал с вопроса туристского использования наследия Крыма. Проблема заключается в том, что сейчас Крым медленно, но уверенно продвигается к той модели, которая существовала в советский период до 1991 года – к сезонному туризму. И отдых на сегодняшний день естественным образом превалирует, а естественного использования культурного потенциала на территории большой и известной никак не происходит. При этом, встает проблема устойчивого туризма, о чем говорят и международные конвенции по туризму, и всемирная туристская организация, и всемирный туристский кодекс. Проблема как раз и заключается в том, чтобы территория в туристском смысле развивалась равномерно и устойчиво во все времена года и на новую перспективу, и в этом было заинтересовано местное население. Насколько местное население заинтересовано в туристском освоении наследия – это отдельный большой разговор, но на сегодняшний день я могу вам сказать о российском опыте: местное население в России, как правило, не заинтересовано в туристском использовании культурного и природного наследия. Это большая проблема в России. Мы будем изучать эту ситуацию, которая, и в Крыму пока такая же самая. Хотелось бы обратить внимание на то, что сегодня коллеги говорили о развитии инфраструктуры Крыма. Конечно же, развитие инфраструктуры будет связано и с повышением качества

приема туристов: и не только из России, а со всего мира; и также с новыми возможностями: например, возможности добраться до объектов наследия и качественно с ними познакомиться. Но здесь мне бы хотелось обратить ваше внимание – я не сомневаюсь, что здесь есть специалисты, которые эту тему хорошо знают – что наука о туризме, это наука, прежде всего, экономическая, связанная со статистикой, с важными экономическими показателями. И здесь я бы отослал вас к книге «Экономика и организация туризма», созданной в 1972 году Вильямом Азаром. Это основоположник российской туристской науки. Очень давно написана книга, а свою актуальность еще не потеряла. Поэтому здесь мне бы хотелось обратить внимание, что в экономике туризма, как, наверное, ни в одной из экономических отраслей, очень важны гуманитарные составляющие. И прежде всего то, что некоторые называют философией туризма. Кто-то говорит о мифологии туризма, кто-то говорит о туристском образе, образе территории, региона и т.д.

На сегодняшний день туристский образ Крыма – это все-таки давно существующий опыт. И для того, чтобы развить новую экономику, надо поменять представление о туристском образе Крыма – это большая серьезная задача, которая должна быть обязательно заложена в государственной программе туристского развития Крыма. И этим должны заниматься в содружестве и ученые, и практики, и представители бизнеса, и государство, и все те, кто принимают участие в многогранном туристском процессе. Хотелось бы еще обратить внимание на очень важный вопрос, связанный с тем, что в Крыму, на мой взгляд, может я чего-то не знаю, но событийный туризм не радует. А ведь именно в межсезонье очень многие страны мира тоже эту проблему решают, и она не уникальна для Крыма. Для очень многих



территорий «не сезон» является проблемой. Поэтому на сегодняшний день наиболее распространенный опыт – это, конечно, событийный туризм. Но это должны быть события туристские, связанные со спортом, с культурными явлениями, со всем тем, чем богата культура и фантазия людей, живущих на традиционном аспекте в своей стране. Это, конечно, те события, которые мы сейчас в Твери готовим: там начинается очень интересный кулинарный фестиваль, связанный с местными котлетами. В Твери делают «пожарские котлеты», связанные с Пушкиным, связанные с Александром Павловичем – нашим императором Александром I и так далее. Я хочу сказать, что кулинарные события в ряду туристских событий – это номер один во всех странах. При этом я хочу обратить ваше внимание на то, что если это правильно сделано, то привлекает огромное количество людей и приносит огромные деньги – в частности в Мюнхене и других городах Германии. Хотел бы обратить внимание – я вот честно только сегодня узнал, что Сергей Михайлович у нас возглавляет сообщество спортивного туризма, что мне было страшно приятно – что спортивный туризм, на самом деле, это колоссальное событие – он может быть и событийным, он может быть связан с вопросами образовательного туризма, и детско-юношеским туризмом. Они должны идти вместе – почему? Потому, что в нем заложен огромный воспитательный процесс. У нас 20 лет в России – не знаю, как в Украине и в Крыму было – но у нас в России все время в туризме идет отрыв образования от воспитания. Слава Богу признали, что это не целесообразно и не правильно. Спортивный туризм – это прежде всего воспитательный туризм, где мы воспитываем характер девушек и юношей, даем им возможность очутить самостоятельность, вне семьи развивать свои способности. Это принципиально важный момент. Конечно же, важнейший вид туризма, который

нужно развивать и который уже существует в Крыму – это культурно-познавательный туризм. Но он, к сожалению, слабо развивается. Я вот не поленился, с утра пораньше вышел и посмотрел экскурсии. Экскурсионная деятельность, я думаю, неплохо развита. А вот, чтобы человек приехал в место, где находится наследие, и там остался хотя на одну, одну-две ночовки, а там еще каким-то образом сделать так, чтобы там ему было и интересно, реально интересно – этого нет. Я когда был последний раз в Киеве, чуть сума не сошел. У меня был экскурсовод, его специально заказали, который меня водил, и он рассказывал про Киевское государство. Я посчитал, что он мне назвал где-то примерно 500 дат. Ни один мозг такое количество информации не может выдержать, и когда над бедными туристами экскурсоводы издеваются и дают огромное количество плодотворной информации – туристы тихо начинают ненавидеть историю, местное население и конкретного экскурсовода. Поэтому, я хочу вам сказать, что культурно-познавательный туризм – это анекдоты тоже. Исторических анекдотов о Крыме очень много – очень познавательных, очень интересных и смешных. Поэтому это тоже учесть мы должны. Ну вообще об экскурсоведении это отдельная лекция и, как сказал Валерий Николаевич, об этом можно очень много говорить, это целый курс, но здесь имеется очень важный момент. Сейчас у нас в Москве развивается тема патриотического туризма. У нас в институте активно отстаивается позиция, что не может быть патриотического туризма. Весь туризм – патриотический. Любой его вид, если правильно его подавать, даже если это спортивный туризм – это все-равно патриотика. Даже если это туризм научный – это все-равно патриотика. Вопрос: как подавать? Вообще патриотизм – это не кампания, а постоянно действующая модульная система, развивающаяся во всех видах человеческой деятельности, и, прежде всего, в

образовании и конечно в туризме. Поэтому я просто обращаю на это внимание. И, я надеюсь мне будет предоставлена возможность подарить свой труд библиотеке об истории паломничества, я как специалист не только в туризме, но и в паломничестве хочу сказать, что религиозное паломничество – это тоже тот самый событийный туризм, просто мы их разделяем на туризм и паломничество. Две разные точки деятельности – это религиозная деятельность и просветительно-коммерческая туристская деятельность. Поэтому паломнический и религиозный туризм развиваться в Крыму могут и должны. И специальные паломнические поездки, поклонение святым местам на территории Крыма – это отдельная, большая должна быть программа совместно с епархиями, совместно с мусульманами и другими. Это важное направление работы, которое привлечет большое количество людей. Тем более в русской церкви 15 лет назад была большая дискуссия: можно ли во время паломничества отдохнуть, и слава тебе, Господи, святейший патриарх Алексей, покойный ныне, и нынешний патриарх Кирилл и Иполлит поддержали идею, что, помолившись и поклонившись святыням, потом можно и в море искупаться, и отдохнуть и так далее. Образы паломничества и туризма соединяемы, и это для Крыма, с точки зрения паломничества, интересная возможность, которую тоже можно использовать. А праздников в Крыму очень много – как православных праздников, куда могут приезжать люди из разных уголков вселенского православия, и не только из России, так и религиозных праздников других конфессий. Поэтому в этом смысле здесь большой потенциал.

Хотел бы сказать, что главная проблема существования объекта наследия с туристской точки зрения – это чтобы турист не разрушил объект. Это большая проблема, которую сейчас поднимают, и уже несколько лет бьет тревогу

ЮНЕСКО о том, что, выживая, администраторы, которые управляют объектами наследия, привозят как можно больше туристов на эти объекты, а это создает определенную угрозу. В результате памятники архитектуры не в первоначальном виде стоят – и в Европе, и в Азии тоже – так как в результате нашествия туристских потоков памятники постоянно ремонтируются, и в результате объект становится не таким, каким он был первоначально, за 10, 15, 20 лет интенсивного использования. Это та проблема, которая существует, поэтому ученые давно уже разработали специальные методики, которые позволяют регулировать количество туристов, особенно в сезон. Для Крыма это важно. Вот положено пройти через Воронцовский дворец 500 человек в день, значит 501 не должно быть. А у нас все равно появляется 501. И это кажется, ну что там, 1,2,3 человека, а в итоге мы всего этого можем лишиться. Поэтому нагрузка антропогенная, загрузка природная, которая тоже существует, она должна учитываться. И наш институт готов в этом помогать. Благодарю за внимание.

**А.В. Швецова.** Спасибо, Сергей Юрьевич! Слово предоставляется доктору философских наук, профессору Таврической академии Крымского федерального университета имени Владимира Ивановича Вернадского Алексею Давидовичу Шоркину. Тема выступления – «Устойчивость России в ситуации глобального вызова XXI века».

**А.Д. Шоркин:** Уважаемые присутствующие! Хочу обратить ваше внимание на следующее. Вызовы и препятствия, которые стоят перед отдельными странами, либо преодолеваются – и тогда растёт благополучие общества, либо остаются непреодолимыми, – и тогда накапливаются риски, национальный

продукт падает, численность населения убывает. История любой страны – это всегда история парирования внешних и внутренних угроз, многих и разных.

Глобальные вызовы характерны планетарным масштабом, касаются всех стран и народов Земли. Численность мирового населения, её динамика может служить одним из надёжных индикаторов эффективности наших ответов на вызовы независимо от природы последних.

Разработанная модель динамики населения планеты (она создавалась как часть общего плана исследования автором ноосферы) на ближайшее будущее математически допускает два сценария развития. Первый аттрактор состоит в постепенном замедлении прироста  $N$  и стабилизации численности населения к концу XXII века на уровне 10,1 млрд. Он соответствует среднему прогнозируемому варианту экспертов ООН. Однако второй сценарий, математически столь же вероятный, состоит в том, что по достижении точки бифуркации к середине 40-х годов нашего столетия прирост  $N$  (который будет равен в это время примерно 0,5%), резко сменится такими же темпами падения. Численность населения мира по этому аттрактору далее будет систематически убывать: с 8,7 до 6,4 млрд. На протяжении нескольких десятилетий или, скорее, полутора-двух столетий планета лишится двух с четвертью миллиардов человек.

Первый, оптимистический сценарий означает, что человечеству удастся справиться, или, лучше сказать, приспособиться к вызовам глобального характера и масштаба. Второй означает капитуляцию перед вызовами, отсутствие ресурсов, нужных для их преодоления, и такую вынужденную адаптацию к неодолимым вызовам, как сброс 26% мирового населения в ситуации ресурсного голода.

Именно по второму из сценариев и происходили демографические переходы в прошлом.

Таков переход позднего мустье, начало которого пришлось на окончание ресс-вюрмского интергляциала, а окончание связано с созданием инновационных технологий, позволившим людям современного типа остаться единственным представителем Номо и расселиться по всей планете. Спад населения с 70 по 65 тысячелетия тогда составил более четверти его численности, а согласно выдвинутой генетиками гипотезе «бутылочного горла» – и во много раз больше.

С концом вюрмского оледенения связан другой из демографических переходов. 14 тыс. лет до н.э., в точке бифуркации рассчитанное нами модельное значение  $N$  составляло 3,4 миллиона, а через 4-5 тысяч лет, к началу неолитической революции на планете осталось только 2,5 миллиона человек. И вновь развитие не происходило по «верхнему» аттрактору, реальностью оказался не аттрактор насыщения роста, а «нижний» аттрактор спада. Вынужденный переход человечества на новые ресурсы и технологии производящего хозяйства, как показывают антропологи, предварялся жесточайшими кризисами консументов, заметным уменьшением численности людей.

Приведенные выше модельные расчётные данные соответствуют оценочным трендам антропологов и демографов (например, Кууси, Бирабена, Алексева, Кислого). При всей оправданной осторожной приближенности оценок специалистов и диапазона их несовпадения (для данного периода – до 2-3 раз), ни один из современных исследователей не моделирует здесь динамику  $N$  по схеме «насыщение роста – стабилизация – взлёт», а

предваряют фазу взлёта этапом спада. Исключением является позиция Фрэнка Ноутстайна, концепт «демографического перехода» которого при всех его несомненных резонах ущербен отсутствием моделирования реально наблюдаемых фактов убыли мирового населения.

Наконец, убедительным и тревожащим прецедентом является динамика  $N$  первого тысячелетия новой эры. Достигнув к середине первого века до н.э. 265 миллионов человек, численность населения планеты к V веку сократилась до 190 миллионов, и только концу X восстановилась до прежнего значения и продолжила свой рост. Отметим также, что в XIV веке вновь произошёл спад более чем на 15%, а в XVII веке случилась примерно 10% убыль  $N$ . Данные этого периода надёжнее прежних, до письменных времён, доверительные интервалы демографических оценок специалистов – поуже. Наша расчётная модельная кривая данного периода находится в удовлетворительном согласии с эмпирическими данными, полученными из девяти разных источников. После точки бифуркации 47 года до н.э. динамика, подытожим, опять-таки, была втянута в «нижний» аттрактор спада. Никакого затухающего роста и стабилизации на расчётном уровне 315 миллионов человек по «верхнему» сценарию развития исследователи не фиксируют.

Даже предшествующее «осевое время» (К. Ясперс), когда человечество совершило прорыв от тотального мифологического мировосприятия к рациональному мышлению, не уберегло от наступившей катастрофы. Начались мощные миграционные процессы, Римская империя распалась, до двух третей пахотных земель были заброшены. Голод опустошал целые провинции, банды разбойников перекрывали торговые пути. Население Рима сократилось с миллиона до 20 – 40 тысяч, грандиозные сооружения ветшали

и разрушались. В Китае наводнения провоцировались гражданскими войнами (IV век), сломавшими сложившуюся систему содержания дамб и каналов. В результате произошедшей «социально-экономической катастрофы» (И. Березин) население Китая, согласно данным местных переписей, сократилось с 60 – 75 миллионов в начале I века до 35 – 55 миллионов к V веку.

«Крайне резкий», по выражению Ф. Броделя, спад населения Европы наблюдался в 1350 – 1450 годах из-за сильного похолодания и «чёрной смерти» – чумы. С «малым ледниковым периодом» сравнивает Д. Шоува стужу времён Людовика XIV, которые современники той эпохи называли «ужасными» годами. Тогда же, в Китае середины XVII века свирепствует саранча. «Голодные годы» и «сезонные голодания» повсеместно и неизменно долго оставались привычными спутниками человечества.

Техника первых столетий новой эры вовсе не была хуже предшествующей. Для предотвращения катастрофы не хватило технологий иного типа – социальных и гуманитарных. И они были людьми со временем созданы. Первое тысячелетие новой эры обогатило нас двумя новыми мировыми религиями. С X века открываются университеты. Мощный импульс гуманитарного развития получает общество времён Ренессанса. Происходят социальные и, позже, промышленные революции. В XVII веке формируется наука как особая форма знания, которая в середине XIX века соединяется с производством в «техногенную цивилизацию». Вот, вкратце, что нужно было сделать за два последних тысячелетия, чтобы выйти из глобального кризиса начала новой эры на современный тренд динамики населения мира. Эрнст Неизвестный как то заметил, что мы живём «в



предчувствии осевого времени». Я полагаю, напротив, что мы живём, не ведая того, на самом его излёте.

Ныне мы неотвратимо приближаемся к очередному кризису глобального масштаба, к «новому средневековью». Какие новации смогут когда-то, через столетия переломить ныне возникающую ситуацию – сейчас представить совершенно невозможно, как эллину – вообразить нашу реальность. В любом случае это будет нечто совершенно иное в сравнении с тем, что есть сейчас, а большинство фантазий и прогнозов окажутся наивными и беспочвенными. Практичнее задаться вопросом, как сохранить устойчивость России, какими способами минимизировать риски, связанные с резким ужесточением конкуренции стран в период приближающегося, длительного и устойчивого спада мирового населения и экономики.

От него нас отдалают 25 – 30 лет. Возможно, первые тихие «звонки» уже прозвучали. Население Индии, составляющее шестую часть мирового, начало сокращаться. О былых темпах роста ВВП так называемым «развитым странам» приходится только мечтать, аборигенное население там, как правило, убывает, а институт традиционной семьи становится архаичным. Схожие процессы происходили и в последние века Римской империи.

Очевидно, что разные регионы, страны и народы прошли ранее случившиеся в истории глобальные демографические переходы и кризисы с существенно разной степенью ущерба. Одних кризис привёл к гибели, другие в условиях катастрофы всё же сумели выжить. Для некоторых кризисные события стали даже импульсом к развитию – иначе вообще не возникли бы инновации, позволившие выйти на новые ресурсы и в итоге кризис преодолеть. При близких

технических возможностях большинства стран современного мира выбор между этими вариантами, полагаю, зависит от зрелости социального устройства и гуманитарного состояния общества.

Накопленный исторический опыт, преимущественно первых пяти столетий новой эры нужно тщательно проанализировать, как можно тоньше, с интервалом в полвека, сканировать динамику народонаселения и экономики разных стран и регионов. Опыт обществ, прошедших кризис с минимальными утратами (а, возможно, даже и с приобретениями), может способствовать построению стратегии устойчивой России в грядущие трудные времена глобального кризиса.

**С.М. Миронов:** Спасибо Вам за ваш доклад. Дело в том, что я по первой профессии инженер-физик, геолог. Я профессионально занимаюсь проблемой изменения климата. Я думаю, что вы тоже знаете все эти сказки о глобальном потеплении. Это сказки. Просто назову одну цифру. Все говорят, что выбросы углекислого газа, результаты антропогенной деятельности влияют на изменение климата. Биота – это вся биологическая деятельность, то есть все растения, микроорганизмы – они выбрасывают в год 200млн. тонн, а человечество – 7 млн. тонн. Вы меня очень удивили датой – 2040 годом. Многие наши академики, наши ученые говорят, что нужно ждать глобального похолодания. Это сравнимо с фактом, отраженным в живописи Малых голландцев в Эрмитаже. Помните – замерзшие каналы, Темза заледенелая. С Германии в Швецию можно было по Балтийскому морю перейти. В 2040 году тоже ожидается большое, очень сильное похолодание. Мы, северная страна, Россия, мы к этому готовы. А вот дальше – там может быть интересный, но печальный процесс, интересные факты.

Просто меня дата удивила, что Вы выходите на эту точку бифуркации, и наши ученые по изменению климата – тоже. Что 2040 год – это перелом. Спасибо.

**А.В. Швецова.** Спасибо, Сергей Михайлович! Слово предоставляется кино- и телепродюсеру, автору и ведущему программы «Информационная война» на телеканале «Первый крымский», члену экспертного совета фракции «Справедливая Россия» в Государственной Думе Дмитрию Владимировичу Тарану. Тема выступления «Эффективная методика противодействия информационной войне Запада против России и основы наступательной стратегии нашей информационной работы».

**Д.В. Таран.** Здравствуйте, коллеги. Все меня вы знаете как ведущего программы «Информационная война». Два слова скажу о себе, чтобы была понятна суть игры, которую я сейчас предложу. По базовому образованию – я военный аналитик, закончил военное училище. Это то, на чем я стою. Вообще, я, конечно, успешный сценарист, продюсер, режиссер. Написал множество сценариев, которые сняли НТВ, 1-й канал, 5-й федеральный, Интер+. С 2006 по 2010 год я занимал должность генерального директора Ялтинской киностудии. При этом я практикующий педагог и тренер. И когда мы вышли в эфир в 2012 году прошлого года на телеканале «Крым», а это понимаете, что было – это было начало АТО, это была колоссальная волна дезинформации, маскировки со стороны украинских СМИ, Крыму нужно было высказать свою точку зрения: что происходит, почему происходит, как происходит. Тот пресс-центр, который мы создали на телерадиокомпании, это была работа с журналистами, которые были в Симферополе на тот момент, и которые работали на референдуме. Но необходимо было озвучить нашу позицию, как потом оказалось, на все

Причерноморье. Нас услышали везде, нашу программу сегодня слушают в Молдавии, Приднестровье, все Причерноморье, включая Новороссию, Московская область, Кубань. То есть мы как бы закрыли такой вот сектор, даже при всем - том, что нас очень мало, и в эфирном смысле нас не смотрят. И самое главное – наша работа заключается в том, что мы не только даем информацию на передачу и оглашаем позицию крымчан по разным аспектам – той же информационной работы, тех же событий на Украине, тех же событий в России, все, что происходило, например, 9 мая, про бессмертный полк. Мы комментируем даже то, как 1-й канал озвучивал и комментировал совершенно не согласовано, например, с ВДНХ, матч с канадцами, когда практически была информационная атака на Россию. И это все делал 1-й канал. То есть у нас на канале развивался такой информационно-аналитический центр, который имеет ресурсы, имеет кадры – и я сейчас о кадрах расскажу – которые анализируют всю входящую информацию. На нас смотрят во всем Причерноморье, у нас получается огромный вал обратной связи. То есть люди, живущие в Молдавии, в Приднестровье, в Киеве, с нами выходят на контакт при помощи социальных сетей. Они смотрят наши выпуски, они говорят, что мы даем им глоток свежего воздуха, и они готовы сотрудничать. Так образовалась неформальная виртуальная среда, которую мы называем «Русская информационная сеть на базе программы «Информационная война», которая выходит от нас, отсюда. Кстати, в связи с этим хочу сразу сказать, у нас в информационной сети существует очень важный инструмент. Он называется «горизонтальный договор». Это когда нетресурсов, например, заплатить телевидению для того, чтобы продвинуть какую-то идею, люди «фрейдятся» в контакте, в фейсбуке, в живом журнале и заключают договор. Если вы увидите, например,

«меня зовут Дмитрий Таран. Просьба всем, кому будет интересна деятельность, о которой я сейчас расскажу, просто «постучаться» ко мне, мы с вами «законтачимся», и автоматически сразу заключим горизонтальный договор. Если у меня, например, появляется социально-значимая информация: пост, плакат, или ролик, вы просто автоматически получаете это у себя. «Горизонтальный договор» позволяет за единицу времени, например за сутки, сделать так, что выпуск любой программы, выступление любого политика может посмотреть на территории Причерноморья до 40-50 тысяч человек. Смысл в чем? Соответственно «горизонтальный договор» работает и в обратную сторону. Если кому-то нужна помощь, если кому-то даже денег собрать нужно, «горизонтальный договор» позволяет всем членам узкой информационной сети выступить единой командой. Это значит – без денег, без ресурсов можно решить какую-то социальную задачу. Это одна из технологий, которая наша информационная война использует.

Что касается нынешней ситуации политической, и информационной в том числе, хочу сказать следующее. Первое. Мы Украину проиграли по простой причине: потому что ни русские центры силы, ни сама Россия за Украину не играла. Когда случился Крым, это было четко понятно. Было понятно, что и кем готовится. Что готовы были и люди. Я не говорю, что было подготовлено на уровне спецслужб, но я хочу сказать, что это было аналогично референдуму 20 января 1991 года об автономии. Это был ключевой элемент подготовки. Фактически 11 мая на Донбассе – это был аналог референдума 1991 года. Только на Донбассе. Они запаздывают почти на 20 лет и поэтому они были не готовы. Поэтому когда приходят вежливые люди – они абсолютно уверены, что в спину никто не выстрелит. Отсюда такое

временное запаздывание. Но при этом было четко понятно, что не готовились ни к Донбассу, ни к чему. Весь 2013 год я прожил в Киеве, и в общем-то жил в трех кварталах от Майдана. Так получилось в силу определенных обстоятельств, что Майдан я знаю достаточно хорошо. Я даже могу сказать, какую палатку, например, контролировала немецкая разведка, какая палатка – ЦРУ и другими. Я примерно представляю, как тратились деньги на журналистов. Что такое, например, «громадське ТВ». Как они все это делают с точки зрения организации, с точки зрения ресурсов. Если посмотреть на то, что мы не были готовы, а они были готовы даже по количеству ресурсов, даже по количеству харизматических спикеров, то сразу возникает соответствующий вопрос. Люди, дающие обратную связь, говорят: «Россия была не готова, мы были не готовы, в результате мы проиграли». Когда побежали януковичевские, ахметовские элиты? А с чего начался государственный переворот? Он начался с того, что начальник погранслужбы запретил Януковичу, еще действующему президенту, перелетать через границу. Он сказал: «Мы вас собьем». На следующий же день в Днепропетровске повалили памятник Ленину. То есть элиты все исполнили свой заговор. А других элит не осталось. Например, мэр города Артемовска Рёва, откуда родом и наш бывший Могилёв, и другие, они все сразу сбежали, а люди на земле остались сами по себе. У них нет ни органов управления, ни информационной поддержки, у них денег даже нет. У них только деньги добраться до границы и сбежать. Мы не готовы были к 2014 году, но за этот вот год, когда на памяти «Крымская весна», когда прошел «бессмертный полк» – очень магическое, очень правильное мероприятие со всех точек зрения – сейчас пришло время осуществлять противодействие, пришло время вступать в игру. Есть лицо под названием Министерство иностранных

дел, есть Глобальный центр управления, который, например, осуществляет глобальную политику для Украины и всего русского мира. А проблемы Украины, на самом деле, присутствуют, например, в студенческой среде городов типа Воронежа, Оренбурга, Москвы, Петербурга. Потому что там вузы точно такие, как в Киеве, студенты живут на американские гранты и соответственно у них западная идеология. Мы можем их проиграть как и Украину, если не включимся сегодня. И в связи с этим, во взаимодействии с людьми в Украине, Молдавии, Приднестровье, на Кубани, возникла идея стратегической дезинформации. Речь идет о том, чтобы на территории Республики Крым создать информационно-аналитический центр, замаскированный под информационный портал, который бы выдавал консолидированную русскую идеологию на всем Причерноморье. Ведь многие молодые украинцы, школьники, которых мы видим, пляшущие в вышиванках, которым рассказывают о лозунге «Самостийна Украина», – они совершенно не знают, что слово «украинец» в государственном смысле внесено лишь в 1916 году. После указа императора, который переименовал «Великое княжество русское Галицию» на «Украину». С тех пор в результате определенных глобальных подвижек скомпоновали это государство, которое еще тогда, в начале XX века, планировалось сделать антирусским. Этот сценарий работает. Если мы не хотим, чтобы мы следующим этапом повторили Украину на других территориях, нам нужно сделать некоторые вещи. Нам нужно начать готовить среди молодых людей, хорошо что многие здесь присутствуют, таких же квалифицированных спикеров и журналистов, которые умеют работать в современной информационной среде. Которые хорошо знают интернет, которые за словом в карман не лезут, которые умеют писать, умеют работать с

камерой, владеют харизматикой. Этим спикеров нужно «запаковать» в определенный портал. Это нужно сделать «продакшен» и нужно сделать ряд «продакшенов», которые будут связаны именно с работой с молодежью. Мы - то взрослые можем вещать на своем высоком уровне о многих вещах, но получается, что даже из-за разницы в возрасте нас не очень слушают ваши сверстники, поэтому без вас не обойтись. Например, следует задаться целью, чтобы не было войны, чтобы мы русские, хорошо владеющие автоматом Калашниковым и очень плохо пока что воюющие пером и камерой, не допустили войны, нам нужно сейчас обращать внимание на перо и камеру. Это можно не делать в Москве как идеологическом центре, поскольку Москва играет в очень сложные игры. Но это можно сделать в Крыму. Можно сделать миллионный проект, который будет включать в себя портал, информационный консолидированный портал, который будет заниматься не оправданием – украинцы при всем том, что у них куча проблем, предъявляют Крыму претензии, а мы вынуждены оправдываться, то есть даже психологически они занимают наступательную позицию. В Крыму нужно сделать информационный портал, прежде всего ориентированный на молодежь, который занимался бы генерированием контента. Мы проигрываем по количеству контента. Они нас заваливают огромным количеством фильмов, блогов, сайтов. Каких-то сайтов антикрымских больше десяти, у нас – ни одного. У нас есть порталы, которые контролируют какие-то кланы, либо олигархические порталы, но консолидированного, русского, который проповедовал бы русскую идеологию на всем Причерноморье, у нас нет. Его нужно создать. И при этом его нельзя создавать от имени государства. Пока что. Нужно как в преферансе – с левой руки. И сделать какой-нибудь проект, обязательно чтобы «продакшн»; сделать мультфильмы



юморные о Западе, Ватикане и подобном; нужно делать короткометражные молодежные фильмы, и этот проект потом распространить на те самые города, которые «пахнут» Киевом. Прежде всего, Екатеринбург, где делалось консульство Соединенных Штатов Америки, Москву и Петербург. И тогда, имея сеть, как новый этап русской информационной сети, мы можем и не браться за автомат Калашникова, что в принципе является стратегической целью русской цивилизации, которая должна действовать мягкой силой и не допускать кровопролития. Как только возникнет кровопролитие, это автоматически означает, что мы проиграли. И в конце хочу сказать, что я приглашаю всех 1 июня в актовЫй зал 7-ой школы. В рамках этого проекта мы учреждаем небольшую киношколу, которая сначала будет работать летом. Мы будем работать со старшеклассниками так, чтобы они потом стали кинопроизводителями, видеоблогерами и просто людьми, способными после школы войти в русскую информационную сеть. Вот, в общем-то то, что я хотел сказать.

**А.В. Швецова.** Спасибо, Дмитрий Владимирович. Слово предоставляется доктору философских наук, профессору Таврической академии Крымского федерального университета Феликсу Васильевичу Лазареву. Тема выступления – «Большие цивилизационные проекты русской истории».

**Ф.В.Лазарев.** Уважаемые коллеги! Всякая жизнеспособная цивилизация в своем мироустроительном целеполагании опирается на тот или иной Большой цивилизационный проект, как правило, рассчитанный на столетия. Ни одно общество не может полноценно развиваться, если оно лишено представления о перспективе, если у него нет значительных культурно-мировоззренческих конструкций. Конструкции такого рода мы встречаем в Древнем Египте,

Древнем Китае. Если вспомнить Новое время, то для европейской цивилизации наиболее типичными был проект Просвещения. Он не только был задуман мыслителями того времени, но блестяще претворен в жизнь за последние 3-4 столетия. Лишь к середине XX века просвещенческая идеология исчерпала свой культурно исторический потенциал, продемонстрировав не только величайшие успехи в образовании, науке и технике, но и те негативные последствия, которые сегодня у всех на слуху. Существовали ли цивилизационные проекты в российской истории? Разумеется, существовали, и несомненно, их детальный философский анализ был бы исключительно важным в современных условиях с точки зрения развития русского национального самосознания.

Исследование проблемы показывает, что острая идейная борьба, которую мы наблюдаем в Отечестве на протяжении нескольких столетий, определяется глубиной противоречивостью и многогранностью культурных оснований нашей цивилизации. Так было в прошлом, так происходит и сегодня. Исторически российская цивилизация в своей глубинной тектонической эволюции конституировалась из нескольких культурных плит, которые то сталкивались между собой, вызывая духовные землетрясения, то напоздали друг на друга, вздыбливая культурную почву, то расходились, порождая пропасти. Русский мир постоянно жил в этом глобальном поле напряжения – духовного, экономического, геополитического. Можно указать на четыре культурные плиты, четыре истока этого мира:

- язычество (автохтонная плита)
- евразийство (туранская плита)
- православие (византийская плита)

- западничество(западно-европейская плита)

Названные истоки образуют то, что можно было бы назвать русским культурным геномом. Именно эти истоки служили основаниями соответствующих цивилизационных проектов.

Если сегодня спросить у прохожих, что в русской духовной жизни произошло примечательного в 1453 году, то вряд ли кто-либо из опрошенных скажет что-либо вразумительное на эту тему.

А произошло в тот год событие поистине исторической значимости. Впрочем, на первый взгляд, к самой России оно, казалось, никакого отношения и не имело. Речь идет о том, что в 1453 г. под натиском турок-османов пал Константинополь, который воспринимался как изначальный центр православия.

Понятно, что это событие вызвало духовное смятение на Руси. Главная ось мировоззренческих координат потеряла свою твердую опору. В этих условиях в хронотопе русского культурного самосознания нужно было отыскать новую точку отсчета. Вся русская культурная мысль мучительно ищет выхода из этого глобального духовного повреждения. И надо было иметь поистине великую дерзновенность духа, чтобы написать: «два Рима пали, а третий стоит, четвертому же не бывать». Сказал, как отрезал. На века. Это отрывок из письма старца псковского Спасо-Елиазарова монастыря Филофея великому князю Василию III.

Как видим, решение драматической проблемы приходит в голову простого инокa, жившего «далеко от Москвы», на Псковщине, но связано оно было с мыслью о особой роли первопрестольной: Москва – третий Рим. Какой удивительный провидческий смысл в словах Филофея, в этой краткой формуле. Ведь с тех пор прошло 500 лет. А

история Отечества в последующие времена так и выстроилась, именно так и пошла. И идет. И никто на планете в цивилизационном потенциале этого третьего Рима не сомневается, несмотря на все наши неудачи и поражения, потому что слишком свежи в памяти народов Земли, как наши предки гнали наполеоновскую орду до Парижа, а гитлеровскую – до Берлина. Но в высказывании Филофея был не только поразительный провидческий смысл на 500 лет вперед. Псковский мудрец, может быть, сам того не подозревая, в нескольких словах мысленно схватил, выразил сердцевину русского архетипического сознания: Москва не только третий Рим в религиозном и геополитическом смысле слова, Москва – наше духовное солнце, наше сокральное сердце, ибо отнимите у россиян Москву – и Россия осиротеет, она потеряет историософский смысл своего бытия. И не случайно в лихолетье мы слышим слова героев 1812 года: «Ребята, не Москва ль за нами!». Или слова героев 1941-го о том, что Велика Россия, а отступать некуда, позади – Москва.

Хотя проект Филофея исходил из религиозной идеи, он вовсе не сводился к церковному началу в узком смысле этого слова, ибо имел именно цивилизационный мироустроительный смысл. В своем послании великому князю Василию III старец писал: «Храни и вниманий благочестивый царь тому, что все христианские царства сошлись в одно твое...» Старец называет князя царем, ибо с точки зрения автора, необходимо утвердить не только духовную преемственность двух столиц Константинополя и Москвы, но и преемственность власти московского великого князя и византийского императора.

Идея преемственности возникает в голове псковского

монаха не случайно. Она зрела в русском обществе многие десятилетия и подготавливалась важными историческими событиями в жизни Великой Руси. В. О. Ключевский в своей «Русской истории» подчеркивал, что основной факт, из которого проистекали многие процессы, наполнявшие нашу историю XV и XVI вв., заключался в следующем: в этот период произошло завершение территориального собирания северо-восточной Руси Москвой, что превратило Московское княжество в национальное великорусское государство и таким образом сообщило великому князю московскому значение национального великорусского государя. По мере того, как Великороссия объединялась под московской властью, зрела и укреплялась идея национального государства как выражение политического единства на народной основе. Иван III принимает титул государя всея Руси. Этот титул употребляется наряду с такими, как царь, самодержец. Женитьба Ивана на племяннице последнего византийского императора Софье Палеолог имела политическое значение: утверждалась мысль, что царица, как наследница павшего византийского дома, перенесла его державные права в Москву, как новый Царьград, где и разделяет их со своим супругом. Свержение татарского ига устраняло политические препятствия к получению титула государя, а брак с Софьей давая на то историческое оправдание. С конца XV в. на печатях московского государя появляется византийский герб (двуглавый орел). Окончательное утверждение нового статуса произошло в 1547 г. при венчании Ивана Грозного, «когда были торжественно приняты и введены как во внешние сношения, так и во внутреннее управление титулы царя и самодержца,

появившиеся при Иване III, как бы в виде пробы...». Послание Филофея Василию III было написано где-то в промежутке между 1514 и 1521 гг., т.е. как минимум, за четверть века до венчания Ивана IV. В центре размышлений псковского старца стоят не вопросы политической прагматики, а вопросы историософские, цивилизационные. Церковный мыслитель убежден, что московский князь не просто силой обстоятельств становится царем, а берет на себя великую духовную миссию. С падением Византии русское царство становится «богоизбранным», русская же церковь должна стать единственной хранительницей истины Христовой, В. В. Зеньковский отмечает, что для старца Филофея исторический пульс бьется лишь во взаимоотношении Бога и «избранного народа». Не все христианские народы являются избранными, и в определении этого избрания идея «христианского царя» играла решающую роль». В русской историософской мысли теократическая тема христианства развивается не в смысле примата духовной власти над светской, как это случилось на Западе, а в сторону усвоения государственной властью священной миссии. Перемещение духовной оси координат из Царьграда в Москву, по мнению Филофея, произошло окончательно и навеки веков. С этого момента византизм как цивилизация и великая духовная традиция отходит в прошлое. На ее место заступает Русский мир как самодостаточный культурный феномен. Тем самым происходит своеобразный тектонический сдвиг в эволюции восточно-христианской цивилизации, определивший направленность ее развития на несколько столетий вперед. Любопытно в связи с этим высказывание А. С.

Панарина о том, что само православие, унаследованное от Византии, без привязки к русскому космическому пространству не смогло бы дать столь мощного импульса, что его хватило на всю континентальную Евразию.

Суть глобализационного проекта Филофея – воссоздание в пределах Русского мира православной Империи, основанной на общем для всех этносов, населяющих эту Землю, мировоззрении, на православных ценностях, которые не заменяют национальную принадлежность, а возводят ее на более высокий уровень, делают ее вероисповедной, а значит способной объединить и другие народы, как это было в Византии.

Учитывая сказанное об исторических особенностях российской цивилизации и сложившуюся ситуацию, хочу внести предложение создать экспертную группу для разработки Нового цивилизационного проекта для России. Спасибо за внимание.

**А.В. Швецова.** Спасибо, Феликс Васильевич! Слово предоставляется заместителю директора национального заповедника Херсонеса Таврического, кандидату исторических наук Ларисе Васильевне Седиковой. Тема выступления – «Древний город Херсонес Таврический и его хора – объект всемирного наследия ЮНЕСКО».

**Л.В. Седикова.** Дорогие коллеги, все устали, наверное, но я хочу вам предложить маленькую презентацию об объекте, который хорошо известен, и остановлюсь на нескольких моментах, связанных с его нынешнем состоянием и предисторией.

После исторического воссоединения Крыма с Россией проблема осмысления наших культурных и духовных корней

в этом ключе очень актуальна. С древних времен Крым являлся тем мостом, который связывал население восточной Европы с великими цивилизациями Античности и Средневековья. Важнейшую роль в этих контактах играл город Херсонес Таврический. Основан он был в 5 веке до нашей эры, пережил и римское присутствие, и византийское владычество. Почти 2000 лет Херсонес играл роль важного транзитного пункта, культурного и политического центра. Но после разрушительных набегов кочевников в 13-14 веках город утратил свое значение, и уже второе рождение он обрел как памятник археологии. Единственным крымским объектом, внесенным в список всемирного наследия ЮНЕСКО является древний город Херсонес Таврический. Его нынешнее название – Государственное бюджетное учреждение культуры города Севастополя национальный заповедник Херсонес Таврический. Объект был внесен в список ЮНЕСКО в 2012 году. Следует отметить, что была внесена не вся территория заповедника, а лишь 6 его участков. Хочу сказать, что Херсонес – это не только городище, а огромная территория. Практически вся территория Севастополя – это была хора Херсонеса. В составе заповедника сейчас 290 гектаров, и сейчас идет работа, чтобы включить остальные хорошо сохранившиеся участки.

В Херсонесе его хора является собранием аутентичных археологических останков, отражающих его выдающуюся универсальную ценность, соответствующим двум критериям. Таких критериев два: согласно формулировке ЮНЕСКО, Херсонес-Таврический и представляет собой исключительное материальное свидетельство взаимодействия древних греков, римлян, византийцев и населения северного Причерноморья. Выдающееся значение полиса и его хоры заключается в том, что он на протяжении тысячелетий играл роль центра взаимодействия и обогащения культур.



Кроме того, Херсонес Таврический и его хора представляет собой реликтовый сельскохозяйственный ландшафт, с хорошо сохранившейся системой размежевания земель, связанных с городищем. Остатки сельскохозяйственной инфраструктуры иллюстрируют образ жизни населения города и отражают непрерывное использование ландшафта для сельскохозяйственных нужд в условиях меняющегося характера производства.

Нельзя не отметить роль Херсонеса для восстановления отечественной культуры и духовности. В 9 веке Херсонес посетили будущие создатели славянской письменности Кирилл и Мефодий. Город играл важную роль в распространении христианства среди народов, населявших в древности северное Причерноморье и древнерусское государство. В настоящее время идет интенсивная работа по выполнению поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина об обеспечении и сохранности объектов культурного наследия в соответствии с требованиями ЮНЕСКО, в том числе национального заповедника Херсонес Таврический. Получение заповедником федерального статуса позволит в полной мере осуществить мероприятия по его сохранению, исследованию и популяризации. Самым сложным вопросом для заповедника являются мероприятия по его сохранению. Необходимо провести масштабные работы по консервации и реставрации памятников, реализовать проект по его укреплению. Уже более 180 лет проводятся раскопки Херсонеса и его округи. Ежегодно только сотрудниками заповедника исследуются 10-15 объектов, в том числе и подводных. Органами ЮНЕСКО отмечено, что научные исследования являются сильной составляющей Херсонесского заповедника. Мы надеемся, что в будущем получим адекватное финансирование.

У заповедника большие планы по реализации туристской деятельности. Уже сейчас мы видим значительное повышение посещаемости по сравнению с позапрошлым годом. Привлечение в Херсонес интеллектуальных и материальных ресурсов смогут помочь ему снова стать центром международного культурного объекта. Спасибо за внимание.

**А.В. Швецова.** Спасибо, Лариса Васильевна! Слово предоставляется доктору философских наук, профессору, заведующей кафедры культурологии и религиоведения Таврической академии Крымского федерального университета имени Владимира Ивановича Вернадского Диане Сергеевне Берестовской.

**Д.С. Берестовская.** Я не буду долго выступать, все уже устали, конечно. Я хочу буквально несколько слов сказать. Очень много проблем сегодня. И вот тут присутствуют москвичи, с которыми я говорила о том, что многие проблемы, о которых здесь говорилось, поставлены и по мере нашей силы и возможностей решаются на нашей кафедре. Мы занимаемся многими проблемами, но, конечно, в сфере возможности нашей кафедры. Вот, например, великолепный наш Херсонес. Год назад мы были там, и кто у нас будет в понедельник на кафедре – мы покажем наш ролик, где в античном театре представляем Прометея, прикованного Эсхила. Наши студенты проводят экскурсии по многим местам Крыма. Предмет называется «Экскурсионное дело в Крыму». Мы не имеем права употреблять термин «туризм». «Туризм» у нас есть в нашем вузе на географическом факультете. Но мы совершенно серьезно занимаемся культурными ландшафтами Крыма. Это одно из направлений научной работы нашей кафедры. И еще я очень хотела бы поблагодарить господина Миронова за организацию встречи крымских и московских ученых в Москве. Это была

потрясающая встреча. Внимание нам, крымчанам, было уделено огромное. Но я с удивлением услышала от одного из выступающих, что проблемой туризма наука крымская не занимается. Мы конечно не туризм, но у нас «Экскурсионное дело» поставлено, в общем-то, на научную основу. Мы издаем коллективную монографию «Культурные ландшафты Крыма», которая состоит из статей всех представителей нашей кафедры. У нас проводится практика «Экскурсионное дело в Крыму». Наши студенты ведут экскурсии: по тому же Херсонесу, и по другим замечательным музеям, городам музейного плана Крыма. У нас проводится научная конференция, которую крымчане, наверняка, знают – она называется «Культура народов Причерноморья». Все знают. Она проводится 2 раза в год, по 2 дня каждый раз. Второй день – выездной, на котором наши студенты ведут экскурсии. Достаточно профессионально руководит этим доцент нашей кафедры Любовь Ивановна Григорьева – сама в прошлом музейный работник, создатель этнографического музея. Мы занимаемся этим всем профессионально. И я очень благодарна «Справедливой России», что нас включили в экспертный совет, что мы можем опереться в данном случае и на такую фигуру, как Сергей Михайлович Миронов, и что наша кафедра получает полную поддержку. Нам есть с чем сравнить. Вот тут члены ученого совета культурологического – профессора наши сидят, которые знают, как нас задерживала так называемая наука Украины. И я это сказала в Москве и повторю, я получала такие «отдергивания»: «не очень выпячивайте свой Крым, живем в Украине», то есть не изучайте культуру народов Крыма, хотя ученый совет для этого создан. Я это цитировала и в украинское время. И никто меня не упрекнет в том, что я как-то что-то не то делала. Мы изучали и изучаем украинскую культуру. Мы ее никуда не исключили. На нашей кафедре культурологи мы изучали и

изучаем русскую культуру. Я хочу привести один факт прошлого года, когда мы отмечали 200-летие Михаила Юрьевича Лермонтова и Тараса Григорьевича Шевченко. И был договор между руководителями стран, но еще в более спокойное время, что Россия отмечает дни Шевченко, а Украина – Лермонтова. Россия отметила Шевченко, и памятник воздвигнут, и приезжали еще до всех этих кровавых событий украинские писатели и велись беседы. Мы в самом начале этих событий подготовили композицию по Шевченко и ее провели. Мы собрали свою специальность, у нас была композиция – как всегда с музыкой, с видеорядом о творчестве Шевченко. Он не виноват в том, что произошло сейчас в Украине. Поэтому кафедра наша в данном случае ставит своей задачей воспитание, во-первых, подлинных культурологов, а, во-вторых – развитие научных основ культурологии. Все дело в том, что разные взгляды на эту науку, в том числе и в Украине, и в России. На заседании экспертной рады ВАК Украины, где меня наставляли и нотации мне читали, по поводу диссертации Ольги Владимировны Брыжак по праздникам Крыма мне сказали: «Первая глава вообще не относится к диссертации». А первая глава была, господа философы, – «Формирование концепта праздника в философии и культурологии». Они не хотели видеть науку в нашей специальности. Я стала объяснять, что Ольга Владимировна взяла всего 7 праздников из 7 этнических групп Крыма, 7 народов, потому что их всего более 130 этносов. Но они все осенние праздники, они связаны с землей и хлебом, то есть имеют онтологическую основу. На что мне один из сидящих профессором сказал: «Вы говорите о философии, идите тогда на философию». То есть, они боятся науки. Когда мы изучали основы марксизма и ленинизма, помните такое выражение: «Есть такая Партия»? Так вот я хочу сказать: «Есть такая кафедра». Наш ученый

совет работал, мы защитили 35 диссертаций, то есть мы в Украине создали целый пласт науки культурологии и мы надеемся, что и сейчас мы будем функционировать в этом плане, изучая культуру не только народов Крыма, конечно, но в том числе и русскую культуру в целом. У меня, например, был аспирант-китаец, который пришел ко мне с материалами такими: «Русская драматургия на сцене китайского театра». Конечно, я внесла туда и теорию, и диалог культур, все как положено руководителю. Но русскую драматургию на сцене китайского театра естественно я сама не изучала, это он принес. Я услышала от председателя экспертной рады по телефону, который читает эту формулировку и говорит: «Кому это нужно? Нужно изучать украинскую культуру. Почему не в украинской драматургии?». Да нету ее, говорю, на сцене китайского театра, вот когда она будет, мы будем ее изучать. Что я сделаю? А он мне говорит :«У меня был китаец, так мы это сделали с точки зрения диалога культур». Дал эту диссертацию на обсуждение своего совета. А он ректор консерватории, музыкант, но дал, слава Богу, людям трезво мыслящим, которые подтвердили возможность такой диссертации, что она культурологическая и научная. Поэтому я за науку. Вот моя дорогая кафедра присутствует, члены нашего Ученого совета, не только Симферопольские и крымские, но и луганские – Воеводин Алексей Петрович, я о Вас говорю. Это настоящий профессор, который активно участвует в нашей работе, и мы эту работу будем продолжать. Мы видим культурологию как науку и мы очень бы хотели как-то состыковаться с центральным научным учреждением России – Институтом культурологии. Вот, может быть, на Волошинских чтениях, в которых мы активно принимаем участие, это будет возможно. Знаете, МГУ пестует сейчас свой Севастопольский филиал, а нас вроде Петербург – вот наш декан был недавно в Петербурге. Но мы разве

отказываемся от сотрудничества с МГУ? С огромным удовольствием! Рады будем, если вы передадите господину Миронову, что мы жаждем этого.

Я благодарю всех за внимание, в понедельник у нас продолжение встречи и мы надеемся, что мы покажем свою кафедру и те проблемы, которые у нас есть. Есть проблемы с трудоустройством культурологов, потому что оказывается такая профессия, как культуролог, никому не нужна. У нас практики по экскурсионному делу, по школьному преподаванию. У нас практики связаны с самыми разными аспектами нашей работы для того, чтобы они могли трудоустроиться. Есть такая кафедра! Спасибо!

**А.В. Швецова.** Спасибо, Диана Сергеевна! Спасибо за работу и внимание всем участникам конференции! После работы секций мы вновь встретимся с Сергеем Михайловичем и другими представителями органов власти для обсуждения актуальных вопросов развития современной культуры и цивилизации России, и выработки резолюции по итогам работы нашей конференции.

# **СТЕНОГРАММА**

**совместного заседания Общественного совета при  
Министерстве культуры Республики Крым,  
Общественного совета Госкомитета по охране  
культурного наследия Республики Крым,  
Крымского регионального отделения  
Российского общества историков-архивистов**

**Крымская республиканская универсальная научная  
библиотека  
им. И. Я. Франко  
Конференц-зал  
23 мая 2015 года. 15 часов**

**Председательствует С.М. Миронов С.М. –  
председатель партии «Справедливая Россия»,  
депутат Государственной Думы РФ**

---

**С.М. Миронов.** Коллеги! Всем добрый день. Я рад всех приветствовать. Я вижу, что большинство здесь присутствующих присутствовали на нашей конференции. В этой связи у меня, во-первых тут проект резолюции, который не считаю нужным зачитывать, потому, что: во-первых ее нужно еще дорабатывать и поступило очень много полезных идей и предложений. Мы это обязательно сделаем. Во-вторых, повторять то, что я говорил на конференции, я думаю тоже не нужно. Я предлагаю сделать следующее: у нас планируется несколько выступлений, и в частности представителей Общественного совета при Министерстве культуры Республики Крым, Общественного совета Госкомитета по охране культурного наследия Республики Крым, Крымского регионального отделения Российского общества историков-архивистов. Давайте мы сделаем таким образом: я сейчас предоставлю слово любому желающему, кто хочет выступить, что-либо сказать, а потом, после того, как Вы выступите и желающие иссякнут, я с большим удовольствием отвечу на любые Ваши вопросы, либо просто мы вступим в какой-то диалог, разговор, и таким образом мы проведем это наше совещание. Нет возражений, уважаемые коллеги?

**С.Ю. Житнев.** Сергей Михайлович! А можно мне от нашей Московской делегации начать?

**С.М. Миронов.** Конечно.

**С.Ю. Житнев.** Вы знаете, была очень полезная, и мне кажется нормальная дискуссия, она носила материальный и научный характер. Были высказаны самые противоположные мнения, и то, что дискуссия



была там, на площадке в библиотеке, вдохновляло; и во-вторых, я хочу сказать, мне было приятно, что я, по крайней мере для себя лично, нашел здесь много единомышленников : культурологов, людей, которые работают в культуре, практиков, связанных с сохранением культурного наследия. В связи с этим хочу вручить библиотеке свои книги.

**С.Н. Немирович.** Спасибо. Пользуясь случаем, хочу поблагодарить Сергея Михайловича, организатора нашей практической конференции, за возможность познакомиться с очень интересными докладами, которые привезли наши коллеги из Москвы и подготовили наши крымские ученые. Огромное Вам спасибо за все! Я хочу в свою очередь сказать, что библиотеке сегодня надо смотреть на работу по новому. Библиотеке, кроме своих традиционных функций – общения с читателем и т.п., сейчас следует выполнять в большей степени информационные функции, а также быть и досуговым центром, проводить научно-исследовательскую работу, и наша библиотека – не исключение. Это, наверное самая крупная библиотека в Республике Крым, крупнейший депозитарий цифрового и книжного контента, ну и конечно же столь высокое звание мы будем нести и дальше и с удовольствием предоставим Вам площадки для дальнейшей совместной работы. Спасибо. Спасибо большое за подарок. Очень приятно.

**С.М. Миронов.** Спасибо большое. Вы знаете (обращается к С.Ю. Житеневу), я Вам позавидовал – вот Вы догадались книжку привести. Дело в том, что у меня тоже есть некоторые труды. На самом деле, трудами их называть, наверное, неправильно. Дело в том, что каждый год, по итогам года, я делаю сборник своих публичных выступлений: это статьи, опубликованные в газетах; это интервью; это какие-то, ну назовем их эссе и т.п. На самом деле таких сборников уже довольно много и я, вернувшись в Москву, обязательно их передам библиотеке.

**С.Н. Немирович.** Спасибо.

**С.М. Миронов.** Я пришлю в Вашу библиотеку всю подборку моих авторских работ. А теперь, уважаемые коллеги, как мы с Вами договорились, абсолютно в свободном режиме могут выступить все, кто желает. Можно, да, пожалуйста.

**А.И. Креминский.** Уважаемый Сергей Михайлович! Я – преподаватель Таврической академии Крымского федерального университета. Позвольте поблагодарить Вас за вклад в «Крымскую весну». Мы о нем знали, а сейчас появилась возможность лично Вам сказать огромное спасибо за то, что мы в России.

**С.М. Миронов.** Спасибо.

**А.И. Креминский.** Хочу также поблагодарить всех организаторов конференции. Единственное – хотелось бы высказать такое пожелание: мы знаем, что говорят уважаемые профессора и доценты. Но я много лет работаю со студенческой молодежью, веду дискуссионный клуб и т.п. И мне было бы интересно, что говорят студенты. Нужно, чтобы среди выступающих были студенты, которых бы мы услышали, и знали бы, что думает молодежь. Вот это мое пожелание.

**С.М. Миронов.** Спасибо. Учтем на будущее. Коллеги, кто еще?

**О.А. Габриелян:** Разрешите, Сергей Михайлович?

**С.М. Миронов.** Пожалуйста.

**О.А. Габриелян.** Меня коллеги попросили, чтобы я выступил от имени Общественного совета при Министерстве культуры Республики Крым.

**Л.Н. Михайлова.** Вы представьтесь, пожалуйста, Олег Аршавинович, и скажите о себе подробнее, ладно?

**О.А. Габриелян.** (Габриелян Олег Аршавирович, профессор кафедры культурологии Таврической академии Крымского федерального университета, президент Фонда социокультурного проектирования «Титул»). Я хотел высказать несколько тезисов, которые мои коллеги и я хотели бы довести до Вас. Возможно, они могли бы войти в резолюцию по итогам конференции.

Первое. Хочу выразить слова благодарности не потому, что Вы здесь напротив сидите, а потому, что работа, которая делается, и результат этой работы уже видны сейчас. Также хочу сказать огромное спасибо Ларисе Николаевне. Она год активно здесь работает с Вашей командой, и результат мы тоже видим.

Тот проект, который она вела, мне кажется, является таким же добрым, как «Бессмертный полк». Я имею в виду историю семьи через историю России, и я считаю, что это очень хороший проект. Вы отметили это, и в материалах это указано как проект социокультурного программирования. Такие вещи очень близки мне как исследователю, и хочу отметить, что Министерство культуры Крыма тоже поддерживает их. Что касается собственно резолюции конференции, мне все-таки кажется, что «Русский мир» нужно писать с большой буквы. Не потому, что грамматическая ошибка, а потому, что это имя нарицательное. Я лично в своих исследованиях только так и пишу, правда, получаю кучу замечаний по этому поводу.

**С.М. Миронов.** Скажите, оба слова с большой буквы?

**О.А. Габриелян.** «Русский», и скажу почему. Ну, во-первых, Вы знаете, какая оголтелая контрпропаганда ведется именно против этого понятия – наверное, за что-то очень живое схватили. Не просто за живое, а за то, что может быть крайне продуктивным, благодаря чему можно построить всевозможные технологии. Русский мир – очень продуктивная идея. Особенно учитывая ту плеяду замечательных русских философов, которые разрабатывали русскую идею, и которую мы сегодня поддерживаем. И мне представляется, что это не просто слово с большой буквы, а это ударение именно на «русскость».

Но «русскость» следует правильно понимать. Мы это обсуждали, когда поднимались вопросы идентичности, и говорили, что Русский мир – это понятие шире, чем просто русский по этническому принципу. И этот момент, мне кажется, тоже в резолюции должен получить свое отражение.

Знаете, у меня включенное наблюдение исследователя, ученого, но я еще являюсь и армянином по национальности, а потому думаю о том, как могут развиваться армянская культура и армянский народ в диаспоре. Я очень рад тому, что отмечалось моими коллегами – а именно, что те ресурсы, которые будут выделены Крыму, будут направлены, в том числе, и на монастырь Субр-Хач в Старом Крыму, и планируется вхождение его в список культурного наследия Российской Федерации. Это, безусловно, будет способствовать сохранению идентичности армян в Крыму. Спасибо.

И для меня встает вопрос, как эту идентичность выстроить, сохранив этничность и русский мир с его главными цивилизационными смыслами? Я имею в виду, что когда Рамзан Кадыров говорит, что он русский чеченец, то наверное в этом есть большой цивилизационный смысл. Эти коды русского мира надо разворачивать, показывать, как они работают.

И по «Крымской весне» хотел бы сказать. Вы много добрых слов в своем выступлении сказали о крымчанах, о «Крымской весне» и не только сегодня, но и до этого. Мы начали сейчас реализовывать проект «Русский мир: Крым». В нем «Крымская весна» представлена в очень широком контексте. Это не просто отражение последних событий 2014 года. И я хочу Вам показать дизайн-макет постера, посвященного «Крымской весне».

Понимаете, если «Крымскую весну» в историческом смысле рассматривать – она приобретает глубокий содержательный смысл. Обретение Россией Крыма – это весна 1883 года, освобождение Крыма – весна 1944 года, и воссоединение Крыма с Россией происходит весной 2014 года. В этих событиях заложен глубокий символизм. Я для себя сделал такое открытие: на портрете Екатерины

— георгиевская лента, и потом это повторяется не только в георгиевском кресте, но и в матросском георгиевском кресте. Это и в ордене трех степеней: Ордене Славы. И когда георгиевская лента становится символом «Крымской весны» – в этом тоже очень глубокий смысл.

Мне представляется, что символы, подтверждающие друг друга, имеют очень серьезное содержание. Я не буду останавливаться подробно на проекте, но хочу предложить в резолюцию содержательные вещи. Очень важно, чтобы у нас был контент и инструментарий, о котором говорил мой коллега и который надо делать: и порталы создавать и др. Внутреннее содержание должно быть мощным, и символы в том числе. На мой взгляд, сегодня остро стоит задача построения позитивных мифов, ведь миф – это то, во что люди верят и чем они живут. Нет ничего более реального, чем миф, в котором человек живет. Посмотрите, те мифы, негативные мифы, которые созданы на Украине, антирусские мифы, – они превращаются в реальные действия, в реальную войну. Мы должны понять это и руководствоваться этим. Президент в одном из своих докладов отмечал – что культура является фактором национальной безопасности. Если мы не начнем строить позитивный миф и позитивный контент, то мы не сумеем противостоять внешним вызовам, и всегда будем находиться в ситуации обороны и оправдания. Мне представляется, что надо строить эти позитивные мифы, причем каждый в своей сфере, на своем уровне, наполняя Русский мир новым современным содержанием. Спасибо за внимание.

**С.М. Миронов.** Спасибо большое. Коллеги, пожалуйста, кто еще? Да, пожалуйста.

**А.В.Ишин.** Сергей Михайлович! Я хотел бы присоединиться к словам коллег и от всей души поблагодарить лично Вас, депутата Федерального собрания за поддержку. Действительно, позиции подавляющего большинства крымчан, граждан разных

национальностей: не только русских, крымских армян, крымских немцев, греков, при значительном участии крымских татар, определены вековыми чаяниями быть в единстве со своей матерью Россией. Это не высокие слова, это действительно так. И, конечно, хотел бы особенно подчеркнуть, что Крым воссоединился с Россией не из-за материальных благ отнюдь, и не только в силу тех причин, которые связаны с катастрофой в Украине, наших соседей, а именно в силу того, что Россию мы всегда оцупали своей Родиной.

Человек всегда должен стремиться на свою Родину, и огромное Вам спасибо за это, человеческое спасибо. И та проблема, о которой мы сегодня говорим, действительно очень значима для нас. Этот год очень богатый на юбилеи. Я хочу напомнить, что в этом году мы на государственном уровне будем вспоминать 28 июля – тысячелетие ухода в вечность князя Владимира – крестителя Руси. Это, кстати, еще одна «Крымская весна», о которой сейчас говорил так ярко и убедительно уважаемый Олег Аршавинович. Весна 988 года – крещение здесь в Крыму, в Херсонесе, и затем – крещение Руси. Это дата, которая, конечно, должна быть осмыслена, и она уже осмысливается. Уже прошло несколько круглых столов, интересные конференции проводятся и будут проводиться еще больше ближе к июню, естественно.

В этом году, об этом, кстати, меньше говорят, но, тем не менее, тоже готовится большая конференция при участии Министерства иностранных дел Российской Федерации, связанная с двухсотлетием нашего замечательного таврического архипастыря Гурия Карпова – человека, который порядка 20-ти лет провел в Китае в 19 веке. По сути дела, он сделал единственный классический перевод Нового Завета, в первую очередь, конечно, Евангелия, на китайский язык, и огромных успехов достиг в тяжелейших, кстати говоря, внешних условиях и на дипломатическом поприще. Именно благодаря, в первую очередь, его усилиям, в составе России оказался Уссурийский край, Владивосток, Амурская область. Где бы сейчас находился Тихоокеанский флот, если бы Владивосток не вошел тогда по

Пекинскому мирному договору 1862 года в состав России? Именно через его руки шла вся дипломатическая переписка, потому что он был блестящим знатоком не только китайского языка, но и обычаев и традиций Китая. Он также чрезвычайно много сделал, уже будучи назначенным на крымскую епископскую кафедру, для просвещения, для образования, для популяризации наших ценностей, ценностей русского мира. Он был в хороших отношениях с императором Александром II, и при поддержке императора ему удалось создать такой зримый прообраз высшей школы, высшего образования в лице Таврической духовной семинарии в 1873 году. Действительно, деятельность этого человека, его удивительные богословские труды, его удивительное культурное наследие сегодня нуждается в осмыслении.

Пользуясь случаем, хочу подарить Вам мои работы, опубликованные в 2011 году об этом человеке.

**С.М. Миронов.** Спасибо.

**А.В.Ишин.** Спасибо Вам! Пользуясь случаем, хочу также подарить сборник духовной поэзии, презентованный не только в нашей уважаемой библиотеке, но и в других крымских городах. Это авторские сборники, посвященные осмыслению духовных ценностей русского мира. И в завершение мне хотелось бы отметить то, что в качестве предложения, мне кажется, нужно внести в резолюцию. Я бы, конечно, отметил проблему мемориализации крымских городов, населенных пунктов – потому что у нас есть много прекрасных имен, которые нуждаются в воскрешении из исторического забвения. Это такие деятели, как Федор Ушаков, например. Очень важно поставить ему памятник в Керчи, где он одержал ряд своих блистательных побед в Керченском проливе. До сих пор в Крыму нет его памятника. Необходимо поставить памятник Потемкину в Севастополе – причем не бюст на въезде, а хороший, полноценный, настоящий памятник. Необходим также памятник Архиепископу Гурию и другим, проводящим в жизнь истинные русские ценности.

**С.М. Миронов.** А можно, Вы представьтесь, пожалуйста.

**А.В.Ишин.** Ишин Андрей Вячеславович, профессор кафедры истории России Крымского федерального университета им. Вернадского.

**С.М. Миронов.** Ну, я услышал то, что хотел услышать. Спасибо Вам. Очень, очень хорошее выступление. Да, пожалуйста.

**Т.А. Сенюшкина.** Сергей Михайлович! Я выступаю от имени Общественного совета Государственного комитета по охране культурного наследия Республики Крым. Также хочу Вас поблагодарить за то, что меня включили в состав экспертного совета фракции «Справедливая Россия» и Государственной Думе, и особо хочу поблагодарить за тот круглый стол, который Вы организовали для нас в Москве, ну и, конечно же, за идею организации этой конференции. Большое спасибо библиотеке, которая является центром, действительно, и науки и культуры, и теоретической мысли в Крыму. Ну и хотелось бы некоторые проблемные точки отметить. Сегодня было много сказано о проблемных точках сохранения и развития цивилизации. Никто не будет спорить, что цивилизационная проблематика для нас очень важна, и мы должны защищать нашу цивилизацию, потому что время это, действительно, очень опасное и сложное. Так вот, очень важно, мне кажется, от риторики и публицистики перейти к конкретным механизмам.

Я одна из тех, кто, как доктор наук государственного управления, диссертацию защищала именно по механизмам государственного управления. В частности, в диссертации я прописала механизмы управления этническими конфликтами, которые в принципе работают. Мне кажется, что мы должны решить, какие механизмы сохранения и развития нашей цивилизации, особенно в Крыму, мы можем предложить как теоретики. Но прежде всего нам нужно очень критично относиться к уровню теории и учитывать, какие концепции мы пропагандируем, какие диссертации у нас защищаются, кто и как



формулирует актуальность проблемы. Вот сегодня Валерий Николаевич очень полезный термин сформировал – «написанная стратегия». Да, интуитивно у нашего народа есть понимание и чувствительность к нашим смыслам, которые могут быть на уровне теоретической рефлексии хорошо развиты. Но народ чувствителен к этому потому, что это есть в нашей культуре. Так вот, а насколько наши теоретики чувствительны к этой проблематике? Вот у меня такое ощущение, что мы находимся все в том же пространстве доминирования западного теоретического дискурса, потому что мы все выросли из этих марксистских программ, где не было ни русской философии, ни наших великих мыслителей. Даже уже современные классики – Александр Сергеевич Панарин. Вот я помню, как Сергей Михайлович в прошлом году на Панаринских чтениях внимательно слушал все доклады и конспектировал. Он действительно работал на Панаринских чтениях и сегодня популяризирует Панарина. Но кроме него и Валерия Николаевича Расторгуева – практически никто. Многие наши ученые, приехавшие к нам на чтения, даже не знали, кто такой Панарин. Понимаете, дело в том, что это имя не на слуху. А оно должно быть на слуху, потому что именно Панарин говорил о нашей замутненной ценностной первооснове, о том, что нам ее нужно очистить. Также как он любил говорить о том, что просвещение европейское – это припоминание античности. И вот, рефлексировав на это высказывание Панарина, сегодня нужно сказать, что то, что мы сегодня делаем, это припоминание как раз нашей великой средневековой традиции православной: Андрей Рублев, Феофан Грек, если брать искусство. Но в теории истории и философии это тоже есть. Поэтому, мне кажется, очень важно наши учебные программы сегодня на эту тему пересмотреть и вводить соответствующие курсы просто в обязательном порядке, потому что и студенты очень слабо ориентируются в русской философии. Они приходят, кстати, на 1-й курс западниками, хорошо знают и отстаивают американскую аналитическую философию, а когда я пытаюсь им рассказать о сокровищах нашей русской философии, которые, кстати, на западе

больше ценятся, чем у нас, они о них не знают. Когда советский марксизм рухнул, на западе все ждали, что вот, наконец-то, Россия вернется к своим первоистокам и будет развивать свою, русскую философию. Но этого не произошло, она не популярна. Поэтому нам очень важно ее популяризировать. И еще мне кажется, что очень важно обратить внимание на тексты, которые мы переводим. Нам нужно сформировать наш собственный концептуальный дискурс, не говоря уже о терминологии. Очень важно с какой терминологией мы работаем, потому что терминология «обслуживает» концепции. А если мы в концептуальном плане так работаем – заимствованно, и терминология заимствована, то следует вводить свои термины и расширять наш концептуальный каркас. Ну и говоря о механизмах, хочу отметить следующее. У Вас в докладе тоже было сказано о межотраслевом взаимодействии в науке. Естественно, например, что когда мы говорим о гражданском обществе, нам нужно все подключать: и средства массовой информации, и работу наших теоретиков, и экспертную деятельность – ведь у нас экспертное обеспечение очень часто формализуется. Но, есть экспертные советы, есть общественные советы, а где практический результат? Мне кажется, что это самое уязвимое звено наше – реальные эффекты вот такого взаимодействия. Но есть у нас люди, специалисты, которые искренние совершенно прилагают все усилия для того, чтобы всем в нашем государстве жилось лучше. Ведь цель государственного управления, даже во всех учебниках, в чем? Чтобы людям в нашем государстве жилось лучше. Вот в этом отношении очень важно консолидировать эти усилия и в системном виде обеспечивать работу этих механизмов.

**С.М. Миронов.** Спасибо большое, Татьяна Александровна, за Ваше выступление. Я слушал, любовался, и получил просто огромное эстетическое удовольствие. Слушая Вас, я подумал – я вообще человек с юмором, и мне вспомнился герой Куравлева из известного фильма, который говорил: «...это я удачно зашел», – как удачно мы

приобрели такого члена экспертного совета. Сразу хочу, по принципу «инициатива наказуема», предложить следующее – Наталья Александровна, прошу зафиксировать. Я, буквально 2 недели тому назад, дал задание экспертному совету (в основном экономическому блоку и блоку по социальным проблемам) подготовить мой доклад. Это будет не доклад для выступления где-то – а знаете, как это бывает, доклад готовится для Белой книги или еще что-то – с условным пока названием (может такое и останется) «Экономика несправедливости». Я дал это задание к августу, но они молодцы – поставили задачу подготовить такой доклад к 1 июля. Я думаю, что на ту тему, и темы, о которых Вы говорили, надо нашему экспертному совету подготовить тоже доклад.

Я сейчас, может быть, немножко отвлекусь, но это не заключительное слово, сейчас еще продолжим. Вы абсолютно правильно говорили (показывает на О.А. Габриеляна), что, ну собрались, поговорили, птичку поставили. Резолюция есть, которую, кроме нас, прочтет 2-3 человека. И то, может быть потому, что я их заставлю прочесть, – и все. А на самом деле, резолюции таких конференций (собственно любых) должны быть, как сейчас модно говорить, «дорожной картой». Это должна быть резолюция для нас как некий алгоритм действий, программа того, что мы будем делать. Поэтому, что нам нужно, это не просто зафиксировать какие-то идеи, или какие-то, даже вроде бы секретные, предложения – добиться финансирования чего-то, либо увеличить площади какого-то замечательного учебного заведения и т.п. – а, собственно говоря, как мы это будем делать, и что за этим последует. Я думаю, что в этом практическом плане нам нужно действовать и готовить резолюцию, и потом собственно с ней работать как с рабочим документом. Не неким мертвым и уже прошедшим, таким – зафиксировали, отложили и на самом деле забыли, а потом через год собираемся и то же самое говорим, и то же самое фиксируем. Потому, действительно, я согласен, – надо вот в таком, практическом, ключе и резолюцию готовить.

Татьяна Александровна, предлагаю подумать, в частности, над тематикой, которой вы заинтересовались, по поводу управления национальными, межнациональными, этническими конфликтами. Дело в том, что в свое время, когда я работал в Совете Федерации (помните события в Карелии, в Кондопоге, когда нам долго пытались доказать, что это конфликт «входящих субъектов», что это один бизнесмен передает что-то другим и т.п.)? Но оказалось, что они бизнесмены армянской национальности и дальше по этой причине что-то там происходит. Мы тогда создали специальную комиссию как раз по таким конфликтам и национальным проблемам. Комиссия была сформирована не с целью собрать какие-то сведения, а как комиссия быстрого реагирования. И реально мои коллеги выезжали, и мы потом, спустя какое-то время, с гордостью, без лишних слов говорили, что примерно 2-3 конфликта нам удалось предотвратить. Тогда мы видели, что руководство города просто тупо утверждало, что там имело место бытовое хулиганство, а там реально было «стенка на стенку». Поэтому это очень важная тематика то, что вы говорили. Давайте в этом плане тоже будем работать. Коллеги! Мы всем дадим слово.

**Э.Э. Ибрагимов.** Спасибо. Ибрагимов Эрнест Энверович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой туризма Крымского университета культуры, искусств и туризма. Уважаемый Сергей Михайлович, разрешите Вас поблагодарить за возможность принимать участие в этой научно-практической конференции, которая осветила ряд проблем, требующих исследований и дальнейшего решения – это первое, а второе – поблагодарить за то, что в резолюцию нашей конференции внесены следующие пункты: это создание в Республике Крым многоуровневого образовательного комплекса по подготовке специалистов в области культуры, искусств и туризма разного уровня квалификаций, и такой пункт, как реконструирование базы учебных практик студентов специальности «Туризм» в городе Старый Крым с целью ее совместного использования с другими вузами Российской Федерации. Это очень

актуальные проблемы на сегодняшний день с точки зрения становления качественного квалифицированного образования в Республике Крым, и за это Вам большое спасибо. Еще предлагаю внести в резолюцию следующие пункты относительно решения проблем в сфере туризма в Республике Крым:

1. Разработать на основе маркетинговых данных и инвентаризации туристических ресурсов долгосрочные программы развития курортно-рекреационной туристской отрасли Республики Крым.
2. Усовершенствовать логическую схему доставки туристов в Республику Крым с меньшей затратностью и большей эффективностью. В том числе речь идет и об увеличении количества бюджетных билетов, которые будут реализовывать транспортные компании для удешевления приезда россиян в Крым.
3. Организовать проведение на постоянной основе маркетинговых исследований спроса и предложения туристских услуг с целью выявления предпочтений потребителя.
4. Разработать долгосрочную программу привлечения отечественных инвестиций в культурно-рекреационную туристскую отрасль Республики Крым с целью развития инфраструктуры туризма.
5. Определить рекреационную емкость территории курортов и проанализировать состояние объектов туристско-экскурсионного похода с целью их оптимального использования.

Это те достаточно насыщенные проблемы в сфере туризма, которые требуют своего решения для того, чтобы привлекательность сферы туризма в Крыму возрастала все более и более. И еще хотел бы от себя попросить Вас следующее: сегодня мы услышали о том, что Министерством культуры и России и Республики Крым создан список о культурных объектах, которые требуют вложения средств в их реставрацию. Хотел бы отметить, что есть такие объекты, очень значительные для крымских татар и Крыма в целом. Прежде всего, это архитектурный комплекс Бахчисарайский ханский дворец, архитектурный ансамбль Текие Дервиш в городе Евпатория и мечеть Хана Узбека в городе Старый Крым. По возможности их также нужно

включить в список для того, чтобы эти объекты культурного населения имели возможность быть отреставрированы и в дальнейшем служить как лицо Крыма. Я считаю, что мероприятия по включению в список реставрации этих объектов позволят, в частности, крымским татарам, интегрироваться в российское пространство, в российское сообщество. Потому что только с помощью таких вот мер и учитывая интересы всех национальностей, проживающих в Крыму, можно достичь этнического согласия и единства цивилизации. Спасибо большое.

**С.М. Миронов.** У меня будет просьба к Вам. Вы прямо сейчас напишите записочку и Наталье Александровне передайте. Да, пожалуйста.

**В.В. Буряк.** Буряк Виктор Владимирович, доцент Таврической академии Крымского федерального университета. Я рад, что состоялась эта встреча – одна из многих встреч, которые происходят здесь в Крыму. Многие вопросы решаются в конкретных беседах. Например, сегодня Сергей Юрьевич мне объяснил очень просто проблему финансирования, которую я не мог понять, и вопрос снялся. И чем чаще Вы будете приезжать в Крым, в разных составах, чаще общаться – тем будет лучше. Крымчане в каком-то смысле законсервированы. Поэтому вам необходимо знать, о каких смыслах мы мыслим, как мы понимаем их в действительности, а мы пойдем вас, и как Вы понимаете нашу ситуацию.

Кроме того хочу конкретное предложение внести. Вот сидит Николай Сергеевич Моргун – председатель Крымского республиканского отделения Союза художников России. Он выполняет огромную работу. Я как художник вместе с ним участвовал в проектах «Крым весной» и «Крымский мост», за свой счет сделал ролик, посвященный выставке «Крымский мост». Но никакого участия, скажем так широко, Москвы, ни в этой выставке, ни в другой, я не заметил. Я считаю, что этот пункт надо отредактировать и внести в резолюцию:

усилить финансирование в сфере изобразительных искусств Республики Крым. Художников в Крыму, я могу ошибиться, несколько тысяч.

**Н.С. Моргун:** Членов Союза художников России сейчас примерно 320 человек.

**В.В. Буряк:** В Крыму очень много талантливых людей и нужно поддержать их и работу Николая Сергеевича. Спасибо за внимание.

**С.М. Миронов:** Спасибо, Вы тоже все предложения Татьяне Александровне передавайте, пожалуйста.

**Л.Н. Михайлова:** Представьтесь, пожалуйста.

Николай Николаевич Кузьмин, кандидат философских наук. Я работаю в системе Госкомнаца. По поводу того, что крымская молодежь не знает Россию. Совершенно верно – не знает Россию, но прекрасно знает Украину. В мае прошлого года, когда Крым уже был в составе Российской Федерации, вполне часто практиковались поездки студенческих групп, которые неформально сами организовывались и ездили, например, во Львов. Их приглашали, они сами покупали билеты, там их просто принимали, веселили, селили где-то в хостелах и т.д. При чем эти поездки, по российским масштабам, стоили вообще смешные деньги. И даже без всякого приглашения студенты ездили на выходные во Львов или Киев. Ну скажем так, если сейчас перевести стоимость такой поездки на рубли, то по всем этим курсам ну тысяч 20 рублей получится. Ой, что я говорю, какие 20 тысяч – 2-3 тысячи всего лишь. Студенты везде бывали, видели Львов и другие центры. Львов – это красивая витрина туристическая, и если бы там жило тысяч 100 населения, они бы прекрасно процветали на туризме. Там, к сожалению, живет во много раз больше, потому живут они бедно. И Киев тоже неплохой город был, и они прекрасно это знают. Многие ездили по обмену в Европейские страны и т.д. А вот сейчас они так и не узнали за год

Россию. Вот год с лишним прошел, а не узнали. Мы много раз эти тезисы по организации какой-то системы коммуникаций озвучивали, и в экспертных советах, встречаясь с руководителями и т.д. Да, что-то организуются, какие-то лагеря и т.п., но все это затрагивает лишь небольшую часть крымской молодежи. И это важный технологический момент. Второй тезис, который мне бы хотелось озвучить, это вернуться к тому, о чем говорил Олег Аршавинович. Речь идет о неких глобальных концептуальных мифологических вопросах. Например, речь идет о процессе, который привел к вхождению Крыма в состав Российской Империи. Я не буду вспоминать период Киевской Руси, я буду говорить о Московском царстве, когда он начался. Начался он в середине 14 века, когда маленькая, бедная, но уже достаточно крепкая, хотя все равно зависимая от внешнего окружения и Орды, страна – я имею в виду княжество московское – вдруг собрало у себя деньги на проведение ремонта храма Святой Софии в Константинополе и направила туда делегацию, которая деньги эти привезла. Вот кто бы такое сделал? Это был мощный символический жест. Но, тем не менее, такой вот шаг был сделан, а через 350 лет российский флаг был поднят в Керченском проливе. Потом прошло еще каких-то там 80 лет, и уже Крым вошел в состав России и т.д. и т.п. Т.е. издревле ставились некие всемирные и абсолютно какие-то нереальные задачи. И это то, чего не хватает современной России – каких-то вот нереальных целей и конкретных маленьких шагов по их достижению. И с этим надо что-то делать. Ну хорошо, прошел бессмертный полк – уникальное совершенно событие, не зря Карен Шахназаров очень хорошо сказал, что возникло новое, возник новый миф. Причем, это миф не советский – тогда там герои погибли. А эти герои воскресли, и это очень сильный шаг, направленный на воспоминание павших в семье, и на связь поколений. Родилась какая-то очень мощная энергия. Я очень боюсь, что эта энергия рассеется в пространстве и все и ни к чему не приведет. Поэтому нужны какие-то сверх цели и сверх задачи. Спасибо.



**С.М. Миронов.** Спасибо большое.

**Д.С. Берестовская.** Мне хотелось бы присоединиться к коллегам и еще раз поблагодарить «Справедливую Россию» за то, что она справедливая и стремится быть справедливой к культуре. Я, конечно же, хочу говорить о культуре. Сегодня много шло разговоров у нас и на прошлом заседании в Москве о Русском мире. В том числе и о культуре, которой мы занимаемся. И мне хотелось бы ту формулировку, к которой мы пришли на нашей кафедре, тоже внести в резолюцию. Это Крымский текст в русской культуре. Нами запланированы несколько соответствующих монографий – и коллективных, и индивидуальных. Нам кажется, что название это оправдывает себя, потому что крымский текст в русской культуре с глубокой древности существует. Это первое. И второе, Сергей Михайлович, когда мы были в украинской действительности, мы читали историю Украины, культуру Украины во всех вузах, на всех специальностях. К сожалению, сейчас нет в программах курсов по русской культуре. На своей специальности, конечно, мы читаем и украинскую, и русскую, и восточную культуры, и все это у нас есть. Но вопрос стоит о том, что историю русской культуры надо читать на всех специальностях университета. Ранее история украинской культуры читалась обязательно. Мы не можем поставить эту проблему перед министерством. Просим Вас это сделать. Мы считаем, и я на себя беру разработку соответствующего учебника, что архиважно, потому что к нам приходят дети в основном закончившие украинскую школу. Даже на русском языке обучения это украинская школа была, с украинскими программами, где не изучалась, например, русская литература. Она была в мировой литературе, но явно недостаточно. Сейчас прошедшие украинскую школу дети не могут привести примеры картин гениальных русских художников и т.д. На своих специальностях мы это естественно делаем, но нас интересуют вообще все те, кто учатся. Мы читаем разные предметы. Хотелось бы читать также и историю русской культуры. Кафедра

культурологии Таврической академии Крымского федерального университета способна это делать – есть и пособия, и монографии по этому поводу. Некоторые книги о русской культуре я хочу подарить библиотеке, с которой связана со своего 8-го класса 1948 года.

**С.Н. Немирович.** Спасибо, Диана Сергеевна.

**А.В. Швецова.** Уважаемый Сергей Михайлович, спасибо большое за возможность, которая создается партией Справедливая Россия и лично Вами, пообщаться ученым и представителям власти друг с другом. Это очень важно, потому что часто ученые что-то разрабатывают, и вроде бы все правильно говорят и рекомендуют, но власть далеко не всегда прислушивается к этим рекомендациям и далеко не всегда с ними знакома. Можно массу примеров привести, и я думаю, что многие из нас это знают. В связи с этим у меня три предложения по поводу резолюции. Первое предложение – это предложение, которое было выдвинуто профессором Лазаревым Феликсом Васильевичем. Он выступал на пленарном заседании и предложил создать экспертную группу по разработке Большого цивилизационного проекта современной России. В действительности многие ученые отмечают, как часто на конференциях говорится о России и ее национальной идее, но до сих пор нет точного ответа, в чем же она заключается. Может быть, действительно необходимо выработать какой-то документ, в котором было бы четко и понятно обозначено, что мы хотим видеть в России и какой она должна быть? И кто такой русский человек? В этом плане очень важен Крым, потому что это новый взгляд на Россию. В Крыму обнаружили те проблемы, которые есть в самой России. Они очень хорошо просматриваются на маленькой территории. Поэтому, может быть, действительно следует создать экспертную группу с привлечением и крымских ученых, и московских, и российских в целом, чтобы все-таки прийти к единому мнению относительно того, что же такое «Российская цивилизация», и выработать соответствующий проект. Это первое.

Далее второе. Следует заметить, что среди нас нет ни одного социолога, к сожалению. И мне кажется, что это симптоматично. Поэтому хочу обратить внимание на то, что в нынешней переходной ситуации необходимо систематически проводить социологические исследования и мониторинги, особенно молодежи. Чтобы правильно представлять, где мы находимся и куда движемся. Мы можем о чем-то говорить, догадываться, но наш личный опыт очень ограничен. Например, я недавно опрашивала студентов нашего университета об их восприятии некоторых крымских проблем. Только 27 % студентов-крымских татар считают, что вхождение Крыма в Россию может иметь позитивный эффект для крымско-татарской культуры; лишь 40 % этнических украинцев считают, что это позитивно для их культуры. Возникает вопрос, почему другие так не считают? Но ведь они так не считают, значит что-то не так, и что-то нужно с этим делать. Поэтому мы должны иметь объективные данные об умонастроениях и предпочтениях молодежи и вообще крымчан. Этим необходимо целенаправленно заниматься и должны быть специальные программы, отслеживающие эти вопросы. Иначе мы можем рассуждать обо всем и ни о чем в результате.

И еще третий вопрос, очень актуальный с моей точки зрения. Очень большое внимание необходимо обратить на искусство. Наша конференция сегодня началась с двух прекрасных номеров, благодаря которым все ощутили необычайный прилив чувств и всеобщее единство. Мы говорим о чувстве патриотизма, о чувстве долга, о чувстве Родины. Эти чувства формируются искусством – национальным искусством, патриотическим искусством. Поэтому в проекте резолюции мы написали о необходимости поддержать Крымский университет культуры, искусств и туризма, финансирование которого в период вхождения Крыма в состав Украины было крайне скудным. Например, инструменты, на которых играют наши студенты, были приобретены еще в 60-е – 70-е годы. И не только это – нет сцен, нет площадей и иного. А ведь обучение искусству – очень затратное. Оно очень отличается, например, от

подготовки студентов в сфере– ведем учебный процесс. Для подготовки специалистов в сфере искусства необходимы сцены, инструменты, костюмы и многое другое. Вы видели сегодня прекрасных исполнителей-певцов. Один из них – крымский татарин, другой – русский. Они пели одну и ту же песню, и это их объединяет. Недоценивать искусство, культуру, чувства – недопустимо. Мы можем сколько угодно говорить человеку о чем-либо, экономического или юридического образования: стол, стул поставил и пожалуйста но если мы не будем задействовать его чувства – мы не сможем сформировать соответствующие убеждения и предпочтения личности. И тогда как говорить о чувстве родины, о чувстве патриотизма и т.п.? Именно поэтому я бы хотела все-таки попросить Вас особое внимание уделить Крымскому университету культуры, искусств и туризма, потому что в настоящее время его явно недостаточно, и это неправильно. Думаю, что этот вуз тоже требует федеральной поддержки. Это специфическое образование, специфические дети, и очень хотелось бы, чтобы у них было все хорошо. Спасибо за внимание.

**С.М. Миронов.** Спасибо большое. Да, пожалуйста

**М.Ю. Исаева.** Добрый день всем присутствующим. Спасибо, что вы так внимательно выслушиваете всех здесь присутствующих. Я представляю Государственную архивную службу Республики Крым, заведующая отделением формирования архивных фондов Исаева Марина Юрьевна. Хочу отметить следующее. Мы перелистнули страницу украинского периода, и документы всех организаций, предприятий и учреждений, начиная от Верховного Совета АРК, Совета министров АРК, поступят на государственное хранилище в архивное учреждение; в наш исторический архив. Мы перелистнули эту страницу, но как важно сейчас сохранить то, что составляет нашу историю и культуру. Как мы понимаем, в Крыму своеобразная революция произошла, ведь так? Мы все на воодушевлении таком были, а сейчас четкая и реально практическая работа началась. В том

числе и по развитию и сохранению русской культуры не только на нашей родине, но и за рубежом.

**С.М. Миронов.** Вы правы. Ко мне часто обращаются конгрессы наших соотечественников. Да они криком кричат, что они брошены, что никому не нужны. Где русские книги, где библиотеки, где артисты, где кто угодно даже? А там работали, все 23 года работали. В большей степени в западной Украине, но и везде работали, да. И, в

частности, эта система зарубежных грантов – это то, на чем на Майдан вышла молодежь. Да они вышли, потому что им пообещали красивое царство в Евросоюзе и вдруг Янукович говорит, что никакого вам Евросоюза. Вот они и вышли. Вышли, а кроме них вышли и другие. А эти молодые люди, любой молодой человек или девушка, чего они хотят? – самореализации. В любых сферах, абсолютно далеких от политики. Кто-то хочет филологом стать, кто-то еще кем-то, кто-то географом. Пожалуйста, вот вам гранты, вот вам возможность, езжайте и приезжайте к нам учиться. Ни слова о политике. Никто не говорит, что вы знаете, наступит час, и мы вам сигнал пошлем, и вы выступите за нас, за наши западные ценности. Ничего подобного, но они уже это все восприняли как свое. Это для нас все совершенно очевидно, а для молодежи – нет. И конечно с этим нужно работать, в том числе современными технологиями, которые есть. Я вот так немножко увлекся и эмоционально говорю, но, честно говоря, когда мы создаем этот научный центр, то поверьте не для того, чтобы я его возглавил. У меня нет никакой степени – правда, у меня пять высших образований, но это жизнь заставила. У меня нет докторской степени и я не собираюсь этого делать, потому что я там кем буду? – руководителем, президентом. Я просто понимаю, что мы получим инструментарий, мы получим площадку для обсуждения актуальнейших вопросов. Да это МГУ, это марка, это значит это супер. Именно на философском факультете у нас будет этот центр, где мы будем привлекать самые лучшие силы для того, чтобы выработать абсолютно конкретные предложения и «долбить», могу

сказать: «долбить, долбить и долбить». Чтобы не просто мы благие пожелания писали – ведь под лежащий камень вода не потечет. Ну вот я, к счастью, имею возможность, не часто, но несколько раз в год встречаться с Владимиром Владимировичем. Я очень благодарен ему, что он находится со мной в давнишних товарищеских отношениях. Когда я прошусь к нему и когда мне, например, говорят, Сергей Михайлович, к 16-00 в Кремль, мне сразу тоскливо становится – ну понятно, президент в таком ритме. Я думаю – сейчас вот я зайду, и там бегом, бегом, а у меня вот такая папка, у меня там письма, у меня там идеи и т.п. значит. Смотрю – одного пропускают вперед меня, другого. Другой бы возмутился, но я понимаю, что все правильно, значит, он меня оставляет, что называется, «на закуску». Я прихожу в 16-00 и захожу к нему в 11 вечера и до 2 часов ночи мы сидим. И можно спокойно говорить и о многом. Вы знаете, что гонцу, который худую весть приносил, голову рубили. Но кто-то же должен правду говорить? Кто-то должен придти и сказать, что там воруют или еще что, а за державу обидно. Владимир Владимирович молодец в плане. И не случайно же он именно меня послал в Крым 26 февраля. Когда я вышел после встречи с командующим Черноморским флотом, когда я увидел начальника этих самых «вежливых людей» в составе Черноморского флота, лейтенанта ВДВ, моего, так сказать, брата, бывшего командира Тульской дивизии, вышел и увидел, что там собрались люди – я должен был им что-то сказать. И я понимаю, что да, я гражданин России, я депутат, но у меня никаких полномочий и я не знаю, что будет, но я вот, как на духу, стою перед ними и говорю «Россия вас не бросит. Крым будет наш – все». Когда я сел в машину, не буду говорить, кто мне позвонил из Госдумы. А дело в том, что я даже камеры не видел, я не знал, кто там стоял, и говорил в мегафон. Там человек 200-300 было, немного было людей, и казаки стояли и еще люди какие-то подошли. А я вышел на эмоциях и зная, что поеду сейчас в Симферополь и буду с Аксеновым встречаться, я сказал то, что думал. И сказал, что сейчас в Севастополе Чалый есть – 22 февраля его избрали. Но я им сказал, что сегодня оборона

Севастополя проходит через Симферополь. И тут же кто-то взял заснял и в интернет выложил. Я еду еще только в Симферополь еду, сколько там, час? Наверное, ехать примерно час. А мне звонят: Сергей Михайлович, кто Вам давал вообще право такие слова говорить. Никакого решения не принято. Ну, я по-русски сказал, знаете что, говорю, я встал и сказал, потому что я считаю, что нужно так, а что будет – я уж не знаю. Если что, говорю, отвечу. Единственно мне только стыдно будет людям здесь в Крыму в Севастополе в глаза смотреть, а не вам. Но потом сами знаете то, что было.

Это я все к чему говорю? На самом деле, поверьте, не для того, чтобы похвастаться. Я собираюсь абсолютно искренне использовать все личные возможности для передачи напрямую каких-то ключевых вещей. Да, вот прямо, глаза в глаза, спокойно, не на бегу. И то, что мы будем вырабатывать и в экспертном совете, и в нашем научном центре – это все должна быть практическая работа для того, чтобы нам, в общем-то, менять то, что сегодня происходит. Вы это видите, дорогие крымчане, у себя в Крыму, когда те, кто совсем недавно кричал: «Слава Украине» и запрещал вешать российские флаги, сегодня сидят в высоких креслах и учат вас патриотизму и говорить, как надо. Но ведь мы в России тоже видим, когда люди абсолютно циничны, абсолютно продажны, когда их интересует только личная выгода, когда им наплевать на Россию. Но они «рулят» в том числе и теми процессами непростыми, которые идут в Новороссии. Значит надо с этим бороться, и будем бороться, и будем называть вещи своими именами. Ну, это я увлекся.

Дорогие коллеги, дорогие друзья, я благодарю вас за терпение, я благодарю вас за то, что мы сегодня в субботний замечательный солнечный день поработали. Я скажу откровенно, что мои помощницы – Татьяна Александровна, Лариса Николаевна, Кристиночка, готовили эту встречу и очень волновались, как что пройдет. Им и всем вам спасибо. Молодцы! Ну а для меня поездка в Крым – это всегда праздник. Для меня это все действительно очень радостно. Сегодня я услышал очень много интересного, полезного и

нужного – как на конференции, так и сейчас. Это, если хотите, для меня «дорожная карта». Еще четче стало понятно, что мы будем делать, и как мы это будем делать. Единственное на что я не без основания, я надеюсь, рассчитываю – что делать будем вместе. А вместе мы с вами – сила! На том стоим и стоять будем, так что все у нас получится. Всем спасибо!



# **СТЕНОГРАММА**

**заседания Экспертного совета фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ  
РОССИЯ»**

**на тему: «Вопросы сохранения российского культурного  
наследия в условиях современных вызовов и угроз»**

**Государственная Дума. Зал 304.**

**24 апреля 2015 года. 15 часов.**

**Председательствует                    руководитель                    фракции  
"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в ФС РФ Сергей  
Михайлович Миронов.**

**С.М. Миронов.** Уважаемые коллеги, дорогие друзья, я рад вас приветствовать в стенах Государственной Думы в зале заседаний фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Сегодня мы проводим здесь заседание Экспертного совета фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Тема нашего заседания – «Вопросы сохранения российского культурного наследия в условиях современных вызовов и угроз».

Прежде всего, я хочу поблагодарить всех за то, что откликнулись на наше приглашение принять участие в заседании Экспертного совета. Я очень рад, что к нам присоединились наши коллеги, наши друзья из Республики Крым. В Москву из Крыма прибыла действительно представительная делегация, всем вам большое спасибо! Особенно рад, что с нами Диана Сергеевна Берестовская, заслуженный работник науки СССР. Очень рад, что смогла приехать директор телерадиокомпании «Крым» Екатерина Александровна Козырь.

Думаю, не ошибусь, если скажу, что произошедшее год назад в Крыму послужило началом огромного сдвига в самосознании всего русского мира. Это было торжество той самой исторической справедливости, победившей благодаря воле, мужеству, вере в Россию крымчан. И, конечно, это великое событие уже имеет очень важные позитивные последствия. Уверен, что эти позитивные последствия будут сказываться всю нашу дальнейшую жизнь. Вот, собственно говоря, свое вступительное слово я как раз и хочу посвятить именно этому.

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Я убежден, что претендовать на статус цивилизации мы можем только

благодаря своей истории, языку, культуре, исторической памяти народа и традициям.

На протяжении тысячи лет Россия спланивала народы. Вы помните знаменитые слова Екатерины Великой – «сколько народов Россия приняла, столько сохранила»? У нас никогда не было «плавильного котла народов» по американскому подобию. Россия многим народам дала грамотность, письменность, дала возможность сохранить уже в письменном виде все свое устное историческое наследие. Мы шли путем сохранения культуры, традиций, языка.

Это тот русский путь, та русская идея, о которой писали Достоевский, Соловьев, Бердяев – дальше можно продолжать до бесконечности.

Еще два года назад мы только верили, что наш исторический духовный опыт может лечь в основу новой архитектуры международных отношений, новых стандартов справедливости и нетривиальных моделей развития.

А год назад, как я уже сказал, народ Крыма по сути единодушно принял судьбоносное решение о возвращении в русский мир. И это решение, которое встретило поддержку со стороны всех граждан России, стало тем самым зачатком нашей общей долгосрочной стратегии развития. Люди спасали собственную честь, достоинство, культуру и память предков, и в итоге начали спасать русскую цивилизацию. А она в принципе не совместима с нацизмом во всех его проявлениях.

Говоря военным языком, мы с вами одержали очень важную, исторически важную победу в межцивилизационном противостоянии. Но мы знаем, что борьба продолжается. Перед нами стоят новые вызовы. Но кто бы сомневался, что мы всё выдержим, всё выстоим, и победа будет за нами. Особенно актуально это в преддверии великого, нашего

общего праздника – 70-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Сегодня у Крыма уникальная миссия. Воля к воссоединению стала национальной идеей всей России. Уже воплощается в жизнь стратегия ре-интеграции. То есть прирастание русской цивилизации братскими народами.

Речь может идти о самых разных формах такой ре-интеграции. И о возвращении в состав России, как это произошло по воле крымчан, и о становлении Союзного государства по образцу Союза России и Белоруссии, и о евразийском проекте, основы которого уже заложены и в Таможенном союзе, и в Евразийской экономической комиссии, и в целом то, что мы называем евразийским сообществом.

В каждом случае мы имеем в виду жизнеспособные формы ре-интеграции, которые позволят создать или воссоздать не только взаимовыгодный экономический союз, не только систему коллективной безопасности, но и единое информационное, культурное, образовательное пространство. Убеждён, что и наше сегодняшнее с вами заседание станет одним из начинаний, укрепляющим цивилизационное единство России.

Символично, что идея этого направления в работе Экспертного совета возникла в Крыму во время осуществления нашего совместного с Министерством культуры Республики Крым проекта "История России в истории семьи".

Пользуясь возможностью, хочу выразить отдельную искреннюю благодарность Министру культуры Республики Крым Арине Вадимовне Новосельской за очень позитивное и активное сотрудничество.

А ровно год тому назад, 22 апреля 2014 года, в этом зале мы с коллегами-однопартийцами впервые собрались для

обсуждения темы: "Будущее Крыма. Проблемы и перспективы". И уже тогда руководители только что созданных региональных отделений партии – в Республике Крым это был Александр Васильевич Терентьев, который здесь присутствует, а в городе-герое Севастополе – Михаил Васильевич Брячак, по уважительной причине он не смог быть сегодня с нами, – говорили о важной задаче переходного периода.

А мы привыкли так: если мы говорим, то за словами обязательно идут дела. Кстати, хочу напомнить, что наша партия, партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» – парламентская партия, третья парламентская партия по численности. Во всем, что касается внешнеполитических аспектов, мы полностью поддерживаем нашего президента. С точки зрения внутренней политики социальной защиты граждан мы оппонируем фракции большинства – партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – и немало спорим о том, как лучше достигать тех или иных положительных результатов для наших граждан.

Я вспомнил об этом потому, что наше кредо – «Критикуй и предлагай». Если мы, допустим, не голосуем или голосуем против бюджета страны, мы единственная фракция в Государственной Думе, которая готовит альтернативный бюджет. Или, например, мы критикуем пенсионное законодательство, но у нас уже подготовлен пенсионный кодекс, абсолютно новые подходы к пенсионному обеспечению.

И вот сказав, что наш принцип – за словами обязательно идут дела, я хотел бы подтвердить это еще раз конкретными фактами.

Итак. Уже в июне прошлого года мы провели в Алуште Всероссийскую конференцию общественных организаций работников культуры. Причём это была одна из первых

всероссийских конференций уже в новом субъекте Российской Федерации.

В июле подготовили специальный выпуск журнала «Роман-газета», куда вошли рассказы современных писателей Крыма. Многие из крымских литераторов были приняты в Союз писателей России.

В августе организовали визит в Крым члена царской семьи – великой княгини Ольги Николаевны Куликовской-Романовой. И сегодня с гордостью могу сказать вам, что наша совместная с княгиней инициатива по возвращению исторического названия усадьбе Ай-Тодор увенчалась успехом. Детский пульмонологический санаторий, который в советское время был размещён в этой усадьбе под именем «Розы Люксембург», с февраля 2015 года стал называться санаторий "Ай-Тодор".

После сентябрьских выборов мы в полную силу развернули наши совместные проекты.

В ноябре прошлого года всем школьникам и учителям Крыма был подарен мультимедийный комплекс учебников по всем предметам с 1 по 11 классы "е-КМ-Школа". Я напому, что это такой мультимедийный продукт, который основан на федеральных государственных стандартах всей полной средней школы с 1 класса по 11-й по всем без исключения предметам. И любой школьник, любой преподаватель может обращаться туда и практически готовиться к каждому уроку самостоятельно либо использовать это как методический материал.

В ноябре, декабря, январе мы организовали в Крыму «культурный десант». Московские гости: наследница творческой династии Сергея Бондарчука и Инны Макаровой, режиссёр, большой друг нашей партии Наталья Сергеевна Бондарчук, актриса и певица Елена Скороходова, пианистка-виртуоз Ирина Ламанова, писательница Елена Ронина

провели творческие встречи в Армянске и Красноперекопске, в Бахчисарае и Джанкое, Керчи, Ялте и в Симферополе. Концерты были организованы для крымского ополчения, воинских частей ветеранов, для детей-инвалидов, школьников и студентов. Общая аудитория составила более двух тысяч человек.

В декабре музеям Крыма была подарена выставка «Герои Первой Мировой. Фото из личных архивов». А в феврале детским библиотекам была передана выставка «Художники журнала «Мурзилка"», посвящённая 90-летию этого журнала. Это уникальная коллекция рисунков лучших детских художников СССР, начиная с 1924 года.

В декабре для студентов Крымского университета культуры, искусств и туризма мы организовали семинар «Менталитет русской цивилизации».

И уже в январе 2015 года университет культуры гостеприимно распахнул двери для проведения республиканского круглого стола «Русская национальная идея», в котором приняли участие ведущие культурологи, политологи и философы крымских ВУЗов. Именно на этом круглом столе впервые прозвучала идея совместной ответственности власти, науки и гражданского общества за сохранение русского мира.

Вершиной нашего партнёрства стал Всекрымский конкурс семейных историй "История России в истории семьи". Этот новый формат работы был разработан по моему поручению специально для Крыма. Он объединил Министерство культуры Республики Крым, территориальные управления культуры, городские и районные библиотеки, дома культуры, Госархив, Общественные советы архива и Минкульту, сообщество краеведов, высшие учебные заведения, школы и внешкольные учреждения и граждан Крыма.

Конкурс стартовал 12 ноября прошлого года и завершился 17 марта уже этого года, в самый разгар празднования годовщины «Крымской весны». Практически весь Крым знал о конкурсе благодаря телерадиокомпании «Крым». И, пользуясь случаем, как раз объявляю искреннюю признательность и благодарность генеральному директору Екатерине Александровне Козырь и её коллегам.

Вы не представляете, с каким энтузиазмом жители Крыма откликнулись на наш призыв участвовать в конкурсе. Безусловно, мы понимали, что кого-то заинтересует этот конкурс, но такого энтузиазма, честно говоря, мы не ожидали – свои работы прислали 914 семей. Несмотря на численность жителей Крыма и города-героя Севастополя это очень много, поверьте. Мы можем судить по тому, что мы уже начали проводить аналогичные конкурсы в других субъектах Российской Федерации, и там пока активность ещё не очень большая.

Причём это были не просто жизнеописания истории своей семьи. Были стихи, художественные зарисовки, целые книги, мультимедийные презентации, коллажи, рисунки, песни, фильмы. В итоге мы наградили 115 семей по 36 номинациям. В каждой работе, присланной на конкурс, читалась гордость за предков, победивших фашизм в Великой Отечественной войне, гордость за отцов и матерей, строивших великую страну. И самое главное – личная ответственность за своих детей, наследников этого достойного великого прошлого. Детские рисунки о Великой победе, присланные на конкурс, наглядно показывают, как бережно воспитатели и учителя хранили и передавали подлинную память о войне, в том числе в период исторического недоразумения, пока Крым входил в состав Украины.

Этот опыт, конечно же, уникален. По сути именно сохранение и передача исторической памяти стали формой национально-



освободительного сопротивления Крыма киевской хунте. Это практически образец сохранения русской цивилизации, а для нас с вами, конечно же, это бесценный опыт. И Россия всегда будет очень благодарна вам за это.

Однако борьба продолжается. Ни для кого не секрет, что Запад уже спланировал, мобилизовал все ресурсы и даже объявил о новом витке гибридной войны против нашей цивилизации. Пример Украины, стран Балтии, Польши наглядно демонстрирует необходимость планирования и организации настоящей цивилизационной обороны.

Сегодня России нужны конкретные программы конкретных практических действий. Эти программы необходимо разворачивать не после долгих тематических сессий, как это было до Крымской весны, а прямо сейчас. Важным инструментом анализа программ являются академические площадки.

И у меня есть очень хорошая новость. Мы её, кстати, ещё даже нигде не анонсировали и не публиковали. Дело в том, что буквально два дня назад мы вместе с председателем профильного комитета по науке, нашим коллегой, выдающимся академиком, учёным с мировым именем, иммунологом Черешневым Валерием Александровичем были у нашего друга – ректора Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова Виктора Антоновича Садовниченко. Мы обратились к нему с просьбой – на базе философского факультета МГУ создать научно-аналитический центр, который бы и занимался вопросами сохранения и развития русской цивилизации. И Виктор Антонович дал добро. Он сказал, что в мае пройдёт учёный совет, где будет издан приказ ректора о создании такого научно-аналитического центра. Я возглавлю этот центр, Валерий Александрович Черешнев возглавит попечительский совет. Будем на этой площадке работать.

И, пользуясь возможностью, хочу Валерию Николаевичу Расторгуеву, профессору философии МГУ, выразить огромную благодарность. Вся концепция этого научно-исследовательского центра разработана Валерием Николаевичем. Я думаю, что, развивая вот эту тему, можно и нужно, наверное, думать о создании научно-методической площадки в Крыму. Предлагаю помимо прочих вопросов обсудить еще и эту идею.

Я очень рад, что сегодня здесь присутствует Алексей Алексеевич Конюшков, представитель Ростуризма. Важно, чтобы и политика в области туризма опиралась на эту сакральную идентичность Крыма и способствовала как увеличению туристических потоков, так и умножала бы количество смысловых ценностных познавательных и обучающих туристических направлений.

Особенно ценно, что наше заседание является прологом Всероссийской научно-практической конференции "Российская цивилизация. Уникальные феномены и культурные универсалии", которая состоится в Крыму 23 мая 2015 года в рамках празднования дня памяти Кирилла и Мефодия, дня славянской письменности.

Я думаю, что очень скоро, особенно с крымчанами, мы увидимся вновь, уже в Крыму, 23 мая.

Уважаемые коллеги, я буду считать, что я высказал вступительное слово, и сейчас мы будем переходить к выступлениям. И давайте мы будем ориентироваться на короткие выступления, если речь идёт о приветствии. А с основным докладом попрошу в течение 20 минут выступить Валерия Николаевича Расторгуева.

Ну а сейчас я хотел бы передать слово для короткого приветствия Александру Васильевичу Терентьеву, депутату Государственной Думы, который начинал работу нашей партии в Крыму. А потом попрошу два слова сказать

Александра Юрьевича Юрьева, человека, который принял эстафету у Александра Васильевича, и сейчас руководит региональным отделением нашей партии в Крыму. Пожалуйста.

**А.В. Терентьев.** Спасибо большое, Сергей Михайлович.

Я рад приветствовать всех участников Экспертного совета. Пятнадцать лет я прожил в Крыму. Каждый день и мои родители, и я думали о том, когда Крым вернётся в Россию.

Конечно, я глубоко разочарован и огорчен происходящим на Украине. И, наверное, сейчас мы уже можем говорить о том, что единственные русские на территории Украины, избежавшие трагической судьбы, это жители сегодняшнего Крыма.

С возвращением Крыма в состав России восторжествовала прежде всего историческая справедливость – как помните, во времена великой Российской империи было много попыток завоевать Крым. Только что Сергей Михайлович упомянул великую нашу императрицу Екатерину Вторую. Именно во времена ее правления Светлейший князь Григорий Потёмкин своим усердием и трудом, правильным подбором кадров смог добиться успехов на полуострове, и мы с вами об этом все знаем. Кстати Государственная Дума не так давно провела заседание по вопросу установки в Севастополе памятника Григорию Потемкину. Севастопольские депутаты и жители города-героя поддержали нашу инициативу.

Сегодня мы, русские, начинаем собирать те камни, которые в 90-е годы разбросали, и это меня как гражданина России, как человека тоже очень радует. Наверное, в очень правильное время и был создан этот Экспертный совет в рамках нашей партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ».

Пользуясь моментом, выношу свою благодарность очень последовательной политике Ларисы Михайловой и Кристины

Славинской, которые постоянно работают в Республике Крым. У депутатов очень много законотворческой, законодательной работы, однако жизнь избранников народа как раз и состоит в том, чтобы делать все, чтобы мы не потеряли своё культурное наследие.

Еще раз огромное спасибо всем пришедшим. Крым очень богат событиями во все времена, в том числе времен Великой Отечественной войны. Нам нельзя допустить, чтобы завоевания наших предков, право владеть Русским миром попытались уничтожить. Эти попытки, увы, сегодня очень несправедливые. Я считаю, что в истории современной России нам нельзя больше терять ни свою идентичность, ни вообще русских. Сегодня нам нужно всё собрать в один мощный кулак. Это заседание – шаг в правильном, нужном направлении. Спасибо большое. И удачи нам всем сегодня.

**С.М. Миронов.** Спасибо.

А теперь для краткого приветствия слово передается Александру Юрьевичу Юрьеву, председателю Совета регионального отделения партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Республике Крым, пожалуйста.

**Юрьев А.Ю.** Добрый день! Спасибо за приглашение.

Я очень рад видеть на этом мероприятии своих земляков. Мне особенно приятно, что программа начинает работать именно с Крыма, ведь именно мы видели, как на наших глазах в головах наших детей пытались переписать историю.

И я всегда привожу пример из личного опыта. Моим детям в школе предлагали в герои Степана Бандеру, преподавали совершенно неправильную трактовку событий Великой Отечественной войны. Но мои дети хорошо помнили, что в нашей семье у нас другие герои. Дома мы рассказывали детям о подвигах героев Великой Отечественной войны против

фашизма, об участии членов нашей семьи в боях. Мы ходили на парады и вместе поздравляли ветеранов. Все это вызывало у детей гордость, а переписать семейную память невозможно. Сейчас все возвращается на круги своя. Надеюсь, наше сотрудничество будет активно развиваться. Уверен, оно принесет нашим детям очень много полезного. Спасибо.

**С.М. Миронов.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, а сейчас я с большим удовольствием слово для доклада предоставляю доктору философских наук, профессору Московского государственного университета имени Михаила Васильевича Ломоносова, заместителю председателя Научного совета Российской академии наук по изучению и охране культурного и природного наследия Валерию Николаевич Расторгуеву. Пожалуйста.

**Расторгуев В.Н.** Спасибо.

Глубокоуважаемый Сергей Михайлович, глубокоуважаемые коллеги, дорогие, а правильно сказать – бесценные крымчане! Прежде всего, должен передать и Сергею Михайловичу, и всем, кто сегодня сюда приехал, самые сердечные поздравления с наступающим Праздником Великой Победы от академика Евгения Петровича Чельшева – председателя Научного совета РАН по изучению и защите культурного и природного наследия России. Ему идет 94 год. Он прошел всю войну с первого дня, начав ее в городе Торопце, будучи стрелком-радистом Пе-2. Летчики жили тогда в среднем 7 – 8 дней. По его словам, он остался жив только молитвами своей матери. Так много раз говорил мне и мой отец, который в годы войны был командиром партизанского отряда в Белоруссии.

Евгений Петрович – удивительный, конечно, человек, выдающийся ученый–индолог, инициатор и руководитель масштабной программы «Цивилизационный путь России», которая осуществляется совместно с МГУ, а с этого года – и с участием НИИ культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева. Я являюсь его заместителем и помогаю по мере сил реализовать этот проект. Сегодня, к сожалению, нет возможности даже для краткого обзора теоретических аспектов этой программы, связанной с темой нашей встречи. Но замечу, что она в значительной степени будет использована и даже положена в основу работы того Научно-аналитического центра в МГУ, о котором только что говорил Сергей Михайлович.

К слову, Евгений Петрович достаточно мобилен, а его памяти может позавидовать любой из нас. Через пару дней он будет читать большой доклад в Институте культурного и природного наследия, с которым сотрудничает. Сегодня он сказал мне, что, к сожалению, не наденет свой парадный пиджак, так как слишком тяжело стало его носить: ордена, медали. Но обязательно, в нарушение правил, он прикрепит выше всех планок одну медаль – «За освобождение Крыма и Севастополя», поскольку сам участвовал в этих событиях и искренне рад тому, что на склоне лет, как и все еще оставшиеся в живых ветераны, застал эти исторические дни – воссоединение Крыма с Россией.

Я не ожидал, что Сергей Михайлович коснется сейчас вопроса о планируемом открытии Научно-аналитического центра в МГУ. Но уж если речь зашла об этом проекте, то я позволю себе немного перестроить тематику своего доклада и очень коротко охарактеризовать особенности экспертной работы нового центра в современных условиях и те перспективы, которые открывает его деятельность.

Для начала – маленькая справка. В мире существует немногим больше 150 крупных серьезных аналитических центров, которые называются мозговыми фабриками и входят в международный рейтинг. Как правило, они создаются при крупных политических структурах, в том числе при различных партиях или государственных структурах исполнительной власти, и конкурируют между собой. Показательно, что не менее сотни таких фабрик действуют на территории Соединенных Штатов Америки.

Если я вам задам вопрос, сколько аналогичных конкурентоспособных центров или институтов функционирует в нашей стране, то ответ будет неутешителен – один, да и тот, кажется, не значится пока ни в одном рейтинге. Это и понятно: раньше этот центр работал в системе внешней разведки, а теперь он перекочевал в Администрацию Президента в качестве Института стратегических исследований. Если верить словам директора этого института (а ему, думаю, можно верить), конкурентов у них в РФ вообще нет, если не считать множество имитаций, где муж директор, а жена – главный аналитик. С одной стороны, тот факт, что хотя бы один институт или мозговой центр подобного профиля существует и в нашей стране – это, конечно, замечательно, но, с другой стороны, монополия в этой сфере губительна.

К сказанному должен добавить с учетом темы нашей встречи, что почти все аналитические центры, о которых я упомянул, так или иначе занимаются и цивилизационной тематикой, однако рассматривают процессы цивилизационного развития с позиций сугубо проектного мышления. В результате анализ почти полностью подчинен политическим целям и интересам. Через эту призму рассматриваются и реальные проблемы локальных цивилизаций, в том числе и русской, и межцивилизационные конфликты, в том числе украинский

конфликт. В результате внимание концентрируется на возможных альтернативах и поиске ситуативных решений, когда алгоритмы поведения, которые и предлагаются различным политическим структурам, вырабатываются исключительно с точки зрения проектного мышления. Все это было бы замечательно, если бы не одно «но»: собственно цивилизационная природа этих проблем и конфликтов отодвигается вследствие такого подхода на десятый план, исчезая на фоне чисто конъюнктурных соображений.

В этой связи мне представляется очень ценной позиция Сергея Михайловича, согласно которой в политике далеко не все должно измеряться политическими соображениями, а тем более узкопартийными интересами. Чтобы быть хорошим политиком, иногда надо быть выше самой политики, то есть учитывать внеполитические факторы и тот факт, что политика – не самоцель, а инструмент. Это касается, в первую очередь, потенциала цивилизационного подхода, открывающего тысячелетнюю историю России в ее подлинно историческом масштабе.

Напомню и слова Святейшего Патриарха Кирилла, который говорил о русском мире как о русской цивилизации. По его мнению, ценность цивилизационного подхода в том и заключается, что он позволяет апеллировать к вечности, существенно расширяя временные горизонты, за рамки которых не может выйти политическое планирование и прогнозирование. По сути, это и есть тот оселок, на котором только и можно проверить истинность тех или иных политических позиций.

Когда мы говорим о нашей цивилизации, о русской цивилизации, то по логике вещей вынуждены задумываться и о реинтеграционной политике нашей страны, поскольку русская цивилизация, как понимает каждый из нас, не ограничивается пространством Российской Федерации. Ре-



интеграционная политика сегодня только еще зарождается, и, размышляя о ней, мы, конечно, в первую очередь имеем в виду не только преходящие правила и нормы международных отношений, но и нечто большее. Это большее – вечные, то есть конфессионально-цивилизационные устои народной жизни или, как говорят теперь, духовные скрепы. Если уж это слово вошло теперь с подачи Президента в политический язык, то почему бы и нам его не использовать. Тем более, оно никогда и не выходило из оборота. Я, например, его всегда использовал именно в этом контексте.

На нашей сегодняшней встрече, если уж мы заговорили о фабриках мысли и о создании одной из них в стенах МГУ, можно обсудить и еще один вопрос – о крайне интересной инициативе по созданию похожего центра на базе ведущих вузов Крыма, которую предлагают наши коллеги-крымчане. Очевидно, что все мы размышляем в общем направлении, и результатом должен стать долгосрочный союз ученых и политиков, занятых цивилизационной тематикой и понимающих ее роль в современной политике – внутренней и внешней. Учитывая, что все эти предложения соединились спонтанно, мы пока не готовы проанализировать все возможные нюансы и технологические решения, но уже сейчас можно увидеть контуры большого проекта, связанного с выработкой долгосрочной стратегии развития, цивилизационной стратегии России.

На этой стартовой ступени мы столкнулись с очень любопытным фактом, требующим пристального осмысления. Крымская весна – это уже не только метафора, обозначающая возвращение уверенности в будущем, но нечто не менее значимое. По сути, воссоединение Крыма – это и есть реализованная, действующая *Стратегия российской реинтеграции*, но стратегия особая – нигде и никем ещё не прописанная, не прояснённая, не нашедшая отражения в

действующем законодательстве. Но она уже работает, ее поддерживает абсолютное большинство крымчан, почти все граждане России, и это главное!

Наша задача заключается в том, чтобы эту стратегию, имеющую массу преимуществ по отношению к другим стратегиям, которые есть у России, максимально поддержать, прописать, осмыслить, заложить серьёзный научно-аналитический фундамент. Эта задача вполне осуществима. Тем более, что здесь не надо лгать – в этом нет ни малейшей необходимости! Дело в том, что на нас работает сама История.

В этой связи я хочу коснуться очень важного аспекта, который часто выпадает из поля зрения наших аналитиков, в том числе и когда они говорят о присоединении Крыма. Но об этом аспекте никак нельзя забыть, если мы хотим проложить путь от той протостратегии, которая родилась спонтанно, как волеизъявление самого народа, к стратегии государственной, прошедшей все этапы институционального и формального становления.

Речь идет о том, что основатель цивилизационной теории Николай Яковлевич Данилевский называл историческим синхронизмом или историческим совпадением *роковых событий*. Так можно определить события, которые качественно, изнутри меняют до основания цивилизационную идентичность народа или таким образом влияют на неё, что стимулируют консолидацию общества.

Что же имеется в виду под историческим синхронизмом? К сожалению, сейчас нет возможности изложить теорию Данилевского, а тем более другие концепции синхронизма. Но если говорить о ее сути, то она достаточно проста: если каждое из роковых событий может в разной степени повлиять на историю, то их совпадение способно изменить сам вектор развития многих народов. В качестве иллюстрации он

называл изобретение книгопечатания, открытие Америки и падение Константинополя – сплетение событий, изменивших всю европейскую историю.

Так о каком синхронизме можно говорить применительно к Крымской весне, ставшей по стечению множества обстоятельств нашей общей стратегией? Изложу свое видение проблемы. Дело в том, что мы живём в эпоху удивительного совпадения событий – и тех реальных исторических событий, которые сбываются на наших глазах, и тех исторических событий, которые напоминают о себе, возвращаясь к нам в виде событий-двойников. Как правило, такими «двойниками» являются грандиозные юбилеи – возвращение исторических событий, которые сделали и создали нас. Создали и как нацию, и как особую цивилизацию, занимающую достойное место среди великих государств-цивилизаций.

Сделаю еще одно уточнение, позволяющее «настроить фокус». Речь идёт, прежде всего, о последнем десятилетии, которое проходит под знаком памяти о Великой Отечественной войне, ибо именно в эти годы уходит из жизни Поколение Победителей (для абсолютно большинства ветеранов 70-летие – последний юбилей...). Убежден, что мы упустили множество возможностей, дарованных нам Историей, чтобы именно в эти годы рассказать правду и войне, и о тысячелетней миссии России, ибо это не две разных истории, а одна, общая и неделимая История. Имеется в виду своего рода «Парад роковых событий» (понятие это введем по аналогии с нашумевшим «парадом звезд»). Суть этого «Парада событий» – одновременное «наслоение» множества больших временных рядов. Назову только некоторые из них.

Это и 400-летие избавления от Великой смуты, которая очень напоминает наши дни. Тогда, как и ныне, никому из знати, «решителей судеб народных», и в голову не приходило

прислушиваться к мнению «черных, тяглых людей». Но именно из них, а не из продажной боярской верхушки, вышли герои, изменившие ход русской истории на столетия вперед. Благодаря их личной воле, мужеству и жертвенности, верности матери-церкви смута завершилась консолидацией социального разделенного народа и едва ли ни первым в истории мира открытым проявлением общенародной воли – *всенародным* избранием на царство Михаила Романова, основателя династии, преобразившей Россию в великую мировую державу. Завершится этот временной ряд в 2018 году, который придет после 17-го рокового... Есть над чем подумать. И есть еще время.

В этом же ряду и 200-летие Отечественной войны 1812 года – время нашествия на Россию двенадцати языков, и 100-летняя память о братоубийственных Балканских войнах, разделивших славян, как и в наши дни (югославская катастрофа по времени синхронизирована с теми годами и днями), и ставших прологом к Первой мировой войне, 100-летие которой еще требует хотя бы начального осмысления с позиций цивилизационного подхода к истории России. Здесь же и грядущее 100-летие формального окончания Гражданской войны в России, которая, по сбывшемуся, увы, прогнозу Александра Панарина, вернется, приобретя характер межэтнической войны на землях исторической России...

И еще раз повторю самое важное: все эти события-двойники пришли в нашу жизнь на фоне незаживающей памяти о начале и окончании Великой Отечественной войны. Её не случайно называют священной, ибо именно она вернула нам, по сути, украденный цивилизационный код. Обращение «Братья и сестры», которое, казалось бы, кануло в лету исторического беспомыслия и за которое можно было получить срок ещё за день до того, как эти слова были

произнесены, прозвучало в самом начале войны из уст вождя атеистического государства.

Но к этому добавим роковое стечение событий текущих дней: именно в 2015 году, когда мы только начинаем осознавать подлинный исторический масштаб воссоединения Крыма с Россией, разворачиваются два события воистину гигантского масштаба. Это и 70-летие Великой Победы над гитлеризмом, и событие, связанное с истоком русской цивилизации и российской государственности – 1000-летие преставления святого равноапостольного князя Владимира, Крестителя Руси...

Разве История не открывает нам Истину все эти годы, не пытается достучаться до нашего сознания? Если мы не слышим, это не значит, что их не замечают враги России... Я мог бы привести бесчисленное число фактов, свидетельствующих о том, как синхронизируются по времени и новые распри, и новые войны, призванные закрыть дымовой завесой цивилизационное наследие России от наследников.

При этом важно заметить, что события-двойники не только вторгаются в нашу жизнь и качественно меняют сознание и настрой масс, но предопределяют поведение крупных политиков, в том числе лидеров ведущих стран мира. Не надо быть придворным звездочетом, чтобы предсказать движение самых крупных политических звёзд по их орбитам, а также изменения самих этих орбит. Как это делается? Да очень просто: даже те, кто составляет график передвижения в пространстве и во времени отдельных лидеров и их свит, будут вынуждены подчинить этот график с точностью до дня, до часа «движению событий-двойников», которые способны и мирить, и ссорить, и сближать, и разводить, но главное – диктовать свой график политической жизни.

Добавлю к сказанному, что можно с точностью до дня, до часа, но на десятилетие вперёд спрогнозировать не толь

графики перемещения политиков, но и то, о чём будут говорить и думать и они сами, и все мировые СМИ, и миллионы людей на планете. Но кто этим занимается? Понимают ли люди, включенные в процесс политического или медиа-планирования и прогнозирования, с чем имеют они дело и насколько важно увидеть за случайными, казалось бы, совпадениями и наложениями событий цивилизационные механизмы Истории? Боюсь, что на это вопрос пока нет ответа, хотя именно поиск этого ответа и должен составлять одну из важнейших целей наших фабрик мысли, которым еще предстоит возникнуть из небытия...

Как видите, затронутая тема неисчерпаема, и я остановил на ней ваше внимание только потому, что Сергей Михайлович задал тон дискуссии, приоткрыв планы работы наших аналитических структур. К счастью, сегодня здесь собрались люди, которые обладают совершенно уникальной компетентностью. И наша задача заключается в том, чтобы эта узкая компетентность (а другой просто не бывает) соединилась с политической компетенцией, то есть правом и обязанностью принимать политические решения, в данном случае в сфере законодательной политики России.

К сказанному о принципиальном различии, существующем между компетентностью экспертов и компетенциями политиков, добавлю, что у политиков должно быть еще одно, но, увы, редко встречающееся качество или, точнее, компетентность особого рода. Речь идет о способности работать с экспертами. Именно такое качество, скажу без всякой лести, отличает Сергея Михайловича от многих других политиков, с которыми мне приходилось работать и в Совете Федерации в мою бытность членом Верхней палаты, и в Администрации Президента, где я также работал несколько лет. И еще одно: мне крайне редко приходилось видеть, чтобы экспертные советы действительно работали.

Подозреваю даже, что самый крупный Экспертный совет, созданный в Государственной Думе (35 работающих секций!) и продолжающий традиции Экспертного совета, который прежде был в Совете Федерации, – это хорошее исключение из правил.

Поэтому я достаточно оптимистично смотрю и на перспективы работы центра Сергея Михайловича в МГУ и всемерно буду, как, наверное, и большинство из вас, помогать ему в этой интереснейшей работе. Не может быть, чтобы у России не было собственных мозговых фабрик. Спасибо. (Аплодисменты.)

**С.М. Миронов.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, а теперь мы переходим к выступлениями уже кратким. Я благодарю Валерия Николаевича, что он сэкономил нам несколько минут, но график жёсткий. Дело в том, что мне в 16:45 нужно будет уйти на следующее мероприятие. Если мы вдруг разговоримся, мои советники и помощники продолжают заседание. Но всё-таки будем стремиться соблюдать регламент.

Я с большим удовольствием предоставляю слово заместителю директора Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Дмитрия Сергеевича Лихачёва Сергею Юрьевичу Житенёву. Пожалуйста.

**С.Ю. Житенёв.** Спасибо большое, Сергей Михайлович! Уважаемые коллеги, тема моего выступления: «Отечественное культурное и природное наследие как основа российской цивилизации: проблемы сохранения и использования». В своём выступлении я выделю только несколько важных аспектов этой темы.

Наш Институт Наследия, как и многие институты, сейчас переживает некое развитие и изменение в связи с реорганизацией, мы объединились с Российским институтом культурологи. Поэтому к нашей работе по сохранению и использованию наследия добавилась большая культурологическая тема. И в этой связи мне хотелось бы отметить, что предложение Научного совета РАН по охране и изучению культурного и природного наследия во главе с академиком Евгением Петровичем Челышевым и его заместителем профессором Валерием Николаевичем Расторгуевым о сотрудничестве, сделанное вначале 2015 г., было своевременным и актуальным.

В настоящее время наш Институт совместно с Научным Советом РАН начал разработку актуальной научной темы, связанной с цивилизационным подходом к сохранению и использованию отечественного наследия. Эта тема является уже теперь нашей совместной программой, мы её начали разрабатывать, мы за последние месяцы провели несколько встреч, семинаров, готовим большие и серьезные исследовательские работы.

Поэтому сегодняшнее заседание Экспертного совета Фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», на которое нас пригласил Сергей Михайлович Миронов, посвящённое теме сохранения российского культурного наследия в условиях современных вызовов и угроз, является действительно актуальным и для парламентариев, и для учёных, и для всех граждан России. От лица научного коллектива Института Наследия ещё раз благодарю руководство фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» за обращение к теме сохранения российского наследия.

Мне бы хотелось отметить, что наш институт уже несколько лет ведет большую работу, связанную с мониторингом культурного наследия на территории Российской Федерации.



Как вам известно, из Государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации, на территории России под охраной находится около 150 тысяч объектов наследия. Почему около? Потому что часть объектов наследия, даже включенная в охранные реестры, разрушаются, но выявляются новые объекты. Хотел бы обратить внимание, что более 100 тыс. выявленных объектов наследия ждут своей очереди, чтобы получить статус охраняемых памятников и территорий.

Таким образом, наше наследие, колоссальное по количеству, требует очень серьезного изучения, огромных средств для сохранения, и что самое главное, для правильного использования. Потому что использование объектов наследия – это самая большая современная проблема в деле освоения отечественной культуры. Дело в том, что у нас даже нет специалистов по использованию наследия, кроме, конечно, тех специалистов, которые сохраняют наследие в российских музеях.

Откликаясь на тему Крыма, которая сегодня прозвучала, мне кажется актуальным обратиться к морскому наследию. Морское наследие Крыма разнообразно и уникально, но находится, как и многие другие объекты, в тяжелом состоянии. Мы сейчас занимаемся этой работой и, я думаю, что она будет продолжаться, её результаты будут важны.

Я рад, что сегодня здесь присутствуют представители Ростуризма, наш Институт – единственная государственная организация, которая занимается научными исследованиями в сфере туризма и вопросами туристского использования наследия. На сегодняшний день это большая проблема. Мы занимаемся этим, мы подготовили несколько серьезных научных разработок в этом отношении. Но самое главное, что туристская отрасль до настоящего времени не имеет достоверной статистики в сфере туризма. В прошлом году наш

Институт провел общероссийскую конференцию по проблемам туристской статистики с участием руководства Ростуризма и Росстата. Мы подготовили научную коллективную монографию по статистике в сфере туризма, в которой представили конкретные предложения по созданию современной системы статистического наблюдения в нашей стране. Но, к сожалению, наши предложения внедряется медленно или даже не рассматриваются.

В настоящее время мы поставили под сомнение, что за 2013 г. в России было 31 миллион внутренних туристов, потому что пока никто не может правильно это посчитать. В этом году уже руководство Ростуризма объявило, что в 2014 г. внутренних туристов стало 41 миллион. Вы знаете, я не понимаю, откуда берутся эти данные? Здесь большое поле работы и, конечно, с Росстатом. В вопросах совершенствования туристской статистики требуются законодательные инициативы. Потому что на сегодняшний день отсутствие ведомственной статистики в сфере туризма принижает возможности туризма как бурно развивающейся отрасли отечественной экономики. Это очень серьезная проблема, и об этом мало кто думает. Туризм – это, прежде всего, экономика. Экономика очень многих регионов, которые не имеют природных запасов, но могут успешно заниматься, в первую очередь, предоставлением туристских услуг.

Также мне ещё хотелось сказать об огромном и многообразном зарубежном российском культурном наследии. Институт в этом году заявил эту тему, нас Министерство культуры Российской Федерации поддержало, мы разрабатываем энциклопедии российского зарубежного наследия. Эта тема многосторонняя и сложная, так как возникают вопросы прав на это наследие, а также существуют проблемы его использования и главное – введение его не

только в научный, но и общественно-культурный оборот. Это серьезные проблемы, и мы ими сейчас занимаемся с научной точки зрения.

Кстати, к вопросу об отношении к науке и научной деятельности. Недавно принята региональная программа развития туризма в Крыму, в пояснительной записке к ней было указано на то, что к её реализации не надо привлекать научные организации. Это тревожный знак. Хочу обратить внимание, что без научных исследований наше общество не сможет развивать культуру и туризм, а также большую часть экономических отраслей, государственных и общественных институций. Мы рады, что партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и её руководство это понимает и относится к науке хорошо. Большое спасибо за внимание.

**С.М. Миронов.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, сейчас я с большим удовольствием хочу предоставить слово доктору философских наук, заслуженному профессору, заведующей кафедрой культурологии Таврической академии «Крымского федерального университета имени Владимира Ивановича Вернадского», академику Европейской академии естественных наук, организатору международных научных чтений "Культура народов Причерноморья с древнейших времён до наших дней", основательнице культурологической школы, "Ветерану труда" Союза Советских Социалистических Республик Диане Сергеевне Берестовской, пожалуйста.

**Д.С. Берестовская.** Спасибо. Но после такого вступления просто страшно выступать, Сергей Михайлович. Я впервые на таком ответственном мероприятии, (обращаясь к Сергею Михайловичу) впервые сижу рядом с властью.

**С.М. Миронов.** С властью не страшно, правда?

**Д.С. Берестовская.** Нет, абсолютно, абсолютно не страшно.

И я скажу, что день 16 марта 2014 года стал судьбоносным в истории культуры Крыма: все мы помним, это был день референдума, который определил судьбу крымчан.

Я вот только что с удивлением услышала, что наше Министерство культуры ничего не сказало и не написало о ведущихся научных исследованиях. Тем более что в моём учёном совете, который ещё в украинское время существовал, одно из первых заседаний было посвящено исследованию культурологических основ культурного туризма. Причём исследовала его моя подопечная (под моим руководством была защищена диссертация) из Севастополя Валентина Васильевна Кулик, которая работает сейчас в филиале Крымского федерального университета в городе Севастополе. Так что мы этим занимаемся. И одна из ведущих тем научной работы нашей кафедры научной работы, это культурные ландшафты Крыма. По этой теме готовятся диссертации, они пишутся, они защищаются.

Я совершенно изменила план своего выступления в связи с выступлением коллег. И я вам скажу, что все 5 лет работы культурологического совета, спецсовета по защите кандидатских диссертаций, мы работали в довольно сложных условиях Украины. Я получала такие указания от председателя экспертной Рады: «Не очень выпячивайте свой Крым, живём в Украине». Так ведь совет был создан для изучения культуры Крыма, и мы будем продолжать свою работу уже в российском научном поле.

Мы защитили 35 культурологических диссертаций и создали целый пласт науки в Украине и, соответственно, в нашем вузе, который тогда назывался Таврическим Национальным университетом тоже имени Вернадского.

Вы знаете, я не скажу, что за это время у нас были потеряны связи с Россией, как не были потери связи у нашего ректора, к сожалению, ушедшего от нас, Николая Васильевича Багрова, связи с Московским университетом и, прежде всего, с господином Садовничим.

У меня в руках программа конференции, которую Сергей Михайлович упомянул. Это 38-е научные чтения, которые состоялись буквально два дня назад, они называются: "Культура народов Причерноморья с древнейших времён до наших дней". Это совершенно свежая вчерашня-позавчерашняя информация, 22-23 апреля 2015 года. Здесь обозначен в том числе мой доклад, моё выступление по теме: "Крымский текст в русской культуре". Мы занимаемся этим вопросом, на кафедре культурологии запланирован ряд монографий, коллективных монографий по этой теме "Крымский текст в русской культуре".

Сегодня я с большим удовлетворением услышала имя Дмитрия Сергеевича Лихачёва. Не позже, как позавчера – а наша конференция всегда начинается с такого театрализованного вступления – наша композиция прошла именно под именем, эгидой и образом Дмитрия Сергеевича. У нас был видеоряд, на котором был представлен его портрет и его слова, и мы разбирали тему начал развития русской литературы и касались, естественно, сакральных событий, связанных с Крымом.

И мы чрезвычайно благодарны, когда мы слышим с экранов телевизора о сакральности Крыма. Я собиралась говорить о сакральности Крыма, о крещении князя Владимира и о других моментах, но об этом уже шла речь сегодня. Я только хочу сказать, что Крым сакрален не просто потому, что «оттуда начало земли русской», как это сказано в Начальной русской летописи (позавчера мы ее тоже цитировали), но потому, что

Крым – это многонациональный, это поликонфессиональный регион России.

В этом зале находится моя подопечная, член моей кафедры, уже кандидат наук – посмотрите, пожалуйста, это Хатидже Энверовна Мамутова, под моим руководством она защитила диссертацию и уже доцент нашей кафедры. Даже наша кафедра – это дружба народов, и мы работаем вместе. И в Крыму корни более 130 этносов, представьте себе, такого региона нет на земле, мы гордимся этим.

И я с большим удовлетворением услышала о том, что создан центр по изучению культуры, именно культурологический центр, в который я прошу включить мою кафедру, кафедру культурологии Крымского федерального университета. Несмотря на то, что мы были отделены от России, мы работали в русле России всегда.

У меня есть учебник культурологии, и, когда меня спрашивают коллеги из Петербурга, из Москвы, знаю ли я таких ученых, как, скажем, М. Коган, А. Флиер, ряд других, мои студенты улыбаются. Мы на этом воспитаны, мы это изучали. Поэтому мы всегда шли в этом направлении развития. И у меня на кафедре изучается история цивилизаций, поэтому цивилизационный подход для нас чрезвычайно важен, а самое главное, он нам близок.

Наследие Крыма, культурные ландшафты Крыма – все прекрасно знают, что это и Коктебель, и дом Волошина, дом Грина, это и Ялта с Белой дачей Чехова, это масса других. У меня не хватит времени, отведенного на всё сегодняшнее мероприятие, для того, чтобы все перечислить. Поэтому мы с радостью включаемся в это общее культурное, культурологическое мероприятие.

Не все коллеги знают, что положение науки культурологии сегодня достаточно сложное, не всегда определенное, но мы активно работаем. Мы и родственник нам вуз – Университет

культуры, искусств и туризма, который здесь упоминался, вот сидят мои коллеги доктор философских наук, профессор Антонина Викторовна Швецова и другие, мы активно работаем вместе и совершенно удовлетворены сегодняшним событием.

Скажу немного в отношении Великой Отечественной войны. Все знают отношение к этому событию в Украине. Я показываю книгу, скорейшую публикацию которой я инициировала, чтобы привезти сегодня. Это моя книга, она написана по материалам моей докторской диссертации, не сегодня защищенной, но актуальной в наше время более, чем когда-либо.

Она посвящена литературным произведениям, автором которых были участники Великой Отечественной войны, потом ставшие известными писателями: Бондарев, Быков и так далее, о которых сегодня как бы забыли. И в московской "Литературной газете" мне удалось опубликовать свою статью в апреле этого года - "Забытая литература", и там уже прозвучал Крымский федеральный университет, что для меня чрезвычайно важно.

Поэтому я очень рада, что могу презентовать эту книгу на Экспертном совете. И я думаю, что я буду права, если первую из этих книг, я преподнесу Сергею Михайловичу Миронову.

**С.М. Миронов.** Спасибо большое, Диана Сергеевна. Спасибо. (Аплодисменты.)

А я могу рассчитывать на автограф?

**Д.С. Берестовская.** Да, несомненно.

У меня, собственно, всё. Большое спасибо, что пригласили. Мы готовы работать. Мы в этом плане просто работаем. Нас не надо агитировать, «поворачивать». Просто учесть нашу работу и дать нам работать вместе.

**С.М. Миронов.** Спасибо большое, дорогая Диана Сергеевна. Спасибо за ваше выступление. (Аплодисменты). За ваше намерение сотрудничать с нашим научно-аналитическим центром.

Уважаемые коллеги, уважаемая Диана Сергеевна, прежде чем предоставить слово следующему докладчику, я не могу не отреагировать на теплые слова о Дмитрие Сергеевиче Лихачеве. Дело в том, что мне в жизни очень повезло, я был с ним знаком, бывал у него дома. На мой взгляд, Дмитрий Сергеевич Лихачев – это совесть нации, это наш выдающийся современник, царство ему небесное, к сожалению.

Он самым прямым образом повлиял на мою судьбу. В то время я был депутатом Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, впервые был избран в 1994 году. Так сложились обстоятельства, что я был в оппозиции к тогдашнему губернатору Яковлеву – я был из команды проигравшего тогда Собчака и возглавлял оппозицию. В 1998 году начались выборы следующего созыва. Смольный (резиденция губернатора) поставил очень простую задачу – неважно, кто там пройдет, главное, чтобы не было Миронова.

Впервые против меня были применены двойники. В бюллетене было двое Мироновых, причем оба по алфавиту выше. Я даже запомнил имен: один был Миронов Алексей Юрьевич, на букву "А", а другой – Миронов Сергей, но Александрович, причем Александровичу даже придумали должность похожую. Я был тогда первым заместителем председателя Заксобрания, а его называли первым замом председателя какой-то общественной организации. Все чтобы людей совсем с толку сбить. Пикантность ситуации была еще в том, что, Миронов Алексей Юрьевич был темнокожим.

И, представляете, буквально за неделю до выборов, появляется массовый вброс листовок, из которых с удивлением узнаю, что это, оказывается, я возглавляю всю



строительную мафию Петербурга, что я владелец 132 квартир. Бред полный! Но что делать? И мне мои друзья говорят: «Сергей, ты же знаком с Дмитрием Сергеевичем Лихачевым, иди к нему, попроси, чтобы он стал твоим доверенным лицом». Я задумался, а друзья настаивали: «Ты принеси в избирательную комиссию документ, если он даст свое согласие, а потом мы напечатаем листовку и на ксероксе размножим. И просто в каждый почтовый ящик положим».

Я пошел. Прихожу и говорю, мол, Дмитрий Сергеевич, так и так. Он поохал, поахал. Показал ему эти листовки про меня. Он вообще там, бедный, чуть за сердце не схватился. У него был такой блокнотик в синюю клеточку, а наверху надпись: академик Д.С. Лихачев. Он открывает его и пишет: «в избирательную комиссию 12-го округа, я, академик Лихачев, даю согласие быть доверенным лицом Сергея Михайловича Миронова». Это моя реликвия.

А тогда я принес бумагу в избирательную комиссию. Там у всех глаза стали круглыми. И тут же сделал листовку, где написал: «Уважаемые земляки, дорогие избиратели! Против меня развернута клеветническая кампания. Вы меня знаете, я четыре года работал у вас, и я хочу вам сказать, что мне оказана великая честь – моим доверенным лицом стал Дмитрий Сергеевич Лихачев». А у меня был спальный округ – это техническая интеллигенция, в основном оборонные заводы. Но имя Лихачева для петербуржцев – всё. В результате 70% голосов, лучший результат в городе. А кто знает, если бы Дмитрий Сергеевич не сделал этого, как бы сложилась дальнейшая судьба. Спасибо вам большое за добрые слова о Дмитрие Сергеевиче!

А сейчас, уважаемые коллеги, я предоставляю слово действительному государственному советнику 3 класса, кандидату философских наук, члену Межсоборного Присутствия Русской Православной церкви, члену бюро

Президиума Всемирного русского народного собора  
Александру Владимировичу Щипкову.  
Пожалуйста.

**А.В. Щипков.** Спасибо, Сергей Михайлович. Добрый день, уважаемые коллеги! Тема моего выступления звучит следующим образом "Фашизм. Реконструкция мифа превосходства". Я думаю, не стоит вам объяснять, почему именно я взялся за эту тему.

В 2014-м году мы стали очевидцами страшного события - легализации фашизма. Ультраправый переворот и геноцид русских на Украине были поддержаны ведущими западными странами. США и Канада демонстративно проголосовали против резолюции ООН о недопустимости героизации нацизма. Это знаковое событие означает, что либеральное общество вступает в состояние неoarхаики, как это имело место ранее в 1930-е годы.

Давно обращало на себя внимание постепенное превращение понятия «фашизм» из научного термина в пустой эмоциональный ярлык, который политики и блоггеры использовали в перепалках по любому поводу. Сегодня резкое похолодание политического климата очень ощутимо, но не все готовы признать очевидное: фашизм реабилитирован, русскому обществу объявлена этническая война. В России период «отрицания болезни» затянулся, и это тревожный факт.

Необходимо восстановить в правах понятие «фашизм», напомнить о его подлинном содержании.

Когда-то термин «фашизм» обозначал локальное явление – режим итальянского диктатора Бенито Муссолини. Позднее он поменял смысл и стал синонимом нацизма (национал-социализма) «третьего рейха». В течение 1950-90-х западная политология стала называть фашизмом любой

репрессивный, полицейский режим и отождествляла его с паранаучным термином - «тоталитаризм» (см. Ханна Арендт «Истоки тоталитаризм», Карл Поппер «Открытое общество и его враги», статьи Збигнева Бжезинского). Это было сделано для того, чтобы объединить нацизм и коммунизм, явления идеологически полярные и имеющие разные социальные базы: в одном случае - крупную буржуазию и средний класс, в другом - пролетариат и городские низы.

Теория бинарного тоталитаризма не имеет серьезного научного статуса. Термину «фашизм» сегодня возвращен его исторический смысл. Это синоним расизма и всех его разновидностей - культур-расизма (идея культурного превосходства), социал-расизма (идея социального неравенства как от природы данного разделения людей на господ и холопов) и т.п.

Основная идея у этих доктрин одна: миф превосходства и принцип «градации человеческого материала». При этом всегда находится группа, в отношении которой «закон не писан» и «все дозволено».

Фашизм направлен против той части идентичности, которую человек не может изменить - этнической. Этим он принципиально отличается от обычного авторитаризма, требующего по отношению к себе идеологической лояльности, фашизм не оставляет человеку никакого «или». Именно поэтому теория двух тоталитаризмов, пытающаяся соединить фашизм и коммунизм - кощунственна.

Иногда выделяют несколько признаков фашизма, а итальянский профессор Умберто Эко насчитал целых 14. Но, как правило, это лишь размывает предмет разговора. Миф превосходства – важнейший признак. Остальное факультативно. Дополнительные определения порождаются желанием «прицепить» к фашизму что-то еще, по той или иной причине не устраивающее теоретика.

Например, «национальную гордость». Нормальные люди гордятся своим народом и его культурой, но не стремятся уничтожить другие народы. В этом отличие национализма от нацизма.

Или «традиционализм». Если бы дело было в традициях, народы бы веками пребывали в состоянии фашистской лихорадки. Традиция - враг «голоса крови», в ней нет логики исключения, а фашизм этой логикой живет. Не случайно он связан с протестантской линией в христианстве и ее идеей «избранности ко спасению». Помимо идеи исключительности фашизм рожден духом обновления, уничтожения слабого и «ненужного» ради победы силы, новизны и рациональности. Повторю: традиция – главный враг фашизма.

Идея сильного государства сопутствуют фашизму, но не определяет его. Олимпиада 1936-го, «Олимпия» Лени Рифеншталь - это символы сильной государственности. Но фашизм Гитлера заключался не в Олимпиаде, а в Нюрнбергских расовых законах, казнях славян, евреев и цыган, планах колонизации восточных территорий.

Да, война 1941-1945 годов была противостоянием авторитарных государств, но лишь с немецкой стороны она была войной этнической. Намерений проводить геноцид «неполноценных арийцев» не было ни у советских солдат, ни у Иосифа Сталина.

В Европе в последние десятилетия было модно рассуждать о фашизме как «реакции на большевизм». Действительно, рост влияния левых идей в Европе первой половины XX века вызвал активизацию ультраправых сил. Но корни фашизма куда древнее марксистских и большевистских. Фашизм возник как оправдание колониальной экспансии. Гитлер не придумал ничего нового. Он лишь перенес с окраин мира в центр Европы кровавые колониалистские методы англичан, французов, испанцев... и

сделал уничтожение людей быстрым и технически совершенным (газовые камеры, массовые захоронения).

Режим 1930-х годов в Германии – законный ребенок европейского либерального капитализма. Но этот вывод серьезно ранит европейское самосознание и жестко табуирован. Но шила в мешке не утаишь. Авторы левого направления все чаще развивают эту идею. Так, историк и экономист Иммануил Валлерстайн называет расизм «этническим маркером», который капитал использует для утверждения несправедливого разделения труда, помогая придать «естественный» вид глобальной зависимости.

Сегодня мы наблюдаем архаизацию общества и скатывание его к состоянию «новой дикости». Отсюда рассуждения европейских политиков об Украине как «форпосте цивилизации». Впрочем, и утверждение, что Россия «не соответствует демократическим стандартам» уже вряд ли может кого-то обмануть: эвфемизмы – продукт языка, а не политической реальности. Эта фраза маркирует Россию как «неполноценное» государство, населенное «неполноценными» людьми (ватниками, колорадами). Неофашистская модель в рамках либерализма часто выстраивается путем смещения границ толерантности. На одних толерантность распространяется, на других – нет. Условием защиты прав одной группы является уничтожение прав другой.

Политический миф о глубинном противостоянии либерализма и нацизма всегда опровергался независимыми историками (например, Мануэль Саркисянц. «Английские корни немецкого фашизма: от британской к австро-баварской «расе господ». Курс лекций, прочитанный в Гейдельбергском университете. Академический проект. Санкт-Петербург, 2003). Сегодня этот миф окончательно дискредитирован.

Родство двух идей – фашистской и либеральной – очевидно. Обе они восходят к идее естественного отбора, перенесенного на человеческое общество. Иначе говоря, сильнейшие должны выживать за счёт слабейших. В эпоху социализма эту доктрину принято было называть "социал-дарвинистской". Действительно, принцип «сохранение приспособленных рас» («the preservation of favored races») перенесенный в общественные науки, вылился в принятие Нюрнбергских законов, призванных охранять "чистоту расы и крови" - «Закона о гражданстве Рейха» ("Reichsbürgergesetz") и «Закона об охране германской крови и германской чести» ("Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre").

Возвращение фашизма – признак определенных исторических ожиданий. На эту меру экономические элиты идут ради отсрочки финала мирового кризиса. Но в итоге фашизм приведет западное общество к краху.  
Спасибо.

**С.М. Миронов.** Спасибо, Александр Владимирович.  
(Аплодисменты.)

Уважаемые коллеги! А сейчас я предоставляю слово доктору политических наук, профессору, заведующему кафедрой политических наук и международных отношений Таврической академии «Крымского федерального университета имени Владимира Ивановича Вернадского», председателю Общественного совета при Государственной архивной службе Республики Крым – Сергею Васильевичу Юрченко. Пожалуйста.

**С.В. Юрченко.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые коллеги! Тема моего выступления: «Модели развития Крыма. Подходы и проблемы».

Те события, которые произошли в марте прошлого года, ознаменовали исполнение волеизъявления подавляющего большинства крымчан и ознаменовали воссоединение Крыма с Россией.

Это воссоединение дало несколько стратегических преимуществ. Первое из них заключается в том, что восстановилось единое цивилизационное пространство и Крым вернулся в Россию со своим Херсонесом, с героикой боёв и первой обороны Севастополя, и второй обороны Севастополя, с именами Суворова, Нахимова, Ушакова. И это является важнейшей частью национального самосознания.

Второе – важным стратегическим преимуществом стало то, как отметил уже коллега, была продемонстрирована определённая модель, связанная с воссоединением русских земель. Модель, к которой Россия оказалась готова. То есть продемонстрировала свой статус великой державы, которая в конкуренции с великими державами может укреплять свои позиции в территориальном аспекте.

Хотелось бы отметить и то, что крымские события продемонстрировали то, что мы наблюдаем на протяжении многих веков. Это противостояние с Западом. И я думаю, что иллюзии после марта 2014 года в этом отношении исчезли. Мы отметим и то важное обстоятельство, что воссоединение Крыма с Россией привело к формированию Крымского моста между властью и обществом в самой России. И это сплочение является важным фактором сегодняшнего политического процесса.

Однако стратегические преимущества были связаны и с определёнными трудностями тактического характера, и о них тоже нельзя не сказать, начиная с инфраструктурных

проблем, проблем снабжения с водой, электроэнергетикой, вхождением в правовое пространство России. Всё это создало не только позитивные впечатления у населения Крыма. В этой связи представляется, что определёнными группами риска выступают в Крыму часть мелкого и среднего бизнеса в связи с тем, что рвутся традиционные и порвались традиционные связи с поставщиками, покупателями. Это часть крымско-татарского сообщества и украинского сообщества, которые приняли реальность, но, в известной степени, внутренне не согласились с ней. Это часть молодёжи, которая формировалась последние 23 года в известных ориентирах и на известных ценностях. И, наконец, это часть административного аппарата, который отстраняется от властных рычагов, сохраняя при этом знание работы системы власти и имея, судя по всему, определённые настроения иного характера.

Соответственно для решения этих проблем необходимы определённые способы их разрешения модели развития Крыма. И вот здесь мы видим интересное сочетание различных подходов. Во-первых, всем известно, что была принята программа «Стратегия развития Крыма и города Севастополя 2015 – 2020», которая в своей основе, имея много важного в плане развития инфраструктуры и определённых социальных вопросов, в то же время олицетворяет собой явно технократический подход. Из гуманитарных проблем там обозначены вопросы, связанные с образованием. Кстати, касательно и Крымского федерального университета имени Владимира Ивановича Вернадского, проректором которого я являюсь, и пионерского лагеря "Артек". Концентрируясь на вопросах образовательных, вопросах, главным образом связанных с развитием инфраструктуры образования и разрешения межнациональных и межэтнических проблем, недопущение



кризисов, в то же время эта программа сориентирована на вещи, которым не достаёт гуманитарной составляющей. Там 681 миллиарда запланировано. А вот что касается смыслов, для чего всё это? Вот в гуманитарной составляющей, как мне представляется, этот сюжет требует дополнительного размышления.

Есть и другой подход, связанный с тем, что Крым должен формироваться как некий образец моделей для всей России. Но ведь возникает вопрос: это совсем другая модель, и она требует другой логистики.

Третий вариант – это создание в Крыму определённой самодостаточной группировки, которая будет определять соответствующий геополитический баланс на Черноморском регионе. Но это совсем иной вариант развития Крыма. Хотя, может быть, не полностью противоположный, но вектор совсем иной.

Хотелось бы отметить и то, что Крым провозглашён свободной экономической зоной. Это в условиях экономических санкций в особенности в отношении Крыма, в условиях того, что свободная экономическая зона в мировой практике – это всегда путь дальше, в хинтерланд, то есть в континентальную территорию, а ситуация с Украиной известна. Как будет работать этот способ?

Ну, наконец, есть вообще экзотические предложения, связанные с формированием в Крыму игровой зоны. Как это сочетается с интересами и духовными чаяниями населением, с интересами и взглядами, скажем, крымско-татарского населения, со святынями Херсонеса? Это тоже вызывает определенные вопросы. То есть речь идет о том, что на уровне власти, принимающем соответствующим концепции, нет единства в понимании целей. И причем все в этих концепциях характеризуются тем, что в них отсутствует вот эта гуманитарная составляющая.

В этой связи мне представляется очень важным и ценным, что сегодня на экспертном совете обсуждается вопрос, связанный с этой важнейшей категорией формирования смыслов. И здесь мне хотелось сделать еще ремарку.

Знакомясь с резолюцией, которая нам всем представлена, я увидел название центра как центра сохранения российской цивилизации. Вот здесь меня смущает слово "сохранение". Мне кажется, что оно не характеризуется динамикой, неким бойцовским характером, что цивилизация, исходя из известной мысли, превращается в омертвелую культуру. Мне кажется, должны быть наступательные позиции. Например, центр изучения или центр развития. То есть то, что будет задавать некий камертон в деятельности этой структуры.

Мне представляется, что Крымский федеральный университет имени Владимира Ивановича Вернадского должен стать одной из важных площадок в сотрудничестве с Московским государственным университетом. Я буду докладывать ректору о том, что есть возможность связки вот этих центров на философском факультете. У нас тоже есть философские факультеты, соответственно, кадры для того, чтобы развивать те идеи, о которых говорил уважаемый коллега. И в этом отношении я за наступательность, за сохранение важных смыслов, за доработку моделей, которые сделают Крым и Россию еще могучее и прекраснее. Спасибо. (Аплодисменты).

**С.М. Миронов.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, а сейчас слово предоставляется доктору наук государственного управления, кандидату философских наук, профессору, профессору кафедры политических наук и международных отношений Таврической академии Крымского федерального университета имени Владимира

Ивановича Вернадского Татьяне Александровне  
Сенюшкиной.  
Пожалуйста.

**Т.А. Сенюшкина.** Прежде всего, Сергей Михайлович, я хочу Вас поблагодарить, за Вашу уникальную коллекцию минералов, за организацию для крымской делегации экскурсии в музей им. В.И.Вернадского. Это действительно, самый душевный музей, который существует в мире. А Ваша коллекция с такой любовью собрана! И спасибо, что вы делитесь этой коллекцией.

Также я низкий поклон хочу Вам передать от всех севастопольцев, которые благодаря Вам имели возможность посетить в прошлом году, весной, концерт Капеллы «Таврическая». Концерт был организован благодаря Вашей личной инициативе, при Вашей поддержке. В трудное время, когда нам было еще совершенно непонятно, чем закончатся процессы, начавшиеся в феврале 2014 года, жители города Севастополя и Крыма пережили коллективный стресс. Мы сделали свой выбор, но был период, когда нам было психологически трудно, и именно в это время Ваша поддержка была очень необходима и когда приехала капелла «Таврическая» в Севастополь, я видела, во время концерта, как люди воспряли духом, настолько для них это было важно, что о них помнят и заботятся. И все просто выражали Вам благодарность за прекрасную идею организации концерта для севастопольцев.

Первоначально я хотела сказать в своём выступлении о взаимодействии государства и гражданского общества, как факторе сохранения ценностей русской культуры. После вашего выступления, Сергей Михайлович, после выступления Валерия Николаевича и Дианы Сергеевны, и других коллег, я немного переформатирую свое выступление.

Первое, о чем бы мне хотелось сказать, – это о терминах «православная цивилизация», «российская цивилизация», «русская цивилизация». Если вы помните, уже в 1998-м, если я не ошибаюсь, эти термины уже использовались. Валерий Николаевич, возможно, поправит меня, но я впервые услышала этот термин от Александра Сергеевича Панарина в 1998 году. Он уже тогда озвучивал эту проблематику и писал книгу о православной цивилизации. Насколько сегодня в содержательном смысле наполняется этот термин? Насколько мы как теоретики способны исследовать этот феномен, который сегодня реально существует? Я имею ввиду православную цивилизацию?

Действительно, ядро нашей культуры составляет православие. Но не менее важно и то, что в нашей культуре есть опыт сосуществования с исламской культурой, и это очень ценный опыт. И всё это объединяется в рамках нашей истории и нашей культуры.

Второй, не менее важный вопрос заключается в том, насколько мы, как теоретики, можем заниматься не только описательной функцией, но и конструированием.

Давайте вспомним Хантингтона. Что он сделал? Он на теоретическом уровне сконструировал проблему конфликта цивилизаций.

Затем в этот процесс конструирования были втянуты огромные ресурсы. Я думаю, что из этих 150 фабрик, о которых говорил Валерий Николаевич, может быть, все 150 и работали на эту тему конфликта цивилизаций, который был сконструирован одним человеком. Затем к этому процессу подключились средства массовой информации, а далее, и мы, учёные, стали эту идею обсуждать. Посмотрите, кто сегодня цитирует Хантингтона? Фактически в каждой диссертации есть ссылки на этого автора, и при этом факт столкновения цивилизаций признаётся научным сообществом, без

критического осмысления. А это уже наша личная ответственность. Мы не только должны критически относиться к подобным мифам, но и уметь деконструировать их. Я помню, когда я впервые прочитала Хантингтона, я обратила внимание на то, что он красиво пишет, интересно. И когда Александр Сергеевич Панарин приехал к нам в Симферополь читать лекции, я у него спросила, что он думает о Хантингтоне. И знаете, что сказал Александр Сергеевич? Он сказал: «боюсь, что Хантингтон провокатор». Возможно, если бы Панарин этого мне не сказал, наверное, я сама бы до этого не додумалась. Такие интеллектуальные провокации, подобные «столкновению цивилизаций», реально существуют, и наша задача их не просто выявлять, наша задача заключается в том, чтобы их деконструировать. А если мы их сможем их деконструировать, тогда наша следующая задача связана с вопросом - а что же мы можем сконструировать взамен? И в этом случае идея российской цивилизации, сегодня тоже нуждается в конструировании. О чём должна идти речь? Прежде всего, мы должны предъявить обществу какие-то понятные и ясные ценности, но для этого мы должны их сформулировать. А, сформулировав, можно приступить к работе по донесению этих ценностей до населения. И когда наше население примет эти ценности, когда оно согласится с нашей теоретической работой, тогда мы можем сказать, что мы, как теоретики, действительно приносим пользу нашему обществу. Какую роль может сыграть научное сообщество в стратегическом обосновании развития российской цивилизации? Прежде всего здесь нужно говорить о том, что мы, как разрозненные сегменты общества, ничего не сможем сделать. Необходимо объединение экспертных сообществ, мозговых фабрик, но для этого нужно осуществить качественный отбор экспертов, потому что, к сожалению, у

нас сегодня существует проблема некачественной экспертизы. И в Крыму, надо признать, это тоже существует, начиная от сомнительных социологических опросов, и заканчивая необъективными экспертными оценками.

Одновременно с этим, существует и качественная экспертиза. Вопрос в том, кто отбирает экспертов, и кто будет проверять это качество.

Следующий этап – это формулирование задач и выход на другие сферы гражданского общества. Безусловно, нам нужен диалог и с партиями, и с государственными чиновниками, с органами власти и местного самоуправления, с бизнесом, со средствами массовой информации, общественными организациями.

То есть, когда будет сформулирована ясная и понятная идея, которая может раскрыть сущность нашей цивилизации, можно приступить к разработке механизмов развития этой цивилизации, через систему образования, научных исследований. К большому сожалению, те актуальные темы научных исследований, которые циркулируют сегодня в нашем научном дискурсе, очень часто не отвечают задачам развития нашей цивилизации, а это связано и с диссертационными советами, это и наши журналы, переводы зарубежной научной литературы и публикации. И здесь, естественно, что никто никого не может заставить, но речь идёт об ответственности за общественный резонанс личного выбора каждого исследователя, на какое общество он работает.

Подводя итоги своему выступлению, мне бы хотелось отметить два момента.

Первое. Нам нужна очень серьёзная теоретическая работа в этом направлении.

Второе. Я поддерживаю идею Валерия Николаевича о мощных мозговых фабриках, у нас действительно есть

профессионалы высокого уровня. Задача заключается в том, чтобы их собрать вместе, структурировать эту работу, целенаправленно озадачить и контролировать, то есть, нам нужно обеспечить контроль за качеством экспертизы.

Ну и хотелось бы закончить выступление на оптимистической ноте по поводу Крыма. У нас в Крыму живут замечательные люди, они действительно являются носителями ценностей русской цивилизации, российской цивилизации, и вы можете на нас рассчитывать, мы Россию всегда любили, любим и всегда будем поддерживать ваши инициативы. (Аплодисменты.)

**С.М. Миронов.** Спасибо большое, Татьяна Александровна.

Уважаемые коллеги! Слово для короткой реплики я хочу предоставить пианистке-виртуозу, участнице «культурного десанта» в Крым – Ирине Владимировне Ламановой. Пожалуйста.

**И.В. Ламанова.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Разрешите воспользоваться моментом и поблагодарить Вас лично, Сергей Михайлович, за предоставленную возможность получить ещё и московское образование. В этом году я заканчиваю ассистентуру в Российской академии музыки имени Гнесиных. Низкой поклон Вам за это, огромное спасибо! (Аплодисменты.)

В декабре прошлого года вместе с делегацией партии «Справедливая Россия» мне посчастливилось побывать на крымской земле и сыграть пять сольных концертов в разных уголках Крыма. Знаете, меня ещё никогда не охватывало такое невероятное чувство гордости за свою страну, уважения к ее современной истории, непередаваемое чувство патриотизма. Невозможно оставаться равнодушным, когда ты видишь искренние слёзы радости на глазах у людей от того,

что они наконец-то вернулись в родную гавань, домой, в Россию! Совершенно невероятное чувство любви к моему народу и моей стране!

Первый концерт проходил в Крымском университете культуры, искусств и туризма, там стоял рояль, в буквальном смысле, скрученный болтами. После концерта, когда педагоги подходили с благодарностью, я узнала, что это их самый лучший музыкальный инструмент. А ведь это университет искусств в столице Крыма, там люди учатся профессионально, это даже не музыкальная школа! В подмосковных школах стоят рояли гораздо лучше, нежели в университете культуры г. Симферополя.

И вот сегодня, пользуясь ситуацией, присутствием на сегодняшнем заседании, мне хочется обратиться за помощью - не от себя лично, но от лица педагогического коллектива, студентов университета, которые надеются на светлое будущее, верят, что у них появится инструмент, который соответствовал бы статусу университета.

Я понимаю, что есть более важные проблемы у моей страны, но считаю своим долгом просить рояль для студентов Крымского университета культуры, искусств и туризма. Думаю, что помочь развитию культуры столицы Крыма просто необходимо. Благодарю за внимание. (Аплодисменты.)

**С.М. Миронов.** Спасибо, Ирина Владимировна.

Уважаемые коллеги! Слово предоставляется доктору философских наук, профессору, члену-корреспонденту Крымской академии наук, профессору кафедры философии, культурологии и социально-гуманитарных дисциплин Крымского университета культуры, искусств и туризма, члену донецкого отделения "Зиновьевского клуба",



сопредседатель «Изборского клуба» Новороссии – Дмитрию Евгеньевичу Музе. Пожалуйста.

**Д.Е. Муза**. Спасибо большое, Сергей Михайлович!

Я искренне благодарен вам за то, что присутствую сегодня здесь и смогу обменяться с коллегами теми идеями, которые созрели за этот последний год, год и крымской весны, и русской весны в Донбассе, в Харькове, в Одессе, как вы знаете, и во многих других городах теперь уже бывшей нашей родины Украины, а на самом деле всё-таки мы идентифицируем себя с Российской Федерацией.

И особую благодарность за то, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в вашем лице, в лице ваших коллег сумела найти мужество и найти тот самый сакральный смысл и признать ДНР и ЛНР. Спасибо вам огромное!

Теперь, переходя к докладу, мне бы хотелось обозначить несколько важных, на мой взгляд, концептуальных моментов. Первое. Мы помним, что в 2004 году состоялся "оранжевый" Майдан. В 2014 году состоялся "коричневый" Майдан. И сегодня очень хорошо было сказано о природе национал-социализма, хотя той самой природе, которая может приобретать различные формы: расовые, этнические и прочие.

Но поиск ответа на вопрос: почему Запад осуществляет давление на русский мир по нарастающей, привели к факту наличия, так сказать, в международно-правовой практике имплементации закона о разделенных нациях Соединенных Штатов, принятого в 1959 году.

Собственно, этот закон, наверное, и стал тем спусковым механизмом, который позволил Соединенным Штатам и их союзникам, прежде всего – НАТО, создать от Балкан до Кавказа дугу стратегической нестабильности.

И вот каким-то удивительным образом начальные условия были таковы, что эта дуга не должна была быть разорвана. Там мыслилось в вашингтонском обкоме, так думали в ЦРУ и в других, в том числе исследовательских центрах Америки и Европы.

Вот «ответ» на экспансию Запада, который возник в виде протестной волны, нарастающей и в Крыму, и в Донбассе, и на харьковщине, на мой взгляд, как раз и характеризует то, что русские люди и украинцы, которые не были одурманены вот этой пропагандой, этой «коричневой» идеологией Украина, утверждающей что Украина – выше бога, выше братства народов, ну, если даже вспомнить, так сказать, великую историческую общность, советский народ, выше и этой конструкции. Так вот самое парадоксальное состоит в том, что на сегодняшний день мы видим процессы на Украине демонтажа имперского и советского наследий. Но спрашивается, выражающегося в сносе памятников, переименовании улиц или борьбы с теми или иными оппозиционными политическими партиями, движениями или общественными организациями, или демонтаже нашей Памяти?

В общем-то, нынешний украинский политикум замахнулся на гораздо большее, опираясь на военную, финансовую и идеологическую мощь Запада. В общем-то, подорвать саму Россию - это основная геополитическая цель. И Украина, на мой взгляд, сегодня выступает вот тем самым тараном, который делает свое без сомнения темное дело.

Что же говорить о русской цивилизации? На мой взгляд, да, некоторая цивилизационная регенерация наметилась, и наметилась она, конечно же, в первую очередь в Крыму. Почему? Потому что вот русское национальное сознание и самосознание за 23 года независимости не исчезло. Более того, меня поражает тот факт, что известный украинский

социолог, крымчанин Тарас Березовец на американские и европейские деньги провел небезызвестный соцопрос, где пытался выяснить: как вы чувствуете, крымчане, дорогие крымчане год спустя себя в этой матушке России или мачехе России? Там каверзные были вопросы. И порядка 86 процентов крымчан сказали свое твердое да. Россия - это наша мать.

Это говорит о чем? О том, что самосознание сумело найти, наверное, вот те архитипические сакральные смыслы, и увидеть, что украинский второй майдан, коричневый майдан, он ведь, я повторюсь, подрывает цивилизационные основы русского мира, создававшегося 100-летиями, если не сказать об исторической глубине, более 1000-летия.

И вот я здесь в этой связи хочу привести в качестве примера вот эту цивилизационную логику. Обратите, пожалуйста, внимание, что через Крымский полуостров прошли многие народы, начиная от греков, кочевников всевозможных, генуэзцы, османы. В конце концов кого там только не было, но именно русская православная цивилизация сумела отформатировать Крым в самобытную цивилизацию. И отформатировать таким образом, что Константин Николаевич Леонтьев воскликнул о нем как о цветущей сложности. Я думаю, что не позже, когда он будет на Кипре, в Салониках, в Константинополе, а именно в Крыму, будучи врачом фронтового госпиталя в крымскую кампанию, он увидел эту цветущую сложность русской цивилизации.

Так вот, если говорить о стратегии, которую упомянул Валерий Николаевич. Мне представляется, что русская цивилизация строит не что иное, или конструирует не что иное, как мир миров. Вот эта цветущая сложность, где всякому языку, всякому народу и всякой вере – дом.

Дело в том, что православный архетип, космический архетип, как говорил Александр Сергеевич Панарин, он предполагает спасение вместе соборно.

И что тут самое интересное? В этом году научная общественность будет праздновать 135-летие со дня рождения Освальда Шпенглера, немецкого философа, автора "Закат Европы" и многих других работ. Так вот Шпенглер сумел увидеть, разглядеть русскую "душу края" и русскую "религию будущего". Вот что он писал в "Пруссачестве и социализме", ну, буквально следующее: русская душа когда-то разуверится, что сможет перековать Рим и Виттенберг, сакральные центры Европы, как, впрочем, и политические, - Берлин, Париж, Лондон и Вашингтон. И сможет отодвинуть их влияние и прямо выйти на Константинополь и дальше к Иерусалиму. То есть он указал на сакральный цивилизационный вектор нашей истории. Я не говорю сейчас о том, что вдруг взяли и реанимировался "восточный вопрос, вопрос", вопрос проливов и так далее. Нет. Хотя, с другой стороны, подписание Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным и президентом Турции Эрдоганом газового договора, в общем-то, говорит о многом, что цивилизационное строительство в восточном направлении возможно. Ведь тот же Леонтьев предполагал, что на берегах Босфора когда-то может возникнуть азиатско-православная цивилизация, может возникнуть некий синтез, мусульмане и православные народы его создадут, они могут породить антиевропейский, антибурзуазный, антилиберальный проект. И во многом этот проект, быть может, рождается именно сейчас.

Ну, и самое последнее, что представляется очень важным. Дело в том, что мы в год 70-летия Победы не должны упускать из вида, что учебник по истории России, общий текст, написанный с монистических позиций учебник по

российской истории, по русской истории до сих пор не написан и не издан (!). Проблема, конечно, очень серьезная, очень неподатливая. Но не написан он именно потому, как мне думается, что не создана единая историческая картина мира. И мы не смогли вписать в эту единую историческую картину мира Россию, Россию советскую, Россию имперскую и нынешнюю Россию. Соединить множество Россий, как писал Бердяев (их пять) в одно единое целое.

И здесь самое главное: Россия в XX веке. Вот тот идеологический накат, та откровенно-информационная война, которая ведется против России, против того, чтобы у нее Победу в великой войне – отобрать, мне представляется, могут быть остановлены именно тем, что главным событием XX века мы должны сделать именно Победу 9 мая 1945 года, прописать её с особым акцентом в учебниках. В качестве центрального, судьбоносного события для России и мира! И в виде некого дополнения к этому, изобразить события 2014 года на Украине. Когда люди позволили себе не согласиться с героизацией национал-социализма украинского разлива, извините, и когда люди под российскими флагами и с русской душой вышли защищать достоинства своей Родины (с большой буквы) и свое личное достоинство русского человека. Спасибо.

**С.М. Миронов.** Спасибо.

(Аплодисменты).

Уважаемые коллеги, у нас еще трое выступающих. К сожалению, я уже вынужден покинуть заседание и воспользуюсь замечательными высокими словами, которыми закончил Дмитрий Евгеньевич. Наталья Александровна Малышева, ответственный секретарь Экспертного совета, продолжит заседание. Мы с вами накануне действительно великого события – 9 мая мы будем праздновать 70-летие

Победы советского народа в Великой Отечественной войне, а до этого еще отметим замечательный праздник – День весны и труда. И в этой связи я подготовил "рояль в кустах" – от мужской части заседания я хотел бы подарить всем присутствующим женщинам цветы. Попрошу мужчин мне помочь.

Всем спасибо. До новых встреч и всех наступающих праздником.

(Аплодисменты.)

**Смена председательствующего.** Председательствует Наталья Александровна Малышева, ответственный секретарь Экспертного совета.

**Н.А. Малышева.** Дорогие друзья, давайте продолжим.

Наш следующий выступающий – Наталья Валерьевна Кармазина, кандидат исторических наук, доцент, начальник Управления развития образования Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского, председатель Общественного совета Госкомитета по охране культурного наследия Республики Крым. Наталья Валерьевна, пожалуйста.

**Н.В. Кармазина.** Спасибо. Крым – наш музей под открытым небом. Поэтому у нас всегда культурному наследию уделялось, уделяется и будет уделяться большое внимание. В Крыму на сегодняшний день очень большие наработки именно научно-исследовательские в сфере памятниковедения. На историческом факультете Таврической академии Крымского федерального университета в рамках кафедры археологии, исторического регионоведения и краеведения как раз-таки эти исследования и проводятся.

Наверняка, вы знаете, и наших историков: Сергея Борисовича Филимонова, Андрея Анатольевича Непомнящего, Александра Германовича Герцена, Игоря Николаевича Храпунова. Это в общем-то те исследователи, которые уже на протяжении не одного десятилетия занимаются вопросами истории Крыма, и в том числе и культурного наследия.

На сегодняшний день у нас в Крыму создано крымское республиканское отделение Всероссийской общественной организации Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. Завтра как раз установочная конференция по созданию регионального отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры в Севастополе.

Совместно с Научным центром памятниковоохранных исследований Республики Крым систематически проводим мониторинг объектов культурного наследия. Сегодня я услышала и вот очень порадовалась, что мы, как раз-таки в унисон, действуем и думаем с Институтом наследия, и надеюсь в дальнейшем будем сотрудничать в этом вопросе. Приоритетное направление нашей научно-исследовательской деятельности – эффективное использование культурного наследия, прежде всего, в туризме.

Ежегодно у нас проводится конференция "Актуальные проблемы охраны культурного наследия в Крыму". В конференции принимают участие памятниковоохранители, краеведы, работники музейных учреждений, аспиранты и студенты Москвы, Санкт-Петербурга, Крыма и Севастополя. Участники представляют свои исследования в следующих направлениях: современное состояние охраны и использования объектов культурного наследия в Крыму; памятники архитектуры Крыма; увековечивание страниц истории Крыма; вклад выдающихся деятелей науки и

культуры Крыма в дело сбережения культурного наследия, история памятникоохранительной деятельности в Крыму.

В рамках конференции 2014 года были презентованы новые секции, созданные в структуре Крымского республиканского отделения ВООПИиК: памятников археологии, памятников архитектуры, а также секция эффективного использования культурного наследия.

Совместно с Общественным советом при Государственном комитете Республики Крым по охране культурного наследия систематически вырабатываются предложения по координации и повышению эффективности охраны объектов культурного наследия.

В планах Крымского отделения ВООПИиК – вовлечение в свои члены подвижников охраны культурного наследия в городах и районах Крыма, создание там ячеек, содействие органам государственной власти в реализации единой памятникоохранной политики, совершенствовании законодательства, в государственной охране, контроле и надзоре, популяризации объектов культурного наследия. Обществу предстоит завоевывать позиции регионального центра, консолидирующего общественно-профессиональные силы в сфере охраны памятников, выработать формы сотрудничества с ведущими общественными и политическими движениями региона для консолидации и координации общественных усилий по сохранению наследия. У нас определенные наработки есть, желание действовать тоже. Общественные инициативы и научная деятельность тесно связаны. Я думаю, что очень актуально создание именно научно-методического центра. Пусть будет он называться Центр сохранения российской цивилизации, в любом случае предмет деятельности – это сохранение культурного наследия.



И, конечно же, консолидировав все усилия, мы будем способствовать процветанию как Крыма, так и Российской Федерации в целом.

**Н.А. Малышева.** Спасибо большое, Наталья Валерьевна. (Аплодисменты.)

Следующий выступающий у нас Мамутова Хатидже Энверовна, кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии Таврической академии «Крымского федерального университета имени Владимира Ивановича Вернадского». "Проблема национальной идентичности в поликультурном пространстве современной России", так называется тема. Пожалуйста.

**Х.Э. Мамутова.** Большое спасибо организаторам за приглашение в Москву! Для меня это дебют, честно признаюсь. В Москве я ещё ни разу в жизни не была. (Аплодисменты.) Спасибо! И я, конечно, испытала огромное культурное дополнение к своему представлению о том, что такое столица, что такое Москва.

С глубочайшим пиететом я отношусь ко всем присутствующим здесь представителям Крымского федерального университета и Крымского университета культуры, искусств и туризма, потому что эти же преподаватели у меня когда-то преподавали, дали мне представление о культуре, наследии народов, как у меня было заявлено в докладе – об идентичности в поликультурном регионе. Каждый по-своему дал и дополнил

Действительно, последний год для крымчан, с одной стороны, был сложным, как было правильно замечено предыдущими докладчиками. Не буду читать тот доклад, который готовила – скажу об основной идее, которую я хотела бы озвучить сегодня. Это, в первую очередь, связано с тем, что ХХ,

особенно XXI век – это вызов и ответ в истории и культуре, который мы даём как люди, которые уже прожили определённую жизнь.

И не случайно, наверное, что мы собираемся в годовщину 70-летия Великой Отечественной войны. Для моей семьи конкретно это дата не случайна. Все мои бабушки – это дети войны, а дедушки - фронтовики, партизаны, которые прошли войну, прошли половину Европы. Поэтому 9 Мая в нашей семье – это праздник. И сегодня как раз мы были у мемориала погибшим солдатам "Неизвестному солдату", и я едва себя сдержала. Это мечта была моего дедушки – побывать в Москве.

Несмотря на политические, исторические, социальные явления и процессы, которые происходят в современном мире, несмотря на новые условия жизни, катаклизмы, у человека, который получает образование, который живёт, который читает, есть необходимость понять и ответить на первичные мировоззренческие вопросы, которые человек задаёт всегда.

Я так понимаю, Экспертный совет начинает активную деятельность по сохранению нашего культурного наследия через ответы на вызовы, поставленные сегодня перед нами. И, конечно же, очень приятно, когда в современном мире есть люди, которые всегда будут поддерживать и говорить о том, что именно национальная политика, национальная идентичность в поликультурном регионе может сформировать именно то представление, которое сейчас формирует культурную и многоаспектную личности, Личности с большой буквы, Человека в первую очередь. Процессы, происходящие в мире, не всегда говорят о человечности, о том гуманизме, которому меня учили когда-то в стенах университета и о которых я, как уже преподаватель, ныне тоже говорю. И хотелось бы этот

гуманизм привнести в контекст сохранения наследия. Спасибо вам большое. (Аплодисменты.)

**Н.А. Малышева.** Спасибо большое, Хатидже Энверовна.

Следующий доклад называется "Особенности этнокультурной ситуации в Крыму и задачи культурной политики". Автор доклада Антонина Викторовна Швецова – доктор философский наук, профессор, заведующий кафедрой философии, культурологии и гуманитарных дисциплин Крымского университета культуры, искусств и туризма. Пожалуйста, Антонина Викторовна.

**А.В. Швецова.** Прежде всего – большое спасибо за поддержку Ирине Владимировне Ламановой. Действительно, среди наших студентов очень много талантливых детей – талантливые певцы, талантливые музыканты, талантливые режиссёры. И на таких скрученных, как вы говорите, проволокой роялях и фортепиано они обучаются, и очень хорошо, поверьте, исполняют самые разные музыкальные произведения. Очень жаль, что, конечно, у нас нет пока таких инструментов, которые позволили бы им максимально раскрыть свои способности.

Касаемо ситуации в Крыму. Сергей Васильевич многое сказал о том, что показали нам крымские события. Я думаю, это предмет дальнейшего осмысления, потому что на этом, на самом референдуме, на самом присоединении Крыма к России крымские события не остановились. И не нужно думать, что это какая-то временная акция или кампания. Дальше предстоит тяжёлая работа, достаточно сложная, требующая объединения всех коллективных усилий – и государственных учреждений, и политических сил, и общественных организаций для того, чтобы создать главное в

Крыму, вернее, не создать, а поддержать то, что уже там есть. Это – сознание единства крымчан, тех людей, которые определили себя как крымчане, как носители русской национальной идеи, как те люди, которые стремятся в Россию и стремятся быть носителями ее культуры.

Мы работаем с молодёжью и понимаем, что именно молодежь должна быть объектом особо пристального внимания. Почему? Потому, что именно она определяет наше будущее, будущее нашей страны, нашей цивилизации. Конечно, приходится акцентировать внимание на том, что молодые люди, в силу своей различной этнической принадлежности, в настоящее время по-разному относятся к той ситуации, которая сейчас в Крыму.

Это показывают и социологические опросы. Хочу сказать, что тот опрос, который был проведён мною, распространяется только на студентов нашего университета. Это представители этнически русских, украинцев и крымских татар. Так вот, интересно, что у них в целом очень позитивное отношение к русской культуре.

Например, отечественной считают русскую культуру 96 % – этнически русских (4% – затруднились ответить), 50 % – украинцев (43% –затруднились ответить, 7 % – дали отрицательный ответ) и 27 % крымских татар (40 % – затруднились ответить, 33 % – дали отрицательный ответ).

При этом 100 % этнически русских, 93 % этнически украинцев и 60 % крымских татар однозначно ответили, что крымчане должны знать русскую культуру. И, в общем-то, это сейчас действительно очень актуальная проблема. Почему? Потому что поддержка культуры очень важна. В Крыму было доказано в очередной раз, что в условиях социального расслоения, политической нестабильности, политической угрозы именно культура выступает тем глубинным фактором, который обеспечивает в нужный

момент солидарность, решимость и единство общества. И, безусловно, недооценивать культуру очень недальновидно – и политически, и граждански, и социально.

В данном случае, касаясь самой идеи культуры, нужно понимать, что и в Крыму, и в России в целом необходимо создавать общенациональную культуру. Безусловно, ведущая роль при этом должна принадлежать русской культуре как объединяющей. Но главной идеей должна быть идея России как Отечества для всех этносов и культур, которые входят в российскую цивилизацию.

Поэтому не случайно мы инициировали создание научно-методического Центра сохранения (или развития?) именно российской цивилизации. Сначала предлагались разные идеи, в частности – создать Центр сохранения или развития русского мира. Но представляется, что акцентирование внимания на слове "русский" формально как бы ограничивает сферу его деятельности. А ведь речь должна идти о всех культурах и народах, связавших свою судьбу с Россией. Для поддержки и развития всероссийской культуры и цивилизации и создается наш центр.

В этом вопросе у нас есть уже определенные наработки, в частности – договорённость с таким государственным бюджетным учреждением, как Центр социальных и информационных технологий развития межнациональных коммуникаций Республики Крым. Одна из задач этого центра – освещение культурных событий, связанных с деятельностью всех этносов Крыма. Работа этого Центра также исходит из идеи, что Россия – это Отечество для всех. При этом следует обсудить, стоит ли так сильно акцентировать внимание на слове "православие", когда речь идет о российской национальной идее и российской культуре. Хотя, безусловно, Россия – это православная цивилизация. Но ведь существует множество этнических групп и их

представителей, которые имеют другую веру. А вот как раз идея Отечества, которое является родным для них всех, и должна быть одной из составляющих российской национальной идеи. Мы должны ощущать себя единым целым – это очень важно с точки зрения и нашего настоящего, и нашего будущего.

Мы очень признательны партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», что она – одна из первых, кто пришел в Крым с инициативой объединения науки, политических и гражданских организаций в проведении различных программ развития Крыма. Потому что если мы не будем опираться на научные исследования, на какие-то стратегические моменты, мы проиграем, безусловно, в той культурной политике, которая должна проводиться в Крыму.

Я бы хотела ещё раз акцентировать внимание на том, что особое внимание следует уделять подрастающему поколению. Начиная со школы, а может быть, даже с детских садов. Потому что это именно тот материал, который является объектом для социальной дестабилизации, в том числе и культурной. И в силу своего возраста, и в силу духовной несформированности. И если мы не будем проводить работу с молодежью, формировать ее мировоззрение, вспоминать важнейшие исторические и культурные события, рассказывать и показывать как это было, проводить различные мероприятия по интенсификации исторической памяти, значит, это будут делать другие. Мы знаем, что в современном мире доступность информации уникальна (интернет) и культурное воздействие на молодёжь происходит постоянно.

Поэтому очень хотелось бы, чтобы наш центр в Крыму начал активно работать, чтобы мы объединили все силы – и научные, и партийные, и образовательные, и силы государственных учреждений. Сегодня в Крыму мы все

немножко обособлены. Мы друг друга даже не совсем хорошо знаем, каждый проводит свою деятельность автономно. О чем-то мы узнаем только в Москве – спасибо вам, что даёте эту возможность. Но очень важно, чтобы каждый на своём месте проявлял инициативу сотрудничества. И это сотрудничество должно стать одной из задач создаваемого центра. Следует помнить известное выражение – «тот, кто един, тот всегда победитель; тот, кто разъединён – всегда будет побеждён». В нашем единстве наша сила.

Спасибо нынешнему собранию, спасибо участникам, что вы так поддерживаете эту идею. Мы всецело будем способствовать нашему сотрудничеству, и приглашаем вас в Крым 23 мая, где будет проходить Всероссийская научная конференция по русской, российской цивилизации. Очень важно обсудить, что мы вкладываем в это понятие.

Спасибо вам большое за внимание, за поддержку. Мы готовы работать.

(Аплодисменты.)

**Н.А. Малышева.** Спасибо большое, Антонина Викторовна.

А сейчас я хочу предоставить слово человеку, которого многие из вас, наверное, узнали по телевизионным передачам. Аксючиц Виктор Владимирович, философ, депутат Верховного Совета РСФСР. Это тот единственный депутат, который голосовал против распада СССР и спорил по этому поводу с Борисом Ельциным.

(Аплодисменты.)

Виктор Владимирович – автор совершенно замечательной, просто потрясающей книги. Мне её не поднять, она такая большая и такая весомая. И она оправдывает своё название «Миссия России».

Пожалуйста, Виктор Владимирович.

**В.В. Аксютин**. Спасибо. Я вспомнил, слушая замечательные выступления всех присутствующих, не очень приятное событие - февраль 1992 года. Я, как народный депутат России, ехал в Брюссель на какую-то конференцию. И в VIP-зале аэропорта "Шереметьево" ко мне подходит молодой человек и говорит: "Виктор Владимирович, с вами хочет поговорить министр иностранных дел Белоруссии". Подхожу. Тоже молодой человек, он говорит: "Виктор Владимирович, мы знаем, что вы этнически чистый белорус (я впервые такое услышал о себе). Внимательно следим за вашей деятельностью. Ваш опыт понадобится, скорее всего, на вашей родине. Но вы не только политик, но и философ, скажите, что нас ждет?" Я отвечаю, что русский государствообразующий народ, расчлененный ныне, рано или поздно восстановит свое государственное единство. От нас с вами, политиков, зависит - только раньше или позже, с большими или с меньшими жертвами. Он оторопело на меня посмотрел, и говорит: "Ну, нас теперь соединишь только танками". Я говорю: "Вас, элиту, может быть, танками, а народ воссоединится сам".

Мы с Валерием Расторгуевым и тогда уже одинаково мыслили и одинаково говорили об этом. Так это сейчас и происходит - значительно более трагически, чем хотелось бы. Но расчлененный русский национально государственный организм жив, и пока он жив, он стремится к воссоединению своих расчлененных частей. Это закон природы. Духовной, правда, природы.

Так что же произошло с Крымом? Это, можно сказать, взрыв огненной лавы, которая подспудно клокотала все эти десятилетия. Это взрыв русского патриотического и русского национального возрождения, духовного возрождения. Для меня русский - это тот, кто думает по-русски, говорит по-русски и считает себя русским, независимо от этнической и



религиозной принадлежности. Конечно, существует этническое ядро. Великороссы, малороссы и белоруссы. Скажем, на территории, которая называется сейчас "Украина", те, кто называет себя украинцев, это в основном малороссы, а русские живучие там и здесь, в России, это великороссы.

Русский государство-образующий народ таким образом строил государство, что сохранил уникальным образом - это нигде в истории никогда не повторялось - все народы России до 1917 года. В таком соборном единстве строил собственную государственность. Поэтому не надо бояться называть: «русская православная цивилизация» - не российская, а русская. Почему? Потому что государство меняло свое название. Была Киевская Русь, Московское княжество, Московское царство, Российская империя, а субъектом исторического действия был русский государствообразующий народ. Дух же и душа его - это православие. Тело могло быть веками расчленено - как до и во время татарского нашествия, а душа – православие – сохраняла свое единство, поэтому восстанавливалось и единство государственного тела. Эти духовные константы определяют и наш материальный облик. И замечательно, что здесь практически все говорящие, обращаются, прежде всего, к духовной реальности. Ибо для нас понятно, что духовная реальность более реальна, чем материальная.

Вместе с тем хотел бы обратить внимание на некий актуальный сегодняшний аспект. Сегодня я услышал, что крымский «мост» соединяет власть и общество в стране. Вы знаете... в России, в Российской Федерации этот пассионарный взрыв пробудил и власти вслед за обществом, которое работало десятилетиями. Мы – мой друг Александр Панарин и мой друг Валерий Расторгуев десятилетиями писали об этом, как и многие другие. И вот, наконец, до

власти это дошло в результате пассонарного взрыва в Крыму. Надо сказать, что Крымская весна изменила всю нашу жизнь. После начала девяностых годов мы все были депреснутыми. Для всех нас это была национальная трагедия - расчленение нашей Родины, нашей страны, нашей цивилизации, нашей культуры. К тому же постоянное посягание на нас, официальная государственная русофобия девяностых годов, когда слово «патриотизм» объявлялось «прибежищем негодяев», когда слово «русские» было заменено словом «россияне». И вот, наконец, Крым всё это взорвал. Каждое утро встаёшь, и первая мысль: Крым вернулся, и депрессия кончилась.

Но тем не менее хотел бы обратить внимание на такой факт, что те общественные движения, которые власть годами считает маргинальными, они затем всё определяют. Это то измерение, которое тоже продемонстрировал Крым. Не было бы этих подспудных процессов русского национального возрождения, которые считались маргинальными, - например, русские книги и учебники, которые издавались Чалым, - они оставались бы маргиналами. И вдруг они вышли из подполья и они всё возглавили. То же самое происходит сейчас и в России. Многих у нас считают маргиналами, но они занимаются кропотливым трудом, как муравьи, проделывают нужные духовные ходы, отстраивают фундаменты, которые в какой-то момент власть вынуждена будет признать и легализовать. Этот момент в России и наступает.

Должен сказать, что патриотическое возрождение идёт в основном на уровне гражданского общества, а власть это мало замечает. Я могу приводить множество примеров. Например, недалеко в Подмосковье в посёлке Селятино Александр Буренков - наш общий друг с Валерием Расторгуевым - возглавляет строительный трест. Этот трест когда-то был всесоюзным и строил площадки для испытания

атомных бомб. Фактически принимал участие в создании того самого ядерного щита, без которого нас бы сейчас не было. Его, конечно в девяностые годы раздербанили, осталось то, что в Селятине. Руководство этой строительной организации - православные люди, патриоты, они работают, много отстроили. Одновременно построили часовню, прогимназию. Александр Буренков двадцать лет назад создал Институт новомучеников российских. Именно в этом институте работает отец Дамаскин в качестве научного руководителя, они наработали материалы, на основании которых проходит канонизация новомучеников.

Это процессы, идущие снизу. Двадцать лет назад они создали Институт имени Данилевского - по изучению наследия Данилевского. В Крыму – где жил Данилевский - в конце мая они проводят конференцию о Данилевском, там и я буду докладчиком. Они будут восстанавливать в Крыму запущенную могилу Данилевского.

Дальше. Они заложили памятник ветеранам Треста, атомщикам, создателям ядерного щита. Памятник большой – на свои деньги. Мы с Буренковым пришли к руководству Народного фронта и говорим: ничего не требуется, деньги есть, памятник заложен, возьмите под своё покровительство, организуйте пиар-компанию в государственном масштабе. Это ведь национальное должно быть событие. Ну там министр обороны пусть приедет, ещё кто-то посетит. Нет, глухо, им вообще неинтересно. Они говорят: есть ли у вас там какие-нибудь материалы по коррупции, у нас сейчас кампания идёт "коррупция"? То есть вот чем занято наше чиновничество, даже в этой самой общественной, казалось бы, организации.

Дальше. Они пытаются сейчас на землях, которые им принадлежат, построить Университет Данилевского, частный университет. Замечательная идея. Во-первых, в Подмосковье.

А многие вузы стараются вывести из Москвы. Во-вторых, в Москве многие государственные вузы закрываются, а это будет частный университет. Пока – глухая стена со стороны власти. Вот бьёмся как о стену, и много таких могу примеров приводить. То есть вот этот крымский «мост» между властью и обществом, о котором вы говорили, строится пока с одной стороны.

И другой пример. Недавно стало известно, что радикал-либеральные средства информации и всякого рода фонды, всякого рода инициативы не только поддерживаются извне грантами в десятки миллионов долларов. Оказывается, они ещё финансируются и из бюджета. Тот же канал "Дождь" получил миллион долларов государственных средств. А инициативы, примеры которых я привожу, вообще не поддерживаются государством.

Я могу назвать десятки общественных средств массовой информации в Интернете, журналов, газет, которых обходит всяческая помощь со стороны власти. Опять же, команда Буренкова издает газету "Гражданин-созидатель", теперь уже журнал. Она тиражируется в Крыму, в Новороссии. Хоть какой-то грант они получили? Нет. И это, к сожалению, закономерность. Так что вы к нам обращайтесь со своими проблемами, как там в Крыму, что нужно решать, а мы к вам со своими, а это наши общие проблемы, и соборно будем их решать. Спасибо.

**Н.А. Малышева.** У нас для выступления записались еще двое. Это представители средств массовой информации Крыма. Пожалуйста, Дмитрий Владимирович Таран, журналист.

**Д.В. Таран.** Уважаемые коллеги, я коротко.

С Екатериной Александровной Козырь, генеральным директором автономной некоммерческой организации

«Телерадиокомпания "Крым"» мы представляем практикующий научно-исследовательский социологический, я бы даже сказал, разведывательный и в тоже время работающий с населением на земле центр.

Год назад мы задумались над тем, как за несколько недель до референдума объяснить позицию крымчан с точки зрения русских. Был колоссальный переворот в сознании не только в Крыму, но и у людей на Украине, которые смотрели на нас, и у них была масса вопросов. Они не понимали, так как все заражены там были украинской государственностью, у них были вопросы, на которые нужно было отвечать именно с точки зрения русских, которые живут в Крыму, а их там большинство.

И вот мы создали ряд программ, которые на самом деле являются общественно-политическими и даже идеологическими, и на основе этой работы, которая длится уже почти полтора года, мы выработали методику. Она, как нам кажется, даёт ответ на вопрос, почему мы проиграли информационную войну на Украине, почему мы проигрываем информационную войну вообще с точки зрения русского мира, чего нам не хватает методически и даже практически именно с точки зрения проектного менеджмента? Кстати, зрители нашей программы – это не только крымчане. Нас смотрят в Интернете, на YouTube Молдавия и Приднестровье, Причерноморье и Кубань, ну, естественно, Новороссия.

И складывается так, что мы просто актуализируем вопросы, которые к нам приходят от этих людей как обратная связь. И у нас получается колоссальный массив, извините, разведанных. Наши зрители, которые пишут нам в социальных сетях реакцию на наши программы, рассказывают, чего они ждут от некоего гипотетического во многом русского центра, который идеологически должен что-то вещать и который ничего не вещает.

Я вам скажу, что первое, что люди говорят, особенно на Украине, - покажите командира. Все говорят о том, что на Украине далеко не все бандеровцы, просто люди сидят дома и молчат в две дырочки, потому что нет командира, страна обезглавлена. Там есть бандеровцы, они очень шумные, но большинство - нормальные русские люди. И они сидят и просто ждут. Никто не обращается к ним с тем, что они хотят. Я спрашиваю: а что вы хотите?

Они отвечают: расскажите идеологию.

Россия молчит. Она не заявляет своей идеологии. Понятное дело, Конституция, статья, всё понятно, но скажите хотя бы, нарисуйте свою картинку будущего, нарисуйте картинку нашего будущего, как вы видите, как мы все вместе будем жить через 5, 10, 15 лет. То есть мировоззренческий центр. И все эти люди постоянно говорят одно слово – вы будете даже улыбаться. Это название вашей партии. Люди говорят о "справедливости", царстве божьем. Люди спрашивают о справедливости. Нарисуйте картинку справедливого будущего.

Мы общаемся и с мусульманами. И они нам говорят: а вы знаете, что в переводе с арабского означает слово "ислам"? Да всё то же самое – копейка в копейку – царство божье.

И получается, что наши телезрители сформулировали шкалу вот этого многослойного пирога, который и объясняет идеологию русской цивилизации. На первом этаже мировоззрение – это картинка будущего, что будет через 25-30 лет. Это царство божье, как люди его видят. На втором – это история рода, кейсы, как в предыдущих поколениях мусульмане, которые стремятся к тому же самому, православные, которые рисуют образ справедливости, как правильно жили наши предки. Как эти кейсы выглядели в истории. И третий пласт – это пласт идеологический, поскольку путь к царству божьему, он проходит через

разные пути, это и есть идеология. То есть идеология стоит ниже этики разных людей, которые преследуют то, что называется словом "справедливость".

В результате мы даже сформулировали целую методичку того, как готовить молодежь, которая бы занималась идеологической информационной работой с населением. Практически все наши программы идут в таком режиме – вопрос - ответ, вопрос - ответ.

Вопросы очень часто нелицеприятные – о том, о сем, о хозяйстве, о деньгах, обмани ближнего, не забудь про дальнего, иначе он приблизится и обманет тебя. Это такая причерноморская поговорка. Это не царство божье, но это этика, в которой живут люди, которые стараются выживать.

Вернусь к проблеме методики. Наша методика, которую мы сформулировали, даже задокументирована. Если будет кому интересно, мы дадим. Она заключается вот в чем. Американцы нас победили, как это ни странно, не только тем, что они формулируют свой образ будущего – ну, жить в Европе престижно, западные ценности рулят и т.д. Мы молчим, а они говорят. Однако они победили нас, прежде всего, количеством контента, количеством проплаченных харизматичных спикеров. Они начинают говорить, и все слушают. Все понимают, что надо молчать и слушать. Вот у них таких спикеров много, у нас мало. Количество контента, иными словами. Четырехлетние дети бегут к телевизору и смотрят мультики, русского там ничего нет. Ничего плохого не хочу сказать о студии "Мельница", но на самом деле былины сделаны карикатурно. Они на подсознательном уровне высмеивают нашу античную историю, нашу былинную историю. Поэтому нам категорически не хватает мультиков о наших предках, причем предков многонациональных. У нас не хватает документальных фильмов по истории.

У нас нет единого информационного центра, который бы на сегодняшний день вещал на Украину. Там информационная блокада. Там огромное количество олигархических западных каналов, огромное количество очень дешевых каналов, типа "Громадское ТВ". Они промывают мозги в промышленных масштабах целой части русской цивилизации. А у нас с вами нет ничего.

У нас нет ни единого портала, на котором бы несколько Анатолиев Шариев просто методично сидели и развенчивали фейки. У нас нет ни единого телеканала, который бы четко вещал позицию украинцев, которые в изгнании, а там сейчас полстраны в изгнании. У нас нет сайтов, которые бы нашу киноиндустрию форматировали на предмет, а о чем снимать фильмы сегодняшнего дня? Глобальная киноиндустрия с оборотом в 35 миллиардов долларов, вы все с вами понимаем, кем заправляется.

Тема наша сегодняшняя – "Вопросы сохранения российского культурного наследия в условиях современных вывозов и угроз", и мы в Крыму на «Телерадиокомпании "Крым"» поняли, что это вопрос не только сохранения, не только оборонительной позиции. Это вопрос наступательный. Он упирается только в то, во что нужно вкладывать деньги, как готовить специалистов и как победить, например, в пятилетней перспективе. Спасибо за внимание.

**Н.А. Малышева.** Спасибо большое, Дмитрий Владимирович. (Аплодисменты). Спасибо огромное. Не могу не откликнуться сразу на ваше выступление. Перед нашим заседанием у нас было немножко времени для того, чтобы поговорить с членами Крымской делегации. И наша беседа была ровно о том, о чем вы говорите. Потому что очевидно, что это назрело.



Мы говорили, в частности, о том, что российская Конституция, статья 7 говорит о том, что Россия – это социальное государство, но что это такое, никто не знает. За последние 20 лет у нас, так сказать, система ценностей поменялась несколько раз в одну и в другую сторону. После советских времен все устремились к либеральной идее, потом ее накушались, поняли, что это не то, маятник качнулся в другую сторону. И сегодня у нас в обществе полная каша с пониманием системы ценностей, что такое хорошо и что такое плохо. Без этого невозможно построить стратегию с приоритетами, без этого невозможно разрабатывать никакие планы и программы. Вижу, что все участники сегодняшнего обсуждения в общем-то понимают, что за этим должны стоять не разговоры, а совершенно конкретные действия.

У нас сейчас нет времени, скажу только, что мы прорабатывали вопросы, которые могли бы стать заделами для этой работы. Валерий Николаевич был членом координационного совета по социальной стратегии в Совете Федерации. Там был разработан документ с названием "Социальная доктрина". В ней по сути сформулировано то, как мы видим справедливость в отношении разных направлений социальной политики. Сегодня это существует как научный документ, но он требует общественного обсуждения. И я думаю, это произойдет в рамках той работы, о которой мы сегодня говорим как о наших планах. А сейчас передаю слово Екатерине Александровне Козырь, пожалуйста.

**Е. А. Козырь.** Добрый день, уважаемые коллеги!

Все говорили в такой оптимистичной ноте. Я прошу прощения, наверное, несколько огорчу вас. Многие из вас говорили о том, что было осуществлено той или иной ценой возвращение Крыма в "Русский мир". Да нет, собственно

говоря, не возвращались мы. Мы всегда там были. Просто в то время, пока русский Крым был един, нам, крымчанам, 23 года внушали, что русский - иностранный язык.

Вот Александр Юрьевич Юрьев сейчас кивает, какой у нас был иностранный? Русский. А мы на нём думаем, мы сны видим на этом языке. Иностранная литература - это не предмет в школе, чтобы вы понимали. Это так наших реалиях называлась русская литература. Я как мама школьника, вам сейчас говорю. Иностранная литература... Мой сын буквально недавно узнал, что Пушкин - это у нас такой иностранный поэт и учить его не обязательно, потому что это факультатив. И мы не возвращались в "Русский мир". Мы его берегли. Мы его берегли в сердце, дома. Сколько раз мы слышали, что на русском языке мы будем разговаривать шёпотом и на кухне?! Тщательно и настойчиво проговариваемая риторика на всех уровнях. А Крым безлюдный или украинский?! В 1994-м или 1993 году нам это заявили впервые. Так вот мы понимали, что безлюдный скорее, чем украинский.

Сейчас я буду, наверное, коротко говорить. За 23 года в Крыму выросло очень страшное поколение. Не хочется назвать его потерянным, но если 22 апреля для меня ассоциируется - День рождения Ленина, меня в пионеры приняли. То есть идеология какая-то была. А у этих детей нет, они потерялись. И как я потеряла большую страну, Советский Союз, мощную, красивую, где за меня заступятся, у меня есть идея, у меня есть будущее. Вот так они потеряли свою, пусть сумбурную, пусть не совсем правильную, не очень правовую, но тем не менее страну.

Важно воспитать поколение. Мы сейчас говорим красивыми лозунгами, они ничего не стоят по сравнению с тем, что выдадут эти дети через пять лет. Это поколение - не плохое и не хорошее, они - те, у кого почву из-под ног выбили. Вот кого нужно воспитывать сегодня.

Сейчас в Крыму такая непростая неделя. 21 апреля мы очень дружно всеми нашими 176 национальностями отметили годовщину указа Владимира Путина о реабилитации депортированных народов. Очень ждали этого дня, особенно ждали крымские татары именно этого закона от Украины. Вот коллега Хатидже Энверовна не даст соврать, что всю жизнь народ шантажировали по разным параметрам: то земля, то идея, то квота во власти, а законных оснований-то не было. А праздник этот отмечали мы всем Крымом. Гуляли в каждом городе и селе, и разницы не было – радость одна на всех.

Если помните, в прошлом году был Хедерлез. Я не знаю, в масштабах России о чём-то говорит название этого праздника? Так вот у нас этот праздник, он крымско-татарский, но туда весь Крым едет, и все едят плов, закусывая пельменями, и всё у нас хорошо. И весь Крым в этом. Мы вне зависимости от национальности. Мы говорим на русском языке, мы на нём думаем, но мы понимаем тех, кто другой национальности и говорит на других языках. У нас, в Крыму, на таком маленьком участке земли – 176 их. И говорить, что я лучший, меня больше, или ещё что-то – не поймут, у нас так не принято. Мы готовы, мы понимаем.

Праздников у нас много. День защитника Отечества, вот этот праздник нам дорого стоил. В День Победы нам говорили, что мы - сумасшедшие, уже 70 лет подряд. Что вы делаете? Вот есть там 16 июня, да, день ... Вот это державно и свято, а вот це свято - не треба (а вот этот праздник – не надо).

Сегодня – 24 апреля, мы с вами встречаемся, столетие геноцида армян, в Крыму это – день траура. И этот траур разделяют все.

И потому, на мой взгляд, национальная идея – она в консолидате, она в объединении, она в воспитании того, не знаю, как в масштабах России, а у нас, пусть будет так, потерянного поколения.

На сегодняшний день, наш телеканал и две радиостанции, вещают на семи языках. В масштабах России мы уникальные, не буду скромна, так и есть.

По количеству патриотических проектов в Крыму - равных нет, ведь мы – первая крымская кнопка. В масштабах России я думаю, что можем посоревноваться.

С момента, скажем так, становления на ноги канала и радиостанции, контент у нас преимущественно российский, не старше 2006 года, да, мы затянули пояса, чтобы купить эти фильмы преимущественно патриотической направленности. Но все вот эти усилия, они ничто по сравнению с тем, что на территории Крыма активно вещают украинские каналы. С этим надо что-то делать, друзья мои. Спасибо. (Аплодисменты.)

**Н.А. Малышева.** Спасибо большое, Екатерина Александровна.

**А.Ю. Юрьев.** Одна маленькую реплику выскажу. Я специально, когда уезжал, посчитал, сколько у меня российских каналов. Не считая ТРК «Крым», всего пять российских каналов, и при этом 16 украинских каналов. 16! Почему так – для нас загадка. Или же вопрос риторический. Полным ходом идёт трансляция украинских каналов, причём там очень много гражданских каналов. Например, 112-й канал – это вообще явная пропаганда.

**Н.А. Малышева.** Я думаю, что это тема, которую нам придётся обсуждать, прорабатывать и искать какие-то рецепты и выходы. Я тоже не могу не откликнуться на выступление Екатерины Александровны.

Говоря о сохранении и развитии нашей цивилизации, наших культурных ценностей, нашего культурного наследия, надо понимать, кому мы его передаём, кто те наследники, которые

его оценят и смогут действительно и дальше сохранять. Поэтому без вот этого аспекта говорить о сохранении культурного наследия просто не приходится.

Ну, и ещё один момент. Мне кажется очень важным то, что сегодня говорилось уже неоднократно, о 176-ти национальностях, которые живут на такой маленькой территории и об удивительных традициях совместной жизни. В 2000 году я первый раз была в Голландии. У нас там была очень серьёзная программа, мы очень плотно работали с голландскими специалистами. В конце работы я не выдержала и сказала одному из сотрудников, что я всю Европу объездила, но вот такого душевного взаимопонимания я, пожалуй, нигде еще в Европе не видела. И он мне с усмешкой сказал: "Конечно, мы такие маленькие, а все вокруг такие большие и сильные, поэтому нам очень нужно понимать друг друга, других людей для того, чтобы нас не съели". Я ответила: "Как интересно, потому что у нас-то с точностью да наоборот. Мы такие большие и сильные и нас так много, что нам нужно очень хорошо понимать друг друга, чтобы иметь возможность жить и радовать друг друга". Понимаете? С той стороны – страх, а с нашей стороны, наоборот, – радовать друг друга, жить.

Так у нас кто-нибудь ещё хочет выступить? Давайте дадим слово писательнице Елене Рониной, члену «культурного десанта» в Крым.

**Е. Ронина** Дорогие друзья! Очень приятно, спасибо!

Елена Ронина. Москва. Писатель, ведущая авторского клуба «Московские посиделки с Еленой Рониной».

Поддерживая предыдущего оратора, я буквально два слова скажу по поводу потерянного поколения. Дело в том, что буквально на прошлой неделе я выступала в МИИТе на факультете журналистики. Разговаривали мы с ребятами. И

когда я была в Крыму в составе «культурного десанта», я как раз тоже выступала перед старшекласниками.

И хочу сказать, что существует огромная разница. Это очень и очень жалко, очень обидно. Существует пропасть, которая разделяет тех ребят и этих ребят. В Московском ВУЗе, на факультете журналистики я получала необыкновенные, интересные вопросы. Я вообще была очень рада подтвердить для себя тезис, что у нас в России есть интересная, интересующаяся молодёжь, молодёжь, которая много читает. Сегодня говорили много о Лихачёве, который нас всех учил, что надо читать, причем читать не просто, читать программно, системно, в соответствии с выбранным для себя планом.

А когда я была в Крыму, к сожалению, слушая молодых крымчан, я вообще не почувствовала, что они там читают, что им интересно сегодня. Им сложно воспринимать классическую музыку, видно, что они к ней не привыкли. Иными словами, надо разъяснять, надо начинать с малых форм.

Я пишу свои книги о семье. Очень приятно, разговаривая с ребятами, узнавать, что многие из них, да практически все из многолетних семей. Но! Я спросила у ребят, а кто из них помнит имена-отчества их прадедушек и прабабушек? И вот, вы знаете, никто не мог сказать, никто! Трагедия! Хотя повторюсь, в Керчи, где мы выступали, ребята в основном из многодетных семей, где двое, трое детей - это норма, и это здорово. Поэтому семья есть, ее просто надо поддержать. Как? Вот таким нашим десантом! Книгами. Про доброе, про вечное! Про доброту, про семейные традиции.

И я очень рада тому десанту, который у нас был, это были очень интересные встречи. И если сначала нужно было искать специальный подход, то потом нас принимали прекрасно. И ребята нам хлопали от души, прониклись нашим

выступлением. На мой взгляд, очень интересное выступление у нас прошло в музыкальной школе в Джанкое. Тут публика была уже подготовленная, благодарная

Поэтому да, надо поддерживать друг друга, надо объединяться, и я думаю, что все у нас будет хорошо. Спасибо. (Аплодисменты.)

**Н.А. Малышева.** Спасибо большое.

Наше время подошло к концу. В завершение хочу сказать несколько слов. Прежде всего, сегодня неоднократно с самого начала говорилось о том, что наше заседание проходит в формате заседания Экспертного совета фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Я так думаю, что, наверное, не все себе хорошо представляют, что это такое.

При фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» существует Экспертный совет. Он существует в формате целого ряда секций, каждая из которых прорабатывает ключевые направления социально-экономической политики. Есть финансы, есть экономика, есть здравоохранение, есть образование и так далее, то есть взяты ключевые направления.

Направление, которое мы сегодня обсуждаем, – развитие нашей цивилизации – новое. Можно сказать, сегодня день рождения новой секции, которая будет специализироваться на этих вопросах.

Мне очень приятно, что сегодня совершенно замечательные, очень интересные, очень глубокие доклады. Очень показательно, что целый ряд выступающих отклонились от своих подготовленных выступлений, которые, по всей видимости, носили более теоретический характер, и решили высказаться именно на совершенно практические цели с тем, чтобы наполнить содержанием нашу будущую работу.

Сегодняшнее заседание мы изначально задумывали как пролог к проведению Всероссийской научной конференции «Русская цивилизация: уникальные феномены и культурные универсалии», которая должна состояться в Крыму 23 мая. Поэтому, я надеюсь, что все участки сегодняшнего обсуждения также будут рассматриваться в Крыму, имы продолжим эту работу. У нас есть месяц для того, чтобы подготовить эту нашу будущую конференцию.

У всех есть проект резолюции? Естественно, в существующем проекте констатирующая часть, так сказать, больше, чем сама содержательная. Из того, что сегодня говорилось, я поняла, что все участники одобрили саму идею создания крымского центра? Это первое.

Второе. Сегодня говорилось о взаимодействии между создаваемым крымским Центром и Экспертным советом, а также тем центром, который создается при МГУ. Два слова о последнем. Идея какая? На базе науки, с научным подходом разрабатывать программы, которые при необходимости законодательного наполнения могут быть реализованы в Государственной Думе, потому что депутат имеет право законодательной инициативы. Таким образом, то, что кажется всегда непреодолимым, а именно изменение законодательства, будет делаться.

У нас ведётся стенограмма. Мы посмотрим те предложения, которые были сегодня высказаны. Если у кого-то по итогам сегодняшнего обсуждения появятся новые идеи, то их можно будет подавать мотору и главному двигателю в организации сегодняшнего заседания – Ларисе Николаевне Михайловой.

(Аплодисменты.)

Так что благодарю всех. Спасибо большое. До встречи в мае.

### **Крымская делегация.**

От имени крымской делегации мы выражаем очень большую благодарность вашей фракции, прекрасному приёму,



организации. И благодарим за приглашение и великолепную организацию нашего визита. Спасибо большое вам.

**Резолюция**  
**заседания Экспертного совета фракции «Справедливая**  
**Россия» на тему: «Вопросы сохранения российского**  
**культурного наследия в условиях современных вызовов и**  
**угроз»**

**Государственная Дума. 24 апреля 2015 года.**

Отечественное культурное и природное наследие является основой российской цивилизации. Сохранение культурного наследия в условиях современных вызовов и угроз стало фактором национальной безопасности.

Более тысячи лет Крым играл **важнейшую роль в культуре и истории России**. «Крымская весна» 2014 года стала «Русской весной» и изменила ход развития русской цивилизации. Опыт Крыма в сохранении российских ценностей уникален и должен быть использован для практического решения многих задач, в числе которых:

- сохранение и передача культурного наследия и исторической памяти новым поколениям;
- разработка национальной политики в поликультурном пространстве современной России;
- патриотическое образование и воспитание молодежи;
- формирование политики в области туризма и отдыха;
- ориентирование сфер масс-медиа, кино – и рекреационной индустрии.

Определяющим фактором успеха внедрения опыта Крыма становится эффективное взаимодействие государства, науки и гражданского общества, коллективная ответственность за сохранение наследия славного прошлого и воспитание

наследников, способных сохранить и преумножить его для будущих поколений.

Участники заседания Экспертного совета «Вопросы сохранения российского культурного наследия в условиях современных вызовов и угроз», поддерживают предложение Крымского университета культуры, искусств и туризма об организации в Крыму научно-методического «Центра развития российской цивилизации» и предлагают Научному совету РАН по изучению и охране культурного и природного наследия, Российскому научно-исследовательскому институту культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева, Ростуризму РФ, МГУ им. М. В. Ломоносова, Таврической академии Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского, Общественному совету Госкомитета по охране культурного наследия Республики Крым и Министерству культуры Республики Крым объединить усилия и скоординировать деятельность для разработки и реализации совместных программ.

Практическая цель Центра – создать мощную «мозговую фабрику» для выработки смыслов и экспертизы программ развития русской цивилизации на долгосрочную перспективу.

Задача заключается в том, чтобы собрать вместе профессионалов, структурировать их работу, целенаправленно озадачить и контролировать, обеспечить контроль за качеством экспертизы.

«Центр развития российской цивилизации» обеспечит методологической, методической и фактической информацией, формирующей основу бесценного наследия и живого развития русской цивилизации. Его задачи –

определение системы ценностей, построение на основе ценностей стратегии с приоритетами.

Самое главное решение – готовность участников Экспертного совета к практической разработке и реализации совместных планов практической деятельности.

Цель практической работы: воплощение стратегии развития русской цивилизации в жизнь.

Главная задача практической работы: внедрение позитивного образа будущего русской цивилизации в сознание людей в России и за рубежом, в том числе воспитание детей.

Направления практической работы с участием Крыма:

- I. Сфера туризма.
  - Создание совместных целевых программ с подразделениями крымских ВУЗов, имеющих специализированные факультеты или отделения, готовящие специалистов в сфере туризма.
  - Заключение соглашений с вузами, готовящими специалистов в сфере туризма, по организации процесса обмена студентов во время летней специализированной практики с другими регионами России и странами-партнерами России.
  - Формирование туристических программ и мероприятий, обеспечивающих частичное трудоустройство студентов крымских вузов любых специальностей для обслуживания туристических потоков из России из-за границы.
- II. Сфера образования.
  - Методическое распространение опыта Министерства культуры Крыма и партии «Справедливая Россия» по проведению комплексных социо-культурных программ на примере Всекрымского конкурса «История России в истории семьи».
- III. Сфера СМИ.

- Создание информационных центров для внедрения привлекательного образа будущего русской цивилизации в медийной среде.

IV. Сфера киноиндустрии.

- Развитие системы анимационных и игровых фильмов, создающей привлекательных героев русской цивилизации.

V. Сфера легкой промышленности.

- Создание индустрии игрушек, детской одежды с символикой героев русской цивилизации. Положительный опыт – создание бренда «Вежливые люди».

Члены Экспертного совета фракции «Справедливая Россия» в Государственной Думе ФС РФ выразили единодушное убеждение в том, что подобные инициативы будут подхвачены и в России и за рубежом, и создадут единую нерушимую сеть обороны, защиты и активного развития русской цивилизации.