

## Розділ 2. Актуальні питання історії

УДК 94(73)"1775/1789"

Дорофеев Д. В.

### Внешнеполитические воззрения федералистов в США:

эссе 1787-1788 гг.

*В статье анализируется проблема внешнеполитических взглядов федералистов в 1787-1788 гг.*

*Ключевые слова: внешняя политика, США, Конституция, Конституционный конвент, федералисты.*

*Актуальность.* Большая часть научных исследований по вопросам внешней политики США в период ратификации Конституции в 1787-1788 гг. концентрирует фокус внимания на взглядах только трех политических деятелей: А. Гамильтона, Дж. Джея, Дж. Мэдисона, подписывавших серию эссе псевдонимом «Publius» (изданные в 1788 г. под названием «Федералист; собрание эссе в защиту Новой Конституции». – Д. Д.) [2-5; 7; 9; 11-17; 19-21]. В историографии единичны работы, посвященные вопросу о внешнеполитических взглядах т. н. «иных» федералистов (данный термин введен в научный оборот Г. Дж. Сторинг, К. А. Шихан, Г. Л. Макдауэлл) [10, р. 7-8]. Единственное исследование по этой теме было опубликовано в 1980 г. Дж. Маршаллом, но в нем лишь поверхностно упомянуто существование этой научной темы [7, р. 234-238]. Фактически вне рамок исследования оставалось до сих пор изучение внешнеполитических воззрений сторонников принятия Конституции, участвовавших в процессе формирования общественного мнения, которое способствовало ратификации основного закона.

Исходя из оценки состояния историографии, целью исследования выступает анализ внешнеполитических воззрений федералистов,

публиковавших эссе в 1787-1788 гг. Раскрытию цели способствует решение двух задач: 1) определение круга федералистов, рассматривавших внешнеполитическую проблематику; 2) проведение сравнительного анализа внешнеполитических взглядов федералистов для выявления наличия систематизации внешнеполитических взглядов федералистов.

В ходе изучения опубликованных документов [6; 8; 10; 18] была определена группа авторов, поднимавших в своих трудах проблему внешней политики. Кроме «Publius», в эту группу вошли: «A Democratic Federalist», «A Landholder», «Fabius», «Philo-Publius», «A Citizen Of Philadelphia», «A Citizen Of New Haven», «A Foreign Spectator», «A Citizen Of America», «State Soldier» (В список включены только авторы, затрагивавшие вопросы внешней политики. – Д. Д.).

Федералисты рассматривали вопросы внешней политики в нескольких плоскостях: глобальной и региональной политики, международных угроз США, внешнеполитических механизмов североамериканского государства. В использовании этих плоскостей в качестве параметра анализа позиция авторов эссе определялась степенью проработанности (детальная и минимальная) и типом отношения к Европе (умеренный и радикальный). На основе полученных данных была осуществлена систематизация внешнеполитических воззрений федералистов по трем группам: детально-умеренной, детально-радикальной и минимально-радикальной (Таблица 1). Рассмотрим каждую группу в отдельности, что позволит более детально продемонстрировать их внешнеполитические воззрения.

Таблица 1.

#### Систематизация внешнеполитических взглядов федералистов

Степень проработанности	детальная		минимальная
Авторы-федералисты	«A Foreign Spectator»	«Publius»	«A Citizen Of America» «A Citizen Of Philadelphia» «A Citizen Of New Haven» «A Democratic Federalist» «A Landholder» «Fabius» «Philo-Publius» «State Soldier»
Отношение к Европе	умеренное		радикальное

### **Детально-умеренная позиция: «A Foreign Spectator»**

Швед по происхождению пастырь Старо-шведской церкви реки Делавэр в Пенсильвании Николас Коллин был автором 29 очерков под названием «Эссе о мерах, направленных на содействие федеральных сантиментов в США», которые он публиковал на страницах «Independent Gazetteer» под псевдонимом «A Foreign Spectator». Следует обратить внимание и на то, что позиция Н. Коллина стала известна в стране еще до публикации писем «Publius»: его работы вышли в свет в августе – сентябре 1787 г., практически за 1-2 месяца до того как Дж. Мэдисон опубликовал первое эссе под псевдонимом «Publius».

«A Foreign Spectator» постулировал идею о том, что угрозы Соединенным Штатам исходят как из международной среды, так и из самого государства. К таковым относились негативная реакция европейских государств на процветание США, слабость институтов государственной власти, коррупция. Основываясь на этом, Н. Коллин ратовал за создание федерального правительства, армии и флота, обеспечивающих интересы североамериканского государства [8, Vol. 2, p. 468-521].

При этом Н. Коллин предлагал обратить внимание жителей США на то, что у них сложились весьма ограниченные представления о международных процессах, что связано с существованием весьма ограниченного представления и об иностранных врагах в Соединенных Штатах [Ibid., p. 475]. Эта проблема являлась следствием не только недостаточного представления о международных процессах, но и неадекватного восприятия развития ситуации в ключевом регионе мира – Европе, что порождало негативное отношение ко всему европейскому. В частности, Н. Коллин отмечал: в суждениях населения и политических лидеров США прослеживается искаженное представление о государствах Европы, как о странах рабов. На самом, деле в «Старом свете» большое количество людей обладают и пользуются свободой в гораздо большей степени, чем в самой Америке. В таких суждениях таились многие угрозы: «... опасно для разжигания антипатии в отношении иностранных

государств, потому что оно сжимает сердце и поднимает злой дух, который часто отпечатывается на невеликодушно глупых политиках. Часто слышишь, как грубый человек сначала срывает свою селезенку в самых нелепых выражениях в отношении некоторых европейских наций, а затем с тем же проклятием вирулентности высказывается в адрес его собственного правительства» [10, p. 52].

Н. Коллин выдвинул также идею о том, что территориальная экспансия Соединенных Штатов могла стать причиной для иностранной агрессии: «Америка, если соблюдет мудрость, будет пользоваться ее счастливым положением, и не пожелает большую часть западного континента, хотя там есть в десять раз больше плодородной земли, не бросит жадного глаза на шахты Мексики, не приложит усилий для преодоления барьера Атлантики, чтобы погрузиться в политические лабиринты Европы, в которых она потеряет свои деньги, и многих из ее лучших сыновей» [Ibid., p. 50-51].

#### **Детально-радикальная позиция: «Publius»**

Пребывая в начале октября 1787 г. в столице штата Нью-Йорк – г. Олбани, А. Гамильтон обнаружил там наиболее выраженные тенденции к противостоянию принятию Конституции. Стремясь создать контрпропаганду и повлиять на ратификацию основного закона в штате Нью-Йорк, он достиг договоренности с активным участником работы Филадельфийского конвента от Виргинии Дж. Мэдисоном и одним из авторитетнейших политиков, дипломатом, юристом, секретарем по иностранным делам Дж. Джем. Объяснение причин сотрудничества трех политиков в борьбе за ратификацию кроется в том, что Нью-Йорк и Виргиния были двумя ключевыми штатами в для принятия Конституции, что обуславливалось их стратегическим положением, наибольшей численностью населения, колоссальными материальными ресурсами. То есть от результата голосования о Конституции в этих штатах зависела перспектива не только введения основного закона, но и судьба североамериканского государства.

Письма выходили в свет на протяжении 214 дней: с 27 октября 1787 г. по 28 мая 1788 г., т. е. до тех пор, пока не стало ясно, что Конституция будет ратифицирована легислатурой штата Нью-Йорк.

Между авторами, стоявшими за псевдонимом «Publius», прослеживается четкое «распределение труда» градация: Дж. Джей, как более опытный дипломат, имевший широкое представление о международных процессах, создал «вступление» относительно оценки состояния международной среды, сделав акцент на таившихся в ней угрозах для Соединенных Штатов, а вопросы об организации внешнеполитического механизма североамериканского государства были написаны участниками в работе Конституционного конвента – Дж. Мэдисоном и А. Гамильтоном, которые сделали достоянием публичности аргументы сторонников принятия Конституции, высказанные ими на Конституционном конвенте в августе – сентябре 1787 г.

Так же как и Н. Коллин, в своей аргументации Дж. Джей исходил из констатации факта неблагоприятной международной среды для Соединенных Штатов, выделял наличие двух групп угроз: внешние и внутренние.

К группе внутренних угроз он отнес неблагоприятные действия граждан США, которыми создавалась благодатная почва для возникновения войн с иностранными державами в приграничных областях [6, с. 42].

В группе внешних угроз Дж. Джей определил два процесса. Первый – вовлеченность в международные процессы, которая создавала предпосылки для агрессии европейских держав, особенно, Португалии, Испании, Великобритании, Франции, так как они, будучи морскими державами, были «... в состоянии угрожать нам и наносить ущерб» [6, с. 39].

Вторым процессом была негативная оценка иностранными державами развития потенциала североамериканского государства: «...зависть и недоброжелательность могут постепенно овладеть умами правителей других стран, и мы не можем ожидать, что они будут равнодушно взирать на то, как укрепляется наш союз, растет его могущество на суше и на море» [Там же,

с. 45]. Основанием для враждебности иностранных держав был ряд предпосылок: соперничество с Францией и Великобританией в сфере рыболовства; соперничество с европейскими государствами, особенно с Францией и Великобританией, в области судоходства и морских перевозок; столкновение интересов США и иностранных государств из-за экономического проникновения Соединенных Штатов на рынки Индии и Китая; слабость их стратегических позиций в Западном полушарии; стремление Испании и Великобритании закрыть для свободного использования Соединенными Штатами таких транспортных коммуникаций как р. Миссисипи и р. Св. Лаврентия [Там же, с. 44-45].

Исходя из оценки угроз для Соединенных Штатов, Дж. Джей постулировал целесообразность создания централизованного правительства, способного аккумулировать ресурсы для предотвращения или отражения военной агрессии иностранных держав [там же, с. 47]. При этом им полностью отвергался вариант создания двух-трёх конфедераций на территории 13 штатов, поскольку этот процесс привел бы к состоянию баланса сил в Северной Америке, имевшего деструктивные последствия: «Частные интересы каждой конфедерации, а вовсе не общие интересы Америки стали бы единственной целью их политики. Следовательно, подобно большинству стран, имеющих внешние границы, они всегда будут вовлечены в споры и военные конфликты или будут жить в постоянном страхе перед их возникновением» [6, с. 50-51].

Внешнеполитические тезисы Дж. Джей были повторены и дополнены в последующих эссе «Publius», написанных А. Гамильтоном и Дж. Мэдисоном.

В частности, А. Гамильтон делал акцент на том, что европейские державы, обладавшие колониальными владениями в Америке, стремились ограничить мощь США и не допустить роста позиций этого государства в мировой политике [Там же, с. 87-90]. Для противодействия этой враждебности, Соединенным Штатам, по мнению А. Гамильтона, было необходимо создать централизованное правительство для реализации двух

действий: введение запретительных мер для того, чтобы усилить конкуренцию иностранных держав за рынок США, и создание американского военно-морского флота [там же, с. 87-88].

При помощи этих действий США могли бы получить значительные стратегические преимущества в таком субрегионе Западного полушария как Вест-Индия [там же, с. 89]. В случае баланса сил в вест-индском субрегионе США получали возможность оказывать воздействие на макрорегиональный уровень баланса сил. А. Гамильтон призывал создать американский Союз для того, чтобы сдерживать геополитические и геоэкономические амбиции Европы в мире: «Политически и географически мир можно разделить на четыре части, каждая со своими особыми интересами. К несчастью для трех из них, Европа своим оружием и дипломатией, силой и обманом в различной степени установила свое господство над всеми ними. Африка, Азия и Америка последовательно ощутили это господство. Превосходство, которым она пользуется уже давно, побудило ее кичиться собой, как повелительницей всего мира, считая остальное человечество созданным для ее выгоды. Мужья, которых считают глубокими мыслителями-философами, прямо приписывали ее обитателям физическое превосходство и серьезно утверждали, что в Америке вырождаются все животные, а с ними и род человеческий – даже собаки перестают лаять, подышав некоторое время нашей атмосферой. Слишком долго эти высокомерные претензии европейцев подкреплялись фактами. На нашу долю выпадало защитить честь человеческого рода и научить умеренности этого зарвавшегося брата. Создание Союза даст нам возможность сделать это. Отсутствие Союза добавит еще жертву к его триумфам. Пусть американцы презирают роль орудий Европы! Пусть тринадцать штатов, связанных крепким и нерасторжимым союзом, создадут в согласии единую великую Американскую Систему, превосходящую объединение всех трансатлантических сил или влияний и способную продиктовать условия отношений между старым и новым миром!» [там же, с. 93].

Относительно внутренних угроз Соединенным Штатам, то А. Гамильтон видел их в слабости нецентрализованного правительства: разобщенность государственной власти приведет к росту коррупции, которой смогут воспользоваться иностранные державы и это положение неблагоприятно отразится на способности США вести внешнюю политику [там же, с. 157-158].

**Минимально-радикальная позиция: «A Citizen Of America», «A Citizen Of Philadelphia», «A Citizen Of New Haven», «A Democratic Federalist», «A Landholder», «Fabius», «Philo-Publius», «State Soldier»**

Причиной, по которой федералисты, отнесенные к группе минимально-радикальной позиции, не смогли разработать необходимые критерии по вопросам внешней политики, явилось то, что они практически не обладали необходимым уровнем знаний в области внешней политики и международных отношений. Под псевдонимом «A Democratic Federalist» скрывался Т. Кокс – политический экономист, делегат Конституционного конвента от Пенсильвании; О. Элсворт, использовавший псевдоним «A Landholder», был адвокатом, участником работы конвента от Коннектикута; Дж. Дикинсон, скрывавшийся под псевдонимом «Fabius», – политик, юрист, делегат конвента от Делавэра; У. Дуер, использовавший псевдоним «Philo-Publius», – адвокат; П. Уэбстер, стоявший за псевдонимом «A Citizen of Philadelphia», – купец; Р. Шерман, использовавший псевдоним «A Citizen of New Haven», – делегат Континентального Конгресса, делегат от Коннектикута на Конституционном конвенте; Н. Уэбстер, скрывшийся под псевдонимом «A Citizen of America», – лингвист; Дж. Николас, которому приписывается псевдоним «State Soldier», был юристом, плантатором.

Несмотря на отсутствие опыта работы, знаний в сфере внешней политики, международных отношений, следует иметь в виду, что авторы минимально-радикальной позиции способствовали распространению в США настроений, которые были к этому времени популярны среди части политической элиты, поддерживавшей принятие Конституции.

Авторы эссе полностью сходились во мнении о том, что США угрожает иностранное вторжение [8, Vol. 2, p. 298, p. 490; Ibid., Vol. 3, p. 490; 10, p. 94, p. 150, p. 204].

Так же как представители детально-умеренной и детально-радикальной позиции, федералисты с минимально-радикальными взглядами видели основной источник угрозы безопасности США в агрессии государств Европы. Основная аргументация сводилась к тому, что державы «Старого света» стремились ограничить мощь Соединенных Штатов и, тем самым, предотвратить становление североамериканского государства в качестве могущественной, независимой, процветающей державы. О. Элсворт («A Landholder») писал: «Европейские державы стремятся контролировать судоходство и рыболовство – что лишает США источников богатства и угрожает их существованию» [8, Vol. 3, p. 491].

Федералисты минимально-радикальной позиции распространяли идею о провале ратификации Конституции 1787 г., которая обернется международной катастрофой в Северной Америке. Разобщенные конфедерации станут объектами внешней экспансии европейских держав. «Нет монарха или суверена в Европе, – писал Дж. Дикинсон («Fabius»), – которые не могли желать увидеть, чтобы эти штаты не образовались в одну процветающую империю. Различие в правительствах, участие в торговле, улучшение в политике, и привлекательность мощности, не может быть любимым объектом их внимания. Наши потери – их прирост, наше падение – их рост, наш позор – их триумф» [10, p. 360].

Согласно представлению федералистов минимально-радикальной позиции, в Соединенных Штатах должно было быть создано федеральное правительство для решения таких неотложных внешнеполитических задач, как защита экономических интересов на рынках Вест-Индии и Европы; получение свободы навигации по Миссисипи; расширение рынков сбыта сельскохозяйственной продукции из плодородных западных земель, которые обречены на гниение; проведение модернизации производства при помощи

импорта иностранных технологий; реализация внешней политики по защите американских интересов на основе принципа баланса власти [Ibid., p. 37, p. 40, p. 109, p. 204].

В результате исследования были сделаны следующие выводы.

1. Принимая во внимание вклад в распространение внешнеполитических идей А. Гамильтона, Дж. Джея и Дж. Мэдисона, необходимо отметить, что они не были единственными авторами эссе, которые распространяли эту информацию в американском обществе. Изучение исторических источников, опубликованных в периодической печати США в 1787-1788 гг., позволило, помимо «Publius», установить группу авторов, рассматривавших внешнеполитическую проблематику: «A Citizen of America», «A Citizen of New Haven», «A Citizen of Philadelphia», «A Democratic Federalist», «A Landholder», «Fabius», «A Foreign Spectator», «Philo-Publius», «State Soldier».

2. В результате сравнительного анализа внешнеполитические взгляды федералистов были систематизированы по трем группам: детально-умеренной, детально-радикальной, и минимально-радикальной позиции. Принимая во внимание наличие совпадений в позиции представителей трех групп по проблеме о роле федерального правительства во внешней политике, оценке международной среды и угроз безопасности США, следует отметить, что наличие противоположных мнений по вопросу о Европе и экспансии между представителями детально-умеренной и детально-радикальной позиции показало отсутствие единства позиций среди федералистов.

3. Вслед за публикацией Т. Пейном памфлета «Здравый смысл», эссе, написанные сторонниками ратификации Конституции в 1787-1788 гг., стали очередным этапом по формированию консенсуса в американском обществе по внешнеполитическим темам [1]. Это пример проявляет воздействие внутренних факторов на генезис внешней политики Соединенных Штатов в конце 80-х гг. XVIII в.

## Источники и литература

1. Дорофеев Д. В. Генезис внешней политики США : памфлет Томаса Пейна «Здравый смысл» / Д. В. Дорофеев // Культура народов Причерноморья. – 2012. – № 221. – С. 130-134.
2. История внешней политики и дипломатии США, 1775-1877 / Отв. ред. академик Н. Н. Болховитинов. – М. : Международные отношения, 1994. – 382 с.
3. История внешней политики США / Владимир Олегович Печатнов, Александр Серафимович Манькин. – М. : Международные отношения, 2012. – 672 с.
4. Плешков В. Н. Внешняя политика США в конце XVIII в. (Очерки англо-американских отношений) / В. Н. Плешков. – Л. : Издательство «Наука», 1984. – 301 с.
5. Трояновская М. О. Дискуссии по вопросам внешней политики в США (1775-1823) / Мария Олеговна Трояновская. – М. : «Весь Мир», 2010. – 328 с.
6. Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея / Под общ. ред. Н. Н. Яковлева. – М. : Издательская группа Прогресс – Литера, 1994. – 592 с.
7. DeConde A. A History of American Foreign Policy / Alexander DeConde. – New York : Charles Scribner's Sons, 1963. – 932 p.
8. Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 25 Vol. / Merrill Jensen, John Kaminski, and Gaspare Saladino. – Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1976-2012.
9. Encyclopedia of the American Revolution / Ed. by Harold E. Selesky. – Detroit : Scribner, Thomson Gale, 2006. – 1380 p.
10. Friends of the Constitution: Writings of the “Other” Federalists, 1787-1788 / Ed. by Colleen A. Sheehan and Gary L. McDowell. – Indianapolis : Liberty Fund, 1998. – 523 p.

11. Gilbert F. To the Farewell Address : Ideas of Early American Foreign Policy / Felix Gilbert. – Princeton : Princeton University Press, 1961. – 181 p.
12. Hunt M. H. The American Ascendancy : How the United States Gained and Wielded Global Dominance / Michael H. Hunt. – Chapel Hill : University of North Carolina Press, 2007. – 416 p.
13. Kaplan L. S. Colonies into nation: American diplomacy, 1763-1801 / Lawrence S. Kaplan. – New York : Macmillan, 1972. – 331 p.
14. Lafeber W. The American Age : United States Foreign Policy at Home and Abroad / Walter Lafeber. – New York : W. W. Norton. 1994 – 864 p.
15. Lefever E. W. America's Imperial Burden : Is the Past Prologue? / Ernest W. Lefever. – Boulder : Westview Press, 1999. – 208 p.
16. Leopold R. W. The Growth of American Foreign Policy : A History / Richard W. Leopold. – New York : Alfred A. Knopf, 1962. – 908 p.
17. Marshall J. Empire or Liberty: The Antifederalists and Foreign Policy, 1787-1788 / Jonathan Marshall // The Journal of Libertarian Studies. – 1980. – Vol. IV, № 3. – P. 233-254.
18. Pamphlets on the Constitution of the United States and Essays on the Constitution of the United States / Paul Leicester Ford. – New York : Da Capo Press, 1968. – 451 p.
19. Sadosky L. J. Revolutionary Negotiations : Indians, Empires, and Diplomats in the Founding of America / Leonard J. Sadosky. – Charlottesville : University of Virginia Press, 2009. – 275 p.
20. Storing H. J. The "Other" Federalist Papers: A Preliminary Sketch / Herbert J. Storing // Political Science Reviewer. – Fall 1976. – № 6. – P. 215-47.
21. Winik J. The great upheaval : America and the birth of the modern world, 1788-1800 / Jay Winik. – New York : HarperCollins, 2007. – 659 p.

*У статті аналізується проблема зовнішньополітичних поглядів федералістів у 1787-1788 рр.*

*Ключові слова: Зовнішня політика, США, Конституція, Конституційний конвент, федералісти.*

*In the article the problem of foreign-policy looks of federalists is analysed in 1787 1788.*

*Key words: Foreign Policy, Constitution of the USA, Constitutional Convention, the Federalist.*